

Sygn. akt: KIO 5578/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 stycznia 2026 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2025 r. przez BAM Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Katowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BAM Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5578/25

Uzasadnienie

Zamawiający Miejski Zarząd Ulic i Mostów, ul. J. Kantorówny 2a, 40-381 Katowice, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Konserwowanie urządzeń wchodzących w skład wyposażenia technicznego dworca autobusowego i przejazdu drogowego pod dworcem PKP” (numer referencyjny: 58/XII/2025/WP).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 9 grudnia 2025 r., za numerem 2025/BZP 00586356.

12 grudnia 2025 r. odwołanie złożył wykonawca BAM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. S.W. 131, 41-902 Bytom, wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez niedokonanie podziału zamówienia na części, co ogranicza konkurencję.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i zobowiązanie zamawiającego do ponownego ogłoszenia i podziału zamówienia na części:

1. konserwacje urządzeń wchodzących w skład wyposażenia technicznego sieci hydrantowych oraz instalacji wodno-kanalizacyjnej na dworcu autobusowym i przejeździe drogowym pod dworcem PKP,
2. konserwacje urządzeń wchodzących w skład wyposażenia technicznego na dworcu autobusowym i przejeździe drogowym pod dworcem PKP w Katowicach.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

15 stycznia 2026 r. zamawiający złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający w piśmie z 15 stycznia 2026 r. oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie

przystąpił

w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła fakt, że przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: