Sygn. akt: KIO 5557/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Martyna Mieszkowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 stycznia 2025 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Trecom Spółka Akcyjna Sp. K. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Państwowa Agencja Atomistyki z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Trecom Spółka Akcyjna Sp. K., uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..…..…

Sygn. akt: KIO 5557/25

UZASADNIENIE

Państwowa Agencja Atomistyki (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup specjalistycznego sprzętu informatycznego w postaci 14 szt. przełączników sieciowych dystrybucyjnych” (znak postępowania: 284/2025/BDG).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku UrzędowymUnii Europejskiej w dniu 28 października 2025 r. pod numerem: 712209-2025.

W dniu 11 grudnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Trecom Spółka Akcyjna Sp. K. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na niezgodne z ustawą czynności zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Network Experts sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie (dalej: “Wybrany Wykonawca” lub “Network”), który zaoferował niezgodny z warunkami zamówienia model realizacji świadczeń gwarancyjnych, który nie obejmuje realizacji napraw urządzeń w okresie gwarancji przez producenta urządzenia lub jego autoryzowanego partnera w siedzibie Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Network mimo złożenia oferty niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie modelu zaoferowanych świadczeń gwarancyjnych, który nie obejmuje realizacji napraw urządzeń w okresie gwarancji przez producenta urządzenia lub jego autoryzowanego partnera w siedzibie Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu z dnia 1.12.

2025 r.;

2. odrzucenie oferty Network na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, tj. złożenie oferty niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie modelu realizacji świadczeń gwarancyjnych;

3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 1 grudnia 2025 r. (przekazanie informacji w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty: W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 11 grudnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Zamawiający pismem z dnia 16 grudnia 2025 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w

odwołaniu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…….. **.....**