Sygn. akt KIO 5537/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Luxury Medical Care Grzelak Krausse spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i LMC Trans spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. M. Pirogowa w Łodzi z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Luxury Medical Care Grzelak Krausse spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i LMC Trans spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 5537/25

Uzasadnienie

9 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Luxury Medical Care Grzelak Krausse spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i LMC Trans spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wnieśli odwołanie na czynność odrzucenia oferty Odwołującego oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie części 3 zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o nazwie „ZP/25/2025 „Całodobowe świadczenie usług transp. med. i sanitarnego na rzecz pacjentów szpitala oraz transport preparatów krwi i materiałów do badań z podz. na 5 cz. dla WSSz. im. M. Pirogowa w Łodzi"" (dalej jako „Postępowanie"), prowadzonym przez Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. M. Pirogowa w Łodzi z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Zamawiający").

W piśmie złożonym 9 stycznia 2026 r. Zamawiający wskazał, że „uznał" ww. odwołanie „i w dniu 18.12.2025 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 3 oraz unieważnił czynność odrzucenia oferty w zakresie części 3 z dnia 04.12.2025 r. Zamawiający ponownie przystąpił do badania i oceny ofert w tej części i w dniu 05.01.2026 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty" Odwołującego.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp"), „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne".

Mając na uwadze, że z ww. pisma Zamawiającego wynika, że Zamawiający zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu dokonał unieważnienia i czynności, za zbędne należało uznać dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałaby być oceniana zgodność z przepisami Pzp czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz zaniechania wyboru tej oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie części 3 zamówienia..

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego". Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie". Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……