

Sygn. akt: KIO 5536/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika w dniu 16 stycznia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2025 r. przez wykonawcę TAMEX OBIEKTY SPORTOWE S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Pruszkowski

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TAMEX OBIEKTY SPORTOWE S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5536/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Powiat Pruszkowski wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą wykonanie dokumentacji projektowej i robót budowlanych dla budowy boiska do gry w piłkę nożną na terenie Szkoły Mistrzostwa Sportowego – Liceum Ogólnokształcące przy ul. Gomulińskiego 2 w Pruszkowie oraz budowy dwóch boisk: boiska do gry w piłkę nożną i boiska wielofunkcyjnego na terenie Zespołu Szkół im. F. Nansena w Piastowie, w ramach zadania inwestycyjnego pn. Budowa boisk szkolnych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00420938/01.

W dniu 9 grudnia 2025 r. Odwołujący: TAMEX OBIEKTY SPORTOWE S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na:

1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego podjętą w dniu 4 grudnia 2025 r., a polegającą na wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy TORAKOL Sp. z o.o. ul. Słoneczna 21A, 88-200 Radziejów, zwanego dalej „wykonawcą”;

2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy.

Wskazanej czynności i zaniechaniu zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów prawa:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp polegające na nieodrżuceniu oferty złożonej przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie, tj. wraz z ofertą (art. 107 ust. 1 ustawy), przedmiotowego środka dowodowego - atestu Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego Państwowego Zakładu Higieny lub równoważnego dla wypełnienia oferowanej trawy, tj. piasku kwarcowego i ustawy Pzp z uwagi na to, iż treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia (wymogiem złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego - atestu Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego Państwowego Zakład Higieny lub równoważnego dla wypełnienia oferowanej trawy, tj. piasku kwarcowego);

2) art. 107 ust. 2 ustawy Pzp polegające na wezwaniu wykonawcy do złożenia przedmiotowego środka dowodowego - atestu Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego Państwowego Zakładu Higieny lub równoważnego dla wypełnienia oferowanej trawy, tj. piasku kwarcowego), którego wykonawca nie złożył wraz z ofertą (art. 107 ust. 1 ustawy) pomimo, że zamawiający nie przewidział tego, tj. nie przewidział, w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, możliwości wzywania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków;

3) art. 17 ust. 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i art. 107 ust. 2 ustawy Pzp polegające na wyborze oferty wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, tj. wyborze oferty wykonawcy, którego oferta powinna zostać odrzucona.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania, z uwagi na to, iż naruszenie powyższych przepisów ustawy, miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, tj. na wybór oferty wykonawcy oraz o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy;
- 2) nakazanie odrzucenia oferty wykonawcy.

W zakresie postępowania dowodowego wnosił o przeprowadzenie dowodu z dokumentu:

1) ogłoszenia o zamówieniu - Roboty budowlane Wykonanie dokumentacji projektowej i robót budowlanych dla budowy boiska do gry w piłkę nożną na terenie SMS-LO w Pruszkowie oraz 2 boisk na terenie ZS im. Nansena w Piastowie numer 2025/BZP00420938/01 z dnia 12 września 2025 r. na okoliczność nieprzewidzenia przez zamawiającego możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (sekcja 5.9. - „Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych: Nie”);

2) specyfikacji warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami jej treści i zmianami na okoliczność nieprzewidzenia przez zamawiającego możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych;

3) zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia z dnia 26 września 2025 r. na okoliczność żądania przez zamawiającego złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą;

4) oferty wykonawcy na okoliczność nieprzedłożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego - atestu Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego Państwowego Zakładu Higieny lub równoważnego dla wypełnienia oferowanej trawy, tj. piasku kwarcowego;

5) pisma odwołującego z dnia 1 października 2025 r. na okoliczność informowania zamawiającego o naruszeniu przepisów ustawy;

6) wezwania z dnia 31 października 2025 r. do złożenia przedmiotowego środka dowodowego - atestu Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego Państwowego Zakładu Higieny lub równoważnego dla wypełnienia oferowanej trawy, tj. piasku kwarcowego na okoliczność wezwania wykonawcy do złożenia (uzupełnienia) przedmiotowego środka dowodowego - atestu Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego Państwowego Zakładu Higieny lub równoważnego dla wypełnienia oferowanej trawy, tj. piasku kwarcowego;

7) pisma wykonawcy z dnia 5 listopada 2025 r. będącego uzupełnieniem przedmiotowego środka dowodowego - atestu Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego Państwowego Zakładu Higieny lub równoważnego dla wypełnienia oferowanej trawy, tj. piasku kwarcowego oraz z atestu Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego Państwowego Zakładu Higieny dla wypełnienia oferowanej trawy, tj. piasku kwarcowego na okoliczność uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego - atestu Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego Państwowego Zakładu Higieny dla wypełnienia oferowanej trawy, tj. piasku kwarcowego;

8) informacji z dnia 4 grudnia 2025 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty na okoliczność wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy.

Wnosił o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 14 stycznia 2025 r. (data wpływu do KIO 15 stycznia 2025 r.) przed wyznaczoną rozprawą Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie, oświadczając, że uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu w całości.

W związku z powyższym Zamawiający wnosił o :

1. umorzenie postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą w całości,
2. nieobciążanie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności

stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: