Sygn. akt: KIO 5520/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 16 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 8 grudnia 2025 r. przez wykonawcę: Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiuw postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Gmina i Miasto Pyzdry,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
   Odwołującego: Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.Az siedzibą we Wrocławiu kwotę 6.750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 5520/25

Uzasadnienie

Gmina i Miasto Pyzdry(dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Odbiór i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminu i Miasta Pyzdry 2026” (znak postępowania ZP.271.7.2025)

Szacunkowa wartość zamówienia nie jest wyższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 grudnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00567168/01.

W dniu 8 grudnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 439 ust. 1 i 2 p.z.p. w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 p.z.p. poprzez zaniechanie uwzględnienia we wzorze umowy postanowień dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia w sytuacji gdy umowa ma być realizowana w terminie od dna 1 stycznia 2026 r. do dnia 31.12.2026 r., a zatem przez okres dłuższy niż 6 miesięcy
2. naruszenie art. 483 § 1 k.c., art. 484 § 1 k.c., art. 3531 k.c. i art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p. oraz art. 99 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 p.z.p. oraz art. 16 p.z.p. poprzez naruszenie zasady proporcjonalności oraz równowagi stron stosunku zobowiązaniowego z uwagi na sformułowanie we wzorze umowy postanowień zakładających możliwość nałożenia na wykonawcę kary umownej w rażąco wygórowanej, tj. w wysokości 1% kwoty wynagrodzenia brutto określonego w ofercie przetargowej jako równowartość 2151,56 Mg odebranych odpadów (całkowitego wynagrodzenia brutto) za każdy dzień zwłoki wynikający z harmonogramu wywozu z każdego miejsca gromadzenia odpadów, co wykracza poza dopuszczoną ustawowo granicę swobody umów z uwagi na ukształtowanie treści stosunku prawnego w sposób sprzeciwiający się jego właściwości oraz zasadom współżycia społecznego, świadczy o nadużyciu pozycji Zamawiającego jako silniejszej strony stosunku prawnego, jako że tak ukształtowana kara umowna jest nieadekwatna do naruszenia i potencjalnej szkody grążącej Zamawiającemu z tytułu nienależytego wykonania umowy, co w konsekwencji powoduje powstanie po stronie wykonawcy zbyt dużego ryzyka kontraktowego;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia poprzez:

1) Nakazanie wprowadzenia do wzoru umowy postanowień dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia (klauzuli 3 waloryzacyjnej) określających: poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, o których mowa w ust. 1, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia oraz początkowy termin ustalenia zmiany

wynagrodzenia; sposób ustalania zmiany wynagrodzenia, sposób określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia oraz określenie okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy oraz maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia;
2) modyfikacji § 10 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy poprzez obniżenie wysokości kary umownej do 50,00 zł za każdy dzień zwłoki wynikający z harmonogramu wywozu z każdego miejsca gromadzenia odpadów Wniosek ten obejmuje także zmiany dokumentacji postępowania wprost w żądaniu nie wskazane, ale konieczne do wprowadzenia z uwagi na zakres żądania wykonawcy – tj. zmiany będące konsekwencją żądanych zmian.
Ponadto Odwołujący wnosi o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.
Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W piśmie procesowym z dnia 17 grudnia 2025 r. Odwołujący oświadczył, że: *„ Działając imieniem Wrocławskiego Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą w Wrocławiu, dalej jako: „Odwołujący", w oparciu o pełnomocnictwo, którego odpis znajduje się w aktach 2 postępowania, cofam w całości odwołanie z dnia 8 grudnia 2025 r."*

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy"*.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 17 grudnia 2025 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „2 *Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*". Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 7.500 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……