Sygn. akt: KIO 5502/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania w dniu 16 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2025 r. przez **wykonawcę Transition Technologies Science sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Warszawski Uniwersytet Medyczny z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy E-TRUST sp. o.o. z siedzibą w Redzie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Transition Technologies Science sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 5502/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Warszawski Uniwersytet Medyczny z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Dostawa oraz wdrożenie zintegrowanego systemu klasy CTMS (Clinical Trial Management System) mającego wspierać realizację procesów badawczych w ramach Centrum Wsparcia Badań Klinicznych na Warszawskim Uniwersytecie Medycznym",* znak sprawy: AEZ/S-190/2025 Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 października 2025 r., za numerem Dz.U. S: 190/2025, nr publikacji ogłoszenia: 650422-2025.

W dniu 8 grudnia 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Transition Technologies Science sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec: czynność wyboru oferty najkorzystniej tj. oferty złożonej przez wykonawcę E-TRUST sp. o.o. z siedzibą w Redzie – dalej „E-Trust", zaniechania odrzucenia oferty tego Wykonawcy, ewentualnie: zaniechania wezwania E-Trust do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia i zaniechanie wezwania E-Trust do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych wskazanych w rozdz. IX ust. 7 SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy pzp, art. 16 pkt 1-3 'ustawy pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez E-Trust sp. z o.o. z siedzibą w Redzie (dalej: „E-Trust" lub „Wykonawca"), mimo iż jest to wykonawca podlegający wykluczeniu z postępowania, ponieważ w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia - w zakresie odnoszącym się do spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia określonego w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4 lit. a) SWZ, ponieważ dostawa wskazana w poz. 1 Wykazu wykonanych dostaw z dnia 6 listopada 2025 r.:

- nie została zrealizowana w uczelni wyższej o profilu zgodnym z WUM,

- a w przypadku uznania, że można tę realizację potraktować jako wykonaną w uczelni wyższej, to wartość zrealizowana w uczelni wyższej nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty w sposób sprzeczny z przepisami ustawy pzp oraz do wybrania oferty nie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego, a ponadto do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp, 239 ust. 1 ustawy pzp, art. 16 pkt 1 i 3 ustawy

pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty E-Trust, mimo iż Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4 lit. a) SWZ, a także nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, ponieważ żadna z dostaw wskazanych w Wykazie wykonanych dostaw z dnia 6 listopada 2025 r. nie została zrealizowana w uczelni wyższej o profilu zgodnym z WUM, a nawet w przypadku uznania, że dostawę z poz. 1 Wykazu można potraktować jako wykonaną w uczelni wyższej, to zakres zrealizowany w Gdańskim Uniwersytecie Medycznym nie jest zgodny z warunkiem udziału w postępowaniu (nie dokonano wdrożenia „systemu zgodnego z zakresem przedmiotu zamówienia z SWZ"), a także wartość zrealizowanej dostawy w uczelni wyższej nie odpowiada warunkowi udziału w postępowaniu, a Wykonawca był już wzywany w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp do uzupełnienia dokumentów w zakresie potwierdzającym spełnianie ww. warunku udziału w postępowaniu, a ponadto nie ma możliwości zastąpienia nieprawdziwych informacji prawdziwymi, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty w sposób sprzeczny z przepisami ustawy pzp, a ponadto do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów zaniechania odrzucenia oferty E-Trust:

3. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania E-Trust do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, mimo iż żadna z realizacji wskazanych przez E-Trust w Wykazie wykonanych dostaw nie potwierdza należytego wykonania dostawy potwierdzającej spełnianie warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4 lit. a) SWZ w zakresie „zrealizowania w uczelni wyższej o profilu zgodnym z WUM", co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty w sposób sprzeczny z przepisami pzp oraz do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

4. art. 126 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 1, 2, 4, 5 ustawy pzp i art. 5k rozporządzenia Rady (UE) 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz.Urz.UE.L Nr 229, str. 1) w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111, str. 1) w zw. z art. 239 Pzp w zw. z 17 ust. 2 Pzp zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania E-Trust do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych wskazanych w rozdz. IX ust. 7 SWZ, a w konsekwencji dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, wobec którego nie dokonano kwalifikacji podmiotowej w zakresie braku podstaw wykluczenia.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu,

3. odrzucenia oferty E-Trust z uwagi na fakt, że została ona złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania oraz niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu dot. zaniechania odrzucenia oferty E Trust:

4. wezwania E-Trust do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dot. doświadczenia,

5. wezwanie E-Trust do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych wskazanych w rozdz. IX ust. 7 SWZ,

6. ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

W dniu 14 stycznia 2026 r. wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował, że w dniu 14 stycznia 2026 r. w ramach samokontroli, podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 28 listopada 2025 r., tj. oferty złożonej przez wykonawcę E-Trust sp. z o.o. Zamawiający wskazał, że: *„Decyzja o unieważnieniu czynności będącej przedmiotem niniejszego postępowania została zakomunikowana wykonawcom poprzez opublikowanie zawiadomienia na platformie prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne dnia 14 stycznia 2026 r. W załączeniu przekazuje do akt postępowania zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołanie Transition Technologies-Science sp. z o.o. dotyczyło w szczególności czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty E-Trust sp. z o.o. jako*

*najkorzystniejszej. W wyniku unieważnienia tej czynności zaskarżona czynność została usunięta z obrotu prawnego. Wobec usunięcia zaskarżonej czynności brak jest obecnie przedmiotu kontroli odwoławczej. Dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zatem zbędne w rozumieniu art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.; dalej jako „PZP").*Mając powyższe na względzie, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, jako bezprzedmiotowego.

W dniu 15 stycznia 2026 r. wniosek o umorzenie postępowania złożył również Odwołujący.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 525 ustawy pzp do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca E-TRUST sp. o.o. z siedzibą w Redzie.

Izba ustaliła, że w dniu 14 stycznia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonaniem unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniała już czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu Odwołujący będzie uprawniony skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W przedmiotowej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność polegająca na wyborze najkorzystniejszej oferty. Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, jednocześnie wskazując, że będzie ponownie badał i oceniał oferty to tym samym czynności stanowiące podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego.

Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy pzp – zbędne. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności tej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek

stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..……..……...