Sygn. akt: KIO 5501/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

Protokolant:Piotr Cegłowski

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 stycznia 2026 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wdniu 8 grudnia 2025 r. przez MTM Ekotechnika Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez Wodociągi Miasta Krakowa S.A.

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MTM Ekotechnika Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie kwoty 18 000,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…

Sygn. akt KIO 5501/25

Uzasadnienie

Zamawiający Wodociągi Miasta Krakowa S.A., ul. Senatorska 1, 30-106 Kraków, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego pn. „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków Płaszów w Krakowie”, nr referencyjny: 615/PO-73/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16 października 2025 r. pod numerem Dz.U. S: 199/2025 681582-2025.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

8 grudnia 2025 r. wykonawca MTM Ekotechnika sp. z o.o., ul. Koszycka 21, 33-100 Tarnów, wniósł odwołanie wobec czynności lub zaniechań zamawiającego naruszających ustawę Pzp:

1.braku przedłużenia terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;

2.naruszającej ustawę Pzp zmiany SWZ, wprowadzonej 28 listopada 2025 r. oraz 3 grudnia 2025 r.;

3.prowadzenia postępowania z naruszeniem podstawowych zasad wynikających z ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

15 stycznia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

15 stycznia 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący w piśmie z 15 stycznia 2026 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych

kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%
jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…