Sygn. akt: KIO 5483/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postpowania odwoławczego
w dniu 16 stycznia 2026 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum w składzie:
Lider: M.S., K.S. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą: „EL-BUD-HAN s.c.” M.S., K.S ul. M. Kolbego 15A, 32-600 Oświęcim;
Członkowie:
(1) W.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: M.W.
1. Sieci i Instalacje Elektroenergetyczne "ELEKTROMIT" 2. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ELEKTROMIT II, Studio Urody „RETRO” ul. Świętojańska 55, 32-651 Malec,
(2) J.F. prowadzący działalność gospodarczą od firmą: Instalatorstwo Elektryczne J.F., ul .Beskidzka 97, 34-120 Sułkowice, (3) R.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Robert ROSPOND-INSTAL ZBYSZKO-Instalac elektryczne, hurtownia elektryczna, usługi podnośnikiem samochodowym”, ul. Wł. Sikorskiego 24, 32-640 Zator, (4) M.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „PPHU Instalatorstwo Elektryczne M.C.”, ul. Dąbrowskiego 47B, 34-120 Andrychów,
(5) D.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Elektroinstalacyjny
i Ogólnobudowlany "FOX" D.F., ul. Paderewskiego 20, 43-330 Wilamowice,
(6) S.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Sieci i Instalacje Elektroenergetyczne "ELEKTROMIT" mgr inż S.M., ul. Świętojańska 55, 32-651 Malec, (7)J.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „J.P. Instalatorstwo Elektryczne”, Tarnawa Dolna 147, 34-210 Zembrzyce, (8) M.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „M.M. Zakład Usług Elektrycznych I Budowlanych”, ul. Słoneczna 28, 34-114 Brzeźnica
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego TAURON Dystrybucja Spółka Akcyjna Oddział w Bielsku-Białej oraz TAURON Nowe Technologie Spółka Akcyjna ul. Batorego 17a
43-300 Bielsko-Biała
Uczestnik po stronie zamawiającego:
Energetyka Silesia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Warszawska 79 45-155 Bieruń

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia publicznego: Konsorcjum w składzie: Lider: M.S., K.S. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą: „EL-BUD-HAN s.c.” M.S., K.S., ul. M. Kolbego 15A 32-600 Oświęcim; Członkowie: (1) W.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: M.W. 1. Sieci i Instalacje Elektroenergetyczne "ELEKTROMIT" 2. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ELEKTROMIT II, Studio Urody „RETRO” ul. Świętojańska 55, 32-651 Malec, (2) J.F. prowadzący działalność gospodarczą od firmą: Instalatorstwo Elektryczne J.F.,

ul .Beskidzka 97, 34-120 Sułkowice, (3) R.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Robert ROSPOND-INSTAL ZBYSZKO-Instalacje elektryczne, hurtownia elektryczna, usługi podnośnikier samochodowym”, ul. Wł. Sikorskiego 24, 32-640 Zator, (4) M.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „PPHU Instalatorstwo Elektryczne M.C.”, ul. Dąbrowskiego 47B, 34-120 Andrychów, (5) D.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Elektroinstalacyjny i Ogólnobudowlany "FOX" D.F., ul. Paderewskiego 20,

43-330 Wilamowice, (6) S.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Sieci i Instalacje Elektroenergetyczne "ELEKTROMIT" mgr inż. S.M., ul. Świętojańska 55, 32-651 Malec, (7) J.P. prowadząc działalność gospodarczą pod firmą: „J.P. Instalatorstwo Elektryczne”, Tarnawa Dolna 147, 34-210 Zembrzyce, (8) M.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „M.M. Zakład Usług Elektrycznych I Budowlanych”,

ul. Słoneczna 28, 34-114 Brzeźnica,

kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 5483/25

Uzasadnienie

Zamawiający – TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Bielsku-Białej oraz TAURON Nowe Technologie S.A. siedzibą w Bielsku-Białej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego - sektorowego pn. „Realizacja prac związanych z przyłączeniem odbiorców gr. IV i V na terenie działalności TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Bielsku-Białej (30 zadań)”,nr postępowania: PNP/TD-OBB/07648/2025zwane dalej „Postępowaniem”. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dalej: „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,

Numer publikacji ogłoszenia: 517842-2025; Numer wydania Dz.U. S: 150/2025; Data publikacji: 07/08/2025.

W dniu 8 grudnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołaniew zakresie Zadania nr 12, przez wykonawców wspólnie ubiegających

się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum firm w składzie:

Lider: EL-BUD-HAN s.c. M.S., K.S., ul. M. Kolbego 15A, 32-600 Oświęcim;

Członkowie:

1.Sieci i Instalacje Elektroenergetyczne "ELEKTROMIT" inż. W.M.,
ul. Świętojańska 55, 32-651 Malec,

2. Instalatorstwo Elektryczne Fujawa Jan, ul .Beskidzka 97, 34-120 Sułkowice,

3. Instal Zbyszko R.R., ul. Wł. Sikorskiego 24, 32-640 Zator,

4. PPHU Instalatorstwo Elektryczne Cichoń Mieczysław, ul. Dąbrowskiego 47B, 34-120 Andrychów,

5. Zakład Elektroinstalacyjny i Ogólnobudowlany "FOX" D.F.,ul. Paderewskiego 20, 43-330 Wilamowice,

6.Sieci i Instalacje Elektroenergetyczne "ELEKTROMIT" mgr inż. S.M.,
ul. Świętojańska 55, 32-651 Malec,

7. Instalatorstwo Elektryczne J.P., Tarnawa Dolna 147, 34-210 Zembrzyce,

8.Zakład Usług Elektrycznych I Budowlanych M.M., ul. Słoneczna 28, 34-114 Brzeźnica

– zwanych dalej „Odwołującym”, wobec czynności Zamawiającego w Postępowaniu, polegających na niezgodnym z prawem zaniechaniu wezwania do wyjaśnień niżej wskazanego wykonawcy, a w konsekwencji brak odrzucenia oferty wykonawcy Energetyka Silesia Sp. z o.o. i wyborze oferty tego wykonawcy – w części dotyczącej zadania 12 jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 128 ust. 1, 4 i 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp i w 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp i w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez: naruszające zasady uczciwej konkurencji i przejrzystości przeprowadzenie postępowania w zakresie zadania 12

i nieodrzucenie oferty wykonawcy Energetyka Silesia sp. z o.o. oraz brak wezwania tego wykonawcy do wyjaśnienia treści złożonych przez niego dokumentów w postaci: wykazu robót budowlanych i wykazu usług projektowych (zał. nr 5 i 6 do SWZ) oraz listów referencyjnych, jak też poprzez brak zażądania wyjaśnień co do treści tych dokumentów od ich wystawców oraz innych podmiotów, jak: inwestorzy robót ujętych w wykazach i listach referencyjnych, Urząd Skarbowy w Tychach, mimo posiadania przez Zamawiającego dowodów obiektywnie budzących poważne wątpliwości co do prawdziwości oświadczeń zawartych w tych dokumentach, a tym samym co do spełnienia przez wykonawcę Energetyka Silesia sp. z o.o. wymagań co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, przy czym dowodami i okolicznościami pominiętymi przez Zamawiającego były:

- niezgodność informacji o wysokości osiągniętego przez wykonawcę przychodu w latach 2021-2022, 2023 i 2024 ujawnionego w oficjalnie złożonych w KRS dokumentach finansowych z treści wykazu i referencji (referencje wskazują na przychody znacznie wyższe niż wykazane);
- niewiarygodność referencji udzielonych przez ojca prezesa zarządu wykonawcy a męża większościowego udziałowca wykonawcy w kontekście wielości prowadzonych przeciw niemu postępowań egzekucyjnych oraz upadłościowych lub restrukturyzacyjnych, wykreślenia się przez ojca z tzw. białej listy podatników VAT, braku odzwierciedlenia kwot ujawnionych w wykazach jako roboty lub projekty wykonane przez wykonawcę Energetyka Silesia sp. z o.o. z wynikami finansowymi zawartymi w sprawozdaniu finansowym, prowadzenia przeciw Zdzisławowi Żołneczce egzekucji z nieruchomości (do tej pory nie zakończonej) już od roku 2020, co całkowicie czyni niewiarygodnymi twierdzenia, iżby prowadzący działalność gospodarczą ojciec prezesa zarządu wykonawcy mógł osiągnąć obroty pozwalające na wywiązanie się ze zobowiązań wobec Wykonawcy na kwoty ponad 8.000.000,00 zł.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

-uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla zadania 12. oraz nakazanie odrzucenia oferty Energetyka Silesia sp. z o.o., a następnie dokonania ponownej oceny ofert dla tego zadania.

-zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołujących kosztów postępowania, to jest: uiszczonej opłaty od odwołania oraz kosztów obsługi prawnej w związku z wywiedzionym odwołaniem, przy czym koszty te zostaną wykazane najpóźniej na rozprawie.

-dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści niniejszego pisma na okoliczności tam przytoczone.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 12 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane: „Oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości".

Pełnomocnik Odwołującego oświadczył: *Jako pełnomocnik wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia członków konsorcjum podmiotów wymienionych w petitum, cofam w całości odwołanie od czynności Zamawiającego: „TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Oddział w Bielsku-Białej, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego p.n. „Realizacja prac związanych z przyłączeniem odbiorców gr. IV i V na terenie działalności TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Bielsku-Białej (30 zadań)". Numer referencyjny: PNP/TD-OBB/07648/2025 , a polegającej na niezgodnym z prawem zaniechaniu wezwania do wyjaśnień niżej wskazanego wykonawcy, a w konsekwencji brak odrzucenia oferty wykonawcy Energetyka Silesia Sp. z o.o. i wyborze oferty tego wykonawcy – w części dotyczącej zadania 12.*

Powodem cofnięcia odwołania jest przekazanie przez Zamawiającego informacji, iż unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dla zadania 12., przy czym równocześnie nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu odwołania. (…)"

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2), § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.

Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 18 000 zł 00 gr.

Przewodnicząca: ……