Sygn. akt KIO 5441/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w dniu 16 stycznia 2026 roku,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
4 grudnia 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie ***Citonet – Bydgoszcz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych spółka akcyjna z siedzibą w Toruniu***
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Wojewódzki Szpital Zdrowia Psychicznego im. dr. J.B. w Świeciu***
przy udziale po stronie zamawiającego wykonawcy ***ZOLA spółka zograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Iławie***

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie ***Citonet – Bydgoszcz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych spółka akcyjna z siedzibą w Toruniu*** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 5441/25

Uzasadnienie

Zamawiający – ***Wojewódzki Szpital Zdrowia Psychicznego im. dr. J.B. w Świeciu***prowadzi postępowanie o zamówienie w trybie podstawowym w trybie przetargu nieograniczonego ***na świadczenie usługi w zakresie prania oraz wynajmu odzieży i pościeli***.
Ogłoszonego o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: numer publikacji ogłoszenia: 653815-2025, numer wydania Dz.U. S: 191/2025.
W dniu 4 grudnia 2025 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie *Citonet – Bydgoszcz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych spółka akcyjna z siedzibą w Toruniu* wnieśli odwołanie wobec wyboru oferty wykonawcy *ZOLA spółka zograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Iławie* w przedmiotowym postępowaniu.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1. art. 226 ust. 1 pkt 10) oraz art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych przez zaniechanie odrzucenia oferty Zola sp. z o. o. z siedzibą w Iławie,
2. art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty Zola sp. z o. o. z siedzibą w Iławie.
Wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazania zamawiającemu powtórzenia czynności badania
i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Zola sp. z o. o. z siedzibą w Iławie.

Izba ustaliła:

Pismem z dnia 10 stycznia 2026 roku przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2025 roku zamawiający złożył następujące oświadczenie:
W związku z otrzymanym wezwaniem dotyczącym wniesionego odwołania przez Wykonawcę Konsorcjum: Citonet - Bydgoszcz Sp. z o.o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Wyścigowa 7, 85-740 Bydgoszcz w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Pełnienie nadzoru inwestorskiego oraz koordynacja robót w ramach realizacji projektu pn. „Świadczenie usługi w zakresie prania oraz wynajmu odzieży i pościeli", nr sprawy V.271.17.2025, informuję że:
1) szacunkowa kwota zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej jako „ustawa Pzp"), a postępowanie prowadzone jest w

trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132-139 ustawy Pzp;
2) w dniu 04.12.2025 r. o godz. 15:14 Wykonawca przekazał informację o odwołaniu za pomocą platformy zakupowej (raport korespondencji w załączeniu);
3) ponadto w dniu 04.12.2025 r. o godz. 15:17 Wykonawca przekazał informację o odwołaniu w formie wiadomości e-mail (wydruk wiadomości w załączeniu);
4) w dniu 05.12.2025 r. Zamawiający poinformował uczestników postępowania za pomocą platformy zakupowej o odwołaniu do KIO (raport korespondencji w załączeniu);
5) w dniu 08.12.2025 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Wykonawca biorący udział w postępowaniu - ZOLA Sp. z o.o. ul. Kętrzyńska 10, 14-200 Iława, treść zgłoszenia i potwierdzenie przystąpienia w załączeniu.
Jednocześnie pragnę poinformować, że w dniu 04.12.2025 r. Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 24.11.2025 r., w związku z wątpliwością uprzednio zgłoszoną przez Odwołującego. W konsekwencji, Zamawiający ponownie przystąpił do badania oraz oceny złożonych ofert, a po przeprowadzeniu odpowiednich czynności w dniu 15.12.2025 r. dokonano ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu. Treść informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty pozostała niezmieniona względem pierwotnej wersji z dnia 24.11.2025 r.
Na tę czynność Wykonawca Konsorcjum: Citonet - Bydgoszcz Sp. z o.o., Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Wyścigowa 7, 85-740 Bydgoszcz również złożył odwołanie w dniu 22.12.2025r. Zamawiający w dniu 23.12.2025 r., poinformował uczestników postępowania o wniesieniu kolejnego odwołania.
W dokumencie została zawarta sygnatura postępowania odwoławczego, nazwa postępowania o zamówienie, jego numer i załączono dokumenty do których odnosił się zamawiający. Dokument podpisała dr inż. A.M. z-ca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Eksploatacyjnych.
Do ww. pisma zostało załączone:
1.Potwierdzenie otrzymania odwołania za pomocą platformy zakupowej.
2.Potwierdzenie otrzymania odwołania w formie wiadomości e-mail.
3.Potwierdzenie o poinformowaniu uczestników postępowania za pomocą platformy zakupowej o odwołaniu do KIO.
4.Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ZOLA Sp. z o.o.
5.Potwierdzenie o poinformowaniu uczestników postępowania za pomocą platformy zakupowej o drugim odwołaniu do KIO.

W dniu 13 stycznia 2026 roku zamawiający uzupełnił wcześniej przesłane informacje składając do akt sprawy:
- Pełnomocnictwo z dnia 25 października 2025 roku dla Pani dr inż. A.M. z-ca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Eksploatacyjnych,
- pismo z dnia 4 grudnia 2025 roku „Informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej",
- odpis pełny KRS.

Izba stwierdziła:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp/ PZP) Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustalając stan faktyczny w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzić należy, że zamawiający w dniu 4 grudnia 2025 roku unieważnił czynność z dnia 24 listopada 2025 roku, a która stanowiła podstawę wniesienia odwołania w dniu 4 grudnia 2025 roku (pismo z dnia 4 grudnia 2025 roku „Informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej").
Wymaga podkreślenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania, co Izba ustaliła w oparciu o oświadczenie przedstawione w dniu
12 stycznia oraz dokumenty przedstawione w dniu 13 stycznia 2026 roku. Zamawiający uprawniony jest do podjęcia czynności polegającej na unieważnieniu wcześniej podjętej czynności w postępowaniu, co jest okolicznością znaną orzecznictwu i doktrynie. Prawem zamawiającego jest podejmowanie czynności w ramach prowadzonej procedury, również unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpienia do ponownego badania i oceny ofert (tak też w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 marca 2025 roku sygn. akt KIO 705/25).
W okolicznościach, gdy czynność wyboru oferty najkorzystniejszej została unieważniona przez zamawiającego w bezpośrednim powiązaniu ze złożonym odwołaniem w odniesieniu
do tej czynności zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego
na tej unieważnionej czynności. W ocenie Izby unieważnienie przez zamawiającego w dniu
4 grudnia 2025 roku czynności z dnia 24 listopada 2025 roku powoduje, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się

zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.
W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy zaszła podstawa do umorzenia postępowania, co znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Izby
np. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 2557/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 3052/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 kwietnia 2023 roku sygn. akt KIO 905/23; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2023 roku sygn. akt KIO 1557/23: Postanowienie z dnia 24 stycznia 2024 roku sygn. akt KIO 118/24; Postanowienie z dnia 7 marca 2024 roku sygn. akt 650/24; Postanowienie z dnia 10 kwietnia 2024 roku sygn. akt 1035/24; Postanowienie z dnia 19 sierpnia 2024 roku sygn. akt KIO 2819/24; Postanowienie z dnia listopada 2024 roku sygn. akt KIO 4071/24; Postanowienie
z dnia 9 stycznia 2025 roku sygn. akt KIO 4706/24.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu
od odwołania, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu
z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……