Sygn. akt: KIO 5429/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 stycznia 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia 2025 r. przez ECA DESIGN GW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu
w postępowaniu prowadzonym przez SIM KZN Zielona Dolina Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Prusicach

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy ECA DESIGN GW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……

Sygn. akt: KIO 5429/25

Uzasadnienie

Zamawiający SIM KZN Zielona Dolina Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Prusicach, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia
11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Budowa budynku wielorodzinnego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce nr. 108 - Obręb 0001, Wąsosz”, dalej jako: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych
w dniu 6 października 2025 r., pod nr 2025/BZP 00459905.

W dniu 3 grudnia 2025 r. wykonawca ECA DESIGN GW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie czynności, podjętej w postępowaniu przez zamawiającego, polegającej na bezpodstawnym wyborze oferty konsorcjum Lider: „H.” Monika Banaszkiewicz, pozostali wykonawcy: H. Sp. z o.o., (dalej „H.”) pomimo, że na dzień składania ofert, tj. 7 listopada 2025 r. H. nie spełniał warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej tj. „posiada środki finansowe lub zdolność kredytową do zaciągania kredytu w wysokości min.
2 000 000,00 złotych.” oraz zdolności technicznej lub zawodowej, tj. „że w okresie ostatnich
5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną polegające na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego lub budynku zamieszkania zbiorowego lub budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej minimum 700 m^2 i wartości inwestycji nie mniejszej niż 3 000 000,00 PLN brutto”,
w związku z czym oferta H. powinna podlegać odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, polegające na nienależytym przeprowadzeniu badania i oceny ofert, a w konsekwencji nieodrzuceniu oferty H., co doprowadziło do wadliwego uznania, że H. spełniał warunki udziału w postępowaniu dotyczące sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej, podczas gdy przedstawione podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
2)art. 125 ust. 1 i 3 w zw. z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, polegające na wadliwym uznaniu, że H. spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, podczas gdy złożone przez H. wraz z ofertą oświadczenie nie odpowiadało rzeczywistości;
3)art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, polegające na naruszeniu zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wobec H., który nie spełniał warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji technicznej lub zawodowej, a mimo to oferta tego wykonawcy została uznana przez zamawiającego za spełniającą warunki udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

1)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty konsorcjum: Lider: „H.” Monika Banaszkiewicz, pozostali wykonawcy: H. Sp. z o.o.;

2)nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty konsorcjum: Lider: „H.” Monika Banaszkiewicz, pozostali wykonawcy: H. Sp. z o.o.,

3) nakazanie zamawiającemu ponowienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca.

Odwołujący w piśmie z 14 stycznia 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie oraz wnosi o zwrot 90% wpisu od odwołania na rachunek bankowy, z którego wpis został dokonany.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który został wyznaczony termin posiedzenia w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 10 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 9 000 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……