Sygn. akt: KIO 5424/25

WYROK

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 12 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia 2025 r. przez **wykonawcę Marine Technology sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Urząd Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie z siedzibą w Szczecinie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy GISPRO S.A. z siedzibą w Szczecinie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Visimind Ltd sp. z o. o. z siedzibą w Olsztynie oraz First European Aviation Company sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów dotyczących wykonawcy GISPRO S.A. z siedzibą w Szczecinie uwzględnionych przez zamawiającego, wobec których nie zgłoszono sprzeciwu.**
2. **Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.**
3. **Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę Marine Technology sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni i**
   - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Marine Technology sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika wnoszących sprzeciw wykonawców,
   - 3.2. zasądza od wykonawcy Marine Technology sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni na rzecz wnoszących sprzeciw wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Visimind Ltd sp. z o. o. z siedzibą w Olsztynie oraz First European Aviation Company sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……...

Sygn. akt KIO 5424/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Urząd Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie z siedzibą w Szczecinie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Wykonanie ortofotomap i inwentaryzacji terenowej obiektów"*– część D (inwentaryzacja obiektów wraz z budową baz danych GIS dla obszaru od Mostu DK 36 w Ścinawie do Mostu DK 40 w Koźlu wraz z Wrocławskim Węzłem Wodnym zgodnie z wymogami IENC Encoding Guide) nr postępowania*:* Sz-351-002-COMEX2/2025. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu1 lipca 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 423235-2025, numer wydania: Dz. U. S 123/2025.

W dniu 3 grudnia 2025 r. odwołanie w części D wniósł wykonawca Marine Technology sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1. nieprawidłowej oceny wyjaśnień złożonych przez wykonawcę: konsorcjum Visimind Ltd sp. z o.o. (Lider konsorcjum) i First European Aviation Company sp. z o.o. (Partner konsorcjum) - zwane dalej „Wykonawcą1" lub „Visimind" lub Przystępującym w zakresie rażąco niskiej ceny i z tego powodu zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę1.

2. nieprawidłowej oceny wyjaśnień złożonych przez wykonawcę GISPRO S.A., zwanego dalej „Wykonawcą2" lub „GISPRO" lub Przystępującym w zakresie rażąco niskiej ceny i z tego powodu zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę2.

3. uznania oferty złożonej przez Wykonawcę1 jako najkorzystniejszej, pomimo, że oferta ta powinna zostać odrzucona, gdyż zawiera rażąco niską cenę.

4. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę2, pomimo, że oferta ta powinna zostać odrzucona, gdyż

zawiera rażąco niską cenę.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy1, zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy2 oraz dokonanie wyboru oferty Wykonawcy1 jako najkorzystniejszej, pomimo, iż oferty Wykonawcy1 i Wykonawcy2 zawierają rażąco niską cenę, a wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę1 i Wykonawcę2 nie uzasadniają podanych w ofertach cen lub kosztów.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy1 jako najkorzystniejszej,

2) dokonania powtórnej oceny ofert,

3) odrzucenia oferty Wykonawcy1,

4) odrzucenia oferty Wykonawcy2,

5) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania skierowane do rozpoznania wskazał, że Visimind złożył wyjaśnienia w piśmie z dnia 9 września 2025 r. Analiza treści przedmiotowej korespondencji wskazuje, że w istocie Wykonawca1 w znacznej mierze posłużył się ogólnikowymi i blankietowymi stwierdzaniami oraz określeniami, w zasadzie dotyczącymi wyłącznie przedsiębiorstwa Visimind, a nie ceny oferty. Dalsza część pisma Wykonawcy1 w istocie w pewnym zakresie odnosi się do sposobu skalkulowania ceny, przy czym nadal zauważyć można ogólnikowość deklaracji Wykonawcy1. Dopiero ostatnia część wyjaśnień Wykonawcy1 zawiera poszerzoną informację w zakresie ceny – tj. kalkulację cenowa wraz z wyjaśnieniami. Odwołujący podniósł, iż dokonał analizy kalkulacji i podważa jej zakres, prawidłowość, a w konsekwencji realność zaoferowanej ceny. Zaprezentowane przez Wykonawcę1 założenia cenowe i kosztowe są nieprawidłowe, cena oferty Wykonawcy1 jest rażąco niska, a Visimind nie będzie w stanie zrealizować przedmiotu zamówienia. Cena ofertowa Visimind (tj. 174 045,00 zł brutto) stanowi w przybliżeniu jedynie 24% wartości szacunkowej Zamawiającego (tj. 701 100 zł brutto). Tak znaczne odstępstwo od wartości szacowanej przez Zamawiającego oraz od przeciętnych cen rynkowych (np. cena Odwołującego – 676 500,00 zł brutto) wskazuje na realne ryzyko niemożliwości rzetelnego wykonania zamówienia i wymaga dogłębnej weryfikacji wyjaśnień złożonych przez Visimind. Założenia cenowe Wykonawcy1 są nieprawidłowe i nie uwzględniają wszystkich koniecznych do poniesienia kosztów. Nie będzie zatem możliwe wykonanie zamówienia przez Wykonawcę1 w zakresie przyjętej ceny.

1. Nieprawidłowa ilość osób na potrzeby pomiarów i niedoszacowanie ich kosztów.

Istotne znaczenie w sprawie ma, że szacunkowa liczba obiektów do inwentaryzacji wyniesie ponad 4700, w tym: a. Mosty, pomosty, śluzy, jazy i inne konstrukcje hydrotechniczne, b. Oznakowanie stałe, c. Oznakowanie pływające, d. Inne.

Odwołujący wyjaśnił, że samych mostów, śluz i analogicznych budowli wymagających szczegółowej inwentaryzacji jest aż 127 na obszarze objętym pomiarami. Visimind wskazał, że pomiary obiektów wykonane zostaną przez 1 osobę w okresie 34 dni (przewidziano 34 osobodni i 34 x 45 zł diety). Odwołujący podniósł jednak, że w tym zakresie niezbędne pozostaje znacząco większe zaangażowanie osobowe. Wykonanie tak rozległych pomiarów wielu tysięcy obiektów (przez jedną osobę) w tak krótkim czasie jest całkowicie nierealne.

2. Pominięcie szczegółowych parametrów technicznych sprzętu.

W wyjaśnieniach Visimind i załączonych do nich dowodach nie sposób zidentyfikować kluczowych informacji w zakresie rodzaju dronów, jakimi zamierza posłużyć się Wykonawca1. Brak jest danych w zakresie ich maksymalnego zasięgu lotu, wykorzystywanego sprzętu pozycyjnego (wraz z dokładnościami), dokładności systemu LiDAR, gęstości punktów pomiarowych, wysokości nalotu, rozdzielczości zdjęć oraz sposobu georeferencji danych. Brak tych danych uniemożliwia natomiast ocenę, czy przewidziana technologia jest w stanie zapewnić wymaganą jakość pomiarów i zgodność z Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia (SOPZ). Bez precyzyjnych parametrów technicznych nie można zweryfikować, czy drony i system LiDAR poradzą sobie z trudnymi warunkami terenowymi, w tym z przeszkodami nadwodnymi, linią brzegową czy ewentualnymi przeszkodami infrastrukturalnymi na węzłach wodnych. Niedoprecyzowanie parametrów sprzętu rodzi ryzyko, że nawet pełne wykonanie nalotów nie zapewni danych o wymaganej dokładności, a tym samym Wykonawca1 nie będzie w stanie wywiązać się z warunków umowy.

Ponadto, Wykonawca1 nie wyjaśnił technologii pozyskiwania danych, co uniemożliwia rzetelną ocenę czasu i kosztów realizacji usługi, gdyż tradycyjne techniki pomiarowe geodezyjne (GNSS RTK) osiągają bardzo wysoką dokładność, ale

są znacznie bardziej czasochłonne, niż naloty dronem. Brak jasnych danych o parametrach sprzętu sprawia, że przedstawiona cena i harmonogram w istocie uznać należy za nieadekwatne w stosunku do rzeczywistych wymagań projektu.

3. Niedoszacowana liczba operatorów dronów i pracowników terenowych

Wykonawca1 przewiduje zatrudnienie tylko 1 operatora drona do obsługi całego odcinka 272.5 km drogi wodnej wraz z węzłem wodnym. Przy uwzględnieniu standardowych procedur (planowanie nalotów, przygotowanie sprzętu, realizacja lotów, kontrola jakości danych, rejestracja punktów kontrolnych oraz dokumentowanie wykonanych prac) jeden operator nie jest w stanie wykonać wszystkich zadań w założonym czasie i kosztach. Przy tak dużym projekcie realistyczne byłoby zaangażowanie co najmniej dwóch do trzech pracowników terenowych. Niedoszacowanie kadry w istocie jest przejawem braku uwzględnienia w cenie ofertowej wszystkich wymaganych kosztów i dodatkowo stwarza ryzyko niemożliwości wykonania umowy, a co najmniej opóźnień, ograniczenia liczby nalotów dziennie, skrócenia czasu na kontrolę danych i w konsekwencji obniżenia jakości produktów końcowych.

Ponadto, samo wykonanie nalotów dronem nie wystarczy, ponieważ każdy wymagany obiekt musi zostać udokumentowany zgodnie z wymaganiami zawartymi w SOPZ. W zakres prac wchodzą obiekty o różnej charakterystyce i wymaganej dokładności inwentaryzacji (opisów). Każdy zinwentaryzowany obiekt wymaga dostarczenia danych w formacie wektorowym SHP zgodnie z akronimami i obowiązkowymi atrybutami określonymi w „Encoding Guide for Inland ENCs" wersja 2.4. Jako przykład - dla zobrazowania znacznego zakresu tego obowiązku - Odwołujący wskazał, jakie winny być podane atrybuty dla każdego mostu stałego (Fixed Bridge) opisane w Inland ENC v2.4:

Atrybuty obowiązkowe (M):

• CATBRG – kategoria mostu (1 dla fixed bridge).

• wtwdis – odległość do punktu referencyjnego.

• hunits – jednostki dla wtwdis (km, hektometry, mile, mile morskie).

• SCAMIN – minimalna skala, przy której obiekt jest widoczny (EU: 90000; US: 300000).

Istnieją też atrybuty warunkowe (C):

• HORCLR – szerokość przejścia (jeśli istotna dla żeglugi).

• VERCLR – prześwit pionowy nad wodą (jeśli istotny dla żeglugi).

• verdat – poziom wody, względem którego mierzony jest prześwit pionowy mostu.

• PICREP (raport pozycji), unlocd (kod lokalizacji międzynarodowej), INFORM (dodatkowe informacje), OBJNAM (nazw obiektu), NOBJNM (alternatywna/dodatkowa nazwa obiektu), refgag (powiązanie z wodowskazem), SORIND (identyfikator źródła danych), SORDAT (data źródła danych) – uzupełniające, jeśli dostępne

Istnieją także atrybuty opcjonalne (O):

• NINFOM – dodatkowe informacje

• CONDTN – stan mostu (w budowie, planowany, ruina itp.).

Dołączona musi być również dokumentacja zdjęciowa z geotagami, co dodatkowo zwiększa czas i nakład pracy niezbędny do rzetelnego wykonania zamówienia. Brak w ramach oferty cenowej odpowiedniej liczby operatorów oraz pracowników terenowych oznacza realne ryzyko, że Visimind nie zapewni kompletnej dokumentacji obiektów (należy pamiętać, że do zinwentaryzowania jest ponad 4700 obiektów!), ani danych w wymaganym formacie, co stanowić będzie przejaw niewykonania zamówienia.

4. Nieadekwatna liczba godzin na pomiary kontrolne

Wyznaczone w kalkulacji Wykonawcy1 jedynie 18 godzin na wykonanie pomiarów kontrolnych jest niewystarczające przy wymaganiach dokładnościowych dla danych LiDAR i ortofotogrametrycznych. Realizacja pomiarów kontrolnych na odcinku ponad 270 km wymaga udziału kilku pracowników terenowych, z uwzględnieniem przygotowania punktów, pomiaru w terenie oraz weryfikacji zgodności danych. Niedoszacowanie czasu pomiarów kontrolnych zwiększa ryzyko niezgodności danych z założeniami opisanymi w SOPZ. Oferta w tym zakresie nie uwzględnia realnego zakresu prac do wykonania oraz kosztów rzeczywiście koniecznych do poniesienia.

Visimind w przedstawionej kalkulacji nie uwzględnił następujących pozycji kosztowych, które pozostają istotne z uwagi na zakres zamówienia i możliwość jego wykonania – powinny być zatem również wzięte pod uwagę:

a. Transport, b. Prowadzenie biura projektu, c. Eksploatacja jednostki pływającej, d. Archiwizacja danych, e. Dokumentacja finansowa, f. Administracja i księgowość, g. Raporty, analizy i spotkania z Zamawiającym.

Reasumując przyjęte przez Wykonawcę1 koszty realizacji zamówienia są całkowicie nierealne - nie pokryją rzeczywistych wydatków, jakie rzeczywiście zostać muszą wygenerowane i poniesione przy realizacji tak znacznego zakresowo i obszarowo zadania. W związku z powyższym uznać należy, że cena oferty Visimind wykazuje cechy ceny rażąco niskiej.

Odwołujący wskazał, że wyjaśnienia wykonawcy winny odnieść się kompleksowo do zaoferowanej w danym postępowaniu ceny. Tymczasem znacząca część ogólnych wyjaśnień skonstruowana została w taki sposób, że może być wykorzystywana w wielu zamówieniach (ogólny opis profilu działalności spółek), a nie jest przejawem udowodnienia rażąco niskiej ceny dla niniejszego zamówienia. Visimind złożył ofertę, której cena jest rażąco niska w odniesieniu do zakresu prac. W odniesieniu do długości odcinka, liczby nalotów, ilości danych LiDAR i zdjęć ortofotogrametrycznych, liczby pracowników terenowych, czasu pracy operatorów dronów i geodetów, postprocessingu oraz kontroli jakości, cena jest rażąco niska. Wykonawca przewiduje zbyt małą ilość pracowników na cały odcinek ponad 272 km - niewystarczającą do przeprowadzenia wszystkich wymaganych nalotów, dokładnej inwentaryzacji obiektów (w tym m.in. mostów, śluz, jazów, oznakowania nawigacyjnego, nabrzeży, pomostów, terminali i innych elementów infrastruktury), wykonania pomiarów kontrolnych oraz sporządzenia dokumentacji zdjęciowej z geotagami. Tak zaniżona liczba personelu zwiększa ryzyko ograniczenia liczby nalotów dziennie, skrócenia czasu na kontrolę jakości danych oraz niedoszacowania godzin pracy operatorów i geodetów/specjalistów GIS, co może prowadzić do niemożliwości zrealizowania projektu. Zaoferowana kwota nie pokrywa rzeczywistych kosztów sprzętu, transportu, wynagrodzeń oraz procedur kontroli jakości, a cena ta sugeruje, że Visimind nie wykona wszystkich wymaganych prac i/lub nie spełnić wymagań zawartych SOPZ. Przyjęte przez Wykonawcę1 założenia kosztowe są zatem nieprawidłowe, nie uwzględniają wszystkich koniecznych do poniesienia wydatków, a wykonanie zamówienia w tej cenie nie będzie możliwe.

W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy nie budzi wątpliwości, że oferta Wykonawcy1 podlegała odrzuceniu. Przedstawione wyjaśnienia nie spełniają bowiem wymagań ustawy pzp (wyjaśnienia Wykonawcy1 nie są wystarczające dla potwierdzenia realności ceny), a ponadto zawierają one ceny, które są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia. Decyzja Zamawiającego powinna zatem polegać na odrzuceniu obu ofert.

W dniu 8 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Ponadto, w dniu 8 stycznia 2026 r. pismo procesowe w sprawie złożyło Konsorcjum Visimind wnosząc o oddalenie odwołania i przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W dniu 11 stycznia 2026 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Przystępującego Konsorcjum Visimind o sprzeciwie wobec uwzględnienia odwołania. Na posiedzeniu Przystępujący wskazał, że zgłasza sprzeciw w zakresie uwzględnionych przez Zamawiającego zarzutów dotyczących oferty Konsorcjum Visimind.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosili skuteczne przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Visimind Ltd sp. z o. o. z siedzibą w Olsztynie oraz First European Aviation Company sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawca GISPRO S.A. z siedzibą w Szczecinie.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenia przystąpienia wraz z załącznikami, pismo procesowe Visimind wraz z załącznikami oraz oświadczenie w przedmiocie sprzeciwu.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i

zważyła:

Na wstępie Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego dotyczących oferty wykonawcy GISPRO S.A. z siedzibą w Szczecinie, wobec których nie zgłoszono sprzeciwu.

Izba zauważa, że ww. Wykonawca nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na dzień 12 stycznia 2026 r. pomimo prawidłowego powiadomienia i tym samym zrezygnował z prawa do zgłoszenia sprzeciwu. Natomiast wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Visimind Ltd sp. z o. o. z siedzibą w Olsztynie oraz First European Aviation Company sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie zgłosili sprzeciw wyłącznie w zakresie zarzutów skierowanych względem swojej oferty. W konsekwencji zarzuty dotyczące oferty wykonawcy GISPRO S.A. z siedzibą w Szczecinie jako uwzględnione, i wobec których nie zgłoszono sprzeciwu należało umorzyć.

Zdaniem Izby, w niniejszym stanie faktycznym zastosowanie znajdzie odpowiednio dyspozycja art. 522 ust. 4 ustawy pzp dotycząca częściowego uwzględnienia odwołania, zgodnie z którą: *„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów”* (podobnie Izba w wyroku z 25 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1305/23). Jak wskazał Sąd Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 18 października 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 77/23: *„Narzędziem procesowym umożliwiającym rozporządzenie przedmiotem postępowania odwoławczego jest m.in. wniesienie sprzeciwu przez przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części (art. 523 ust. 1 ustawy Pzp). Wynikiem zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego jest obowiązek rozpoznania przez Izbę odwołania, przy czym przedmiot rozpoznania wyznaczany jest przez zakresu uwzględnienia odwołania przez zamawiającego, jak również przez zakres sprzeciwu (art. 522 ustawy Pzp). Krajowa Izba Odwoławcza winna umorzyć postępowanie w zakresie w jakim zamawiający uwzględnił odwołanie, a przystępujący nie zgłosił sprzeciwu (art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ustawy Pzp). W pozostałej części, czyli w części, co do której przystępujący zgłosił sprzeciw – Izba powinna rozpoznać odwołanie, a spór toczy się pomiędzy odwołującym i przystępującym.”*

Mając powyższe na względzie Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów skierowanych w odniesieniu do oferty wykonawcy GISPRO S.A., które zostały przez Zamawiającego uwzględnione, a wobec których nie zgłoszono sprzeciwu.

W pozostałym zakresie odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów skierowanych do rozpoznania Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- *„IV. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (W TYM OPIS CZĘŚCI) 1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie ortofotomap i inwentaryzacji terenowej obiektów. (…) 4. Przedmiot zamówienia został podzielony na cztery (4) części zgodnie z poniższym: (…) 4) CZĘŚĆ D – inwentaryzacja obiektów wraz z budową baz danych GIS dla obszaru od Mostu DK 36 w Ścinawie do Mostu DK 40 w Koźlu wraz z Wrocławskim Węzłem Wodnym zgodnie z wymogami IENC Encoding Guide. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa Załącznik nr 11 do SWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) wraz z załącznikami. (…) 9. Wymóg zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę. 1) Stosownie do art. 95 ust.1 ustawy PZP Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących następujące czynności w zakresie realizacji zamówienia: (…) b) w zakresie części C i D: - wykonanie pomiarów terenowych w technologii gwarantującej otrzymanie dokładności pomiaru opisanej w SPOZ, - budowa bazy danych GIS, - wykonanie wewnętrznej kontroli jakości przedmiotu Umowy. 2) Zatrudnienie, o którym mowa w pkt 1, powinno trwać przez cały okres wykonywania czynności, których dotyczy. 3) Zatrudnienie, o którym mowa pkt 1, dotyczy wyłącznie osób wykonujących bezpośrednio ww. prace. Nie dotyczy osób, które kierują wykonywaniem ww. prac przez inne osoby.”*

- *„VI. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA 1. Przedmiot zamówienia zostanie wykonany w niżej wymienionych terminach: (...) 4) Część D – w terminie do 200 dni od dnia zawarcia umowy (termin wykonania stanowi jedno z kryterium*

oceny ofert). 2. W zakresie Części C i D zamówienia (odrębnie) termin wykonania stanowi kryterium oceny oferty, opisane szczegółowo w Rozdziale XVIII."

- „XIV. OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY OFERTY 1. Wykonawca podaje cenę ofertową /brutto za wykona Przedmiotu zamówienia (odpowiednio do Części na którą/e składa ofertę) na Formularzu Ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ. Cena ofertowa brutto stanowi podstawę porównania ofert. 2. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz istotnymi postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ. 3. Cena podana na Formularzu Ofertowym jest ceną ostateczną, niepodlegającą negocjacji i wyczerpującą wszelkie należności Wykonawcy wobec Zamawiającego związane z realizacją przedmiotu zamówienia, z zastrzeżeniem okoliczności przewidzianych we Wzorach Umów, stanowiących Załącznik nr 10 do SWZ dla części A i B lub C i D."

Załącznik nr 11 do SWZ SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (SOPZ) „Wykonanie ortofotom inwentaryzacji terenowej obiektów":

- „1. PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE Projekt RIS COMEX2, w ramach którego jest realizov niniejsze zamówienie publiczne jest kontynuacją realizowanego z sukcesem w latach 2016-2022 projektu RIS COMEX. Jednym z jego kluczowych rezultatów jest wspólna europejska platforma usług informacji rzecznej EuRIS (https://www.eurisportal.eu/), dostarczająca dane dotyczące szlaków wodnych, infrastruktury, ruchu i transportu z 13 krajów europejskich. Tworzy ona pojedynczy punkt dostępu dla wszystkich rodzajów użytkowników związanych z żeglugą śródlądową. Celem projektu RIS COMEX2 jest kontynuacja, rozszerzenie oraz optymalizacja świadczonych usług oraz dostępu do danych w celu zwiększenia i maksymalizacji osiąganych korzyści dla użytkowników, społeczeństwa i środowiska. Dlatego główny nacisk kładzie się na rozszerzenie funkcjonalne i geograficzne oraz bezpośrednią integrację z istniejącymi systemami oraz aplikacjami elektronicznego raportowania w oparciu o wymagania i oczekiwania interesariuszy, do których należą operatorzy statków, kapitanowie, użytkownicy logistyczni i władze.

W ramach Projektu, Urząd Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie zobowiązany jest m.in. do realizacji poniższych zadań własnych, które będą przedmiotem niniejszego zamówienia:

• przygotowania danych niezbędnych do dalszego rozwoju map Inland ENC w Polsce, których Urząd jest producentem – realizowane w ramach zadania projektowego T5.3: Other national RIS Topics.

oraz

• pozyskania danych do utworzenia bazy danych zgodnej z wymaganiami portalu EuRIS –realizowane w ramach zadania projektowego T5.3: Other national RIS Topics."

- „2. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA (…)

• CZĘŚĆ D – inwentaryzacja obiektów wraz z budową baz danych GIS dla obszaru od Mostu DK 36 w Ścinawie do Most DK 40 w Koźlu wraz z Wrocławskim Węzłem Wodnym zgodnie z wymogami IENC Encoding Guide."

- „CZĘŚĆ D 1. NAZWA ZADANIA Inwentaryzacja obiektów wraz z budową baz danych GIS dla obszaru od Mostu DK w Ścinawie do Mostu DK 40 w Koźlu wraz z Wrocławskim Węzłem Wodnym zgodnie z wymogami IENC Encoding Guide 2. PODSTAWOWE INFORMACJE

Przedmiot zamówienia: Wykonanie inwentaryzacji terenowej obiektów oraz dostarczenie danych wektorowych.

Zakres opracowania: Odcinek około 272,5 km śródlądowej drogi wodnej na rzece Odra – obszar od Mostu DK 36 w Ścinawie do Mostu DK40 w Koźlu wraz z Wrocławskim Węzłem Wodnym (załącznik nr 5)

Technologia pozyskania Danych: Zamawiający nie ma wymagań dotyczących zastosowanej przez Wykonawcę technologii pozyskania danych. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania pomiarów przy pomocy dostępnych technologii gwarantujących wymaganą dokładność.

Format danych -Wymaga się by dane zostały dostarczone w formacie wektorowym SHP zgodnie akronimami i z wypełnionymi obowiązkowymi atrybutami wg. Encoding Guide for Inland ENCs wersja 2.4 (załącznik nr 6). - Do każdego zinwentaryzowanego obiektu wymaga się, aby została dołączona dokumentacja zdjęciowa (zdjęcia z geotagami).

3. ZAKRES DANYCH a. Wykonawca dostarczy dane wektorowe dla przede wszystkim niżej wymienionych obiektów Konstrukcje brzegowe stanowiące niebezpieczeństwo dla nawigacji, Kontury śluz i jazów, Pomoce nawigacyjne, Odosobnione niebezpieczeństwa, Inne b. W przypadku zidentyfikowania innych obiektów niż wyżej wymienione, Wykonawca jest zobowiązany do wykonania pomiarów sytuacyjnych z dokładnością <1m zidentyfikowanych obiektów oraz dostarczenia Zamawiającemu danych wektorowych we wskazanym w pkt. 2 formacie. c. W przypadku wątpliwości

Wykonawcy w zakresie danych, Zamawiający zobowiązuje się do wsparcia merytorycznego. d. Przed przystąpieniem do realizacji zadania odbędzie się spotkanie z Zamawiającym w formule online, podczas którego zostanie omówiony zakres zadania w odniesieniu do Encoding Guide for Inland ENCs wersja 2.4.

4. TERMIN REALIZACJI Terminem początkowym jest termin podpisania umowy, a terminem końcowym jest termi wykonania usługi, nie później niż 200 dni po podpisaniu umowy."

Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia: 570 000 zł netto (tj. 701 100 zł brutto).

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert w postępowaniu złożono 3 oferty:

- Marine Technology sp. z o.o.: 676 500,00 zł brutto,

- Konsorcjum: Visimind Ltd sp. z o.o.: 174 045,00 zł brutto,

- GISPRO S.A.: 270 600,00 zł brutto.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2025 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Visimind do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty: *„Zamawiający – Urząd Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie, Plac Batorego 4, 70-207 Szczecin – działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej „ustawa PZP"), wskazuje, iż cena Państwa oferty, jest niższa o ponad 30,00 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania a także od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. Biorąc pod uwagę powyższą okoliczność Zamawiający jest zobowiązany do wezwania Państwa do złożenia wyjaśnień co do wyliczenia ceny. Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia dotyczyć mogą w szczególności (katalog przykładowy): 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. Zamawiający wzywa do przedstawienia wyczerpującej i szczegółowej informacji na temat uwzględnienia wszelkich elementów cenotwórczych w każdym obszarze, który Wykonawca uważa za istotny, mając na uwadze, m.in. zaangażowanie osobowe, rzeczowe, sprzętowe i finansowe. Z uwagi, iż przedmiot zamówienia stanowią usługi. Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą być merytoryczne a Wykonawca musi dostarczyć materiał niezbędny do oceny zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności Wykonawcy lub deklaracje co do poprawnej realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia Wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie Zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień Wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności Wykonawca mógł dzięki nim dokonać. W zależności od okoliczności właściwych w konkretnym przypadku danego podmiotu Wykonawca powinien wykazać przykładowo: ceny poszczególnych materiałów, ceny ofertowe dostawców, przyjętą technologię i organizację usług, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty stałe (paliwa, energia), koszty zarządzania, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, rezerwę, zysk. Obowiązkiem Wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować taką a nie inną cenę."*

Pismem z dnia 9 września 2025 r. Konsorcjum Visimind złożyło wyjaśnienia: *„Spółka Visimind Ltd sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie jest profesjonalnym wieloletnim uczestnikiem obrotu gospodarczego w branży zajmującej się pozyskiwaniem oraz opracowaniem dokumentacji geodezyjnej i fotogrametrycznej, jak również tworzeniem i rozwojem systemów informacji geograficznej (GIS), wizualizacją i modelowaniem 3D. Jako profesjonalny podmiot posiadamy świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego I stopnia, które gwarantuje Zamawiającym świadczenie usług z zachowaniem zasad bezpieczeństwa wymaganych przez przepisy Ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 756, 1030, 1532). Dowód: Świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego (Załącznik nr 1) (…) Spółka*

Visimind Ltd sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie posiada wdrożony i certyfikowany Zintegrowany System Zarządzania (obecnie w organizacji trwa audyt recertyfikacyjny) obejmujący System Zarządzania Jakością wg ISO 9001:2015, System Zarządzania Środowiskowego wg ISO 14001:2015, System Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy wg ISO 45001:2018 oraz Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji wg ISO 27001:2017. Certyfikacja systemu zarządzania jakością stanowi gwarancję wykonania zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz z zachowaniem należytej jakości a także prowadzeniem odpowiedniego nadzoru nad wykonywaną usługą, co w dalszej kolejności umożliwia oszczędność czasu i zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia a co za tym idzie również obniżenie kosztów jego realizacji. Dowód: Certyfikat ISO 9001:2015 (Załącznik nr 2) (…)Spółka Visimind Ltd sp. z o.o. posiada własne zasoby sprzętowe oraz najnowocześniejsze oprzyrządowanie technologii pomiarowo-obrazowej, korzysta z nowoczesnych technologii w dziedzinie pomiarów geodezyjnych, fotogrametrii i GIS, a także posiada własne autorskie oprogramowanie, które obok rozwiązań komercyjnych stanowi narzędzie pracy zarówno na etapie pozyskania danych, jak również na etapie ich późniejszego przetwarzania. Oznacza to, że korzystanie przez Wykonawcę z własnego niezbędnego sprzętu przy realizacji zlecenia, nie tylko znacznie obniża koszty wykonania usługi ze względu na pominięcie zysku ewentualnego podwykonawcy, ale również niweluje ryzyko związane z brakiem dostępności podmiotów wykonujących dane usługi czy nierzetelnością podwykonawcy. Wykorzystanie własnych zasobów sprzętowych oraz rozwiązań technologicznych polegających na zastosowaniu nowoczesnych metod pozyskiwania i przetwarzania danych a następnie ich opracowywanie przy użyciu zaawansowanego oprogramowania automatyzującego analizy danych przyspiesza realizację prac na każdym etapie, pozwalając na pełną automatyzację procesów wymagających wielogodzinnych nakładów pracy oraz dostosowanie do potrzeb konkretnego projektu. Automatyzacja ta jest możliwa również dzięki zastosowanym narzędziom, tj. szybkiej infrastrukturze IT, stworzeniu sieci szybkich stacji roboczych wyposażonych w kilkudziesięciordzeniowe procesory, dyski SSD o dużej pojemności oraz szybkie łącza sieciowe. Spółka Visimind Ltd sp. z o.o. dysponuje nie tylko zasobami w postaci sprzętu fotogrametrycznego oraz BSP, ale także wykwalifikowaną kadrą w zakresie integracji poszczególnych elementów systemu. Dzięki możliwości konfiguracji poszczególnych komponentów systemu jego elementy są dobierane każdorazowo do wymagań projektowych, co pozwala na zastosowanie najbardziej ekonomicznych rozwiązań i w znacznym stopniu przyczynia się do zmniejszenia nakładów pracy oraz obniżenia kosztów realizacji zadania. (…) Wykonawca dysponuje kadrą o wysokich kompetencjach i doświadczeniu zawodowym, niezbędną do wykonania przedmiotowego zadania. Spółka Visimind Ltd sp. z o.o. zapewnia bardzo atrakcyjne stawki wynagrodzenia a stosowane dodatkowo programy motywacyjne współfinansowania kart sportowych wykraczają poza minima wynagradzania na rynku. Koszty osobowe zawarte w kalkulacji obejmują wszystkie koszty pracy nakładane przez obowiązujące przepisy prawa. Kapitał ludzki stanowi istotny element mający wpływ nie tylko na możliwości produkcyjne, ale również na koszty realizacji umów. Ze względu na fakt, iż Wykonawca posiada znaczną kadrę specjalistów zatrudnionych na stałe koszt wynagrodzenia osób zaangażowanych w realizację zamówienia kalkulowany był z uwzględnieniem faktu, że są to w większości koszty stałe. W kalkulacji uwzględniono jedynie udział procentowy w kosztach zatrudnienia tych pracowników, ponieważ charakter prac w ramach poszczególnych zadań nie wymaga ich zaangażowania w wymiarze pełnego etatu. Kapitał ludzki stanowi istotny element mający wpływ nie tylko na możliwości produkcyjne, ale również na koszty realizacji poszczególnych umów. Dysponowanie kadrą posiadającą wymagane kwalifikacje niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia niweluje ewentualną konieczność poniesienia dodatkowych kosztów np. celem podniesienia kwalifikacji personelu. Na potwierdzenie powyższego w załączeniu przedkładamy Potwierdzenie ukończenia szkolenia praktycznego i oceny umiejętności praktycznych do celów NSTS – 06 wraz z Potwierdzeniem zdania egzaminu teoretycznego w zakresie uzyskania certyfikatu wiedzy teoretycznej pilota BSP w kategorii szczególnej w ramach NSTS-06. Dowód: Uprawnienia zawodowe - dron – Tajemnica przedsiębiorstwa (Załącznik nr 3) (…) dzięki zastosowaniu dużej automatyzacji procesów związanych z opracowaniem danych zasoby ludzkie stanowią niewielką część nakładu pracy, co znacząco wpływa na obniżenie kosztu realizacji zamówienia. Wszystkie te czynniki powodują, że nasza firma jest nie tylko liderem opracowań w tym segmencie rynku, ale pozwalają przede wszystkim na znaczne obniżenie kosztów wykonania usługi ze względu na pełny dostęp do najnowocześniejszego sprzętu i technologii. Spółka Visimind Ltd sp. z o.o. posiada również własny zespół programistów, który modyfikuje, optymalizuje oraz tworzy aplikacje i narzędzia dedykowane do potrzeb i charakteru realizowanego projektu. Spółka Visimind Ltd sp. z o.o. regularnie wypełnia zobowiązania w zakresie przepisów prawa pracy. Opłaca składki na ubezpieczenie społeczne,

zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Solidarnościowy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Na bieżąco regulowany jest również podatek w Urzędzie Skarbowym. Wszystkie wyżej wymienione elementy zostały wkalkulowane w cenę przedstawionej oferty. Dowód: Zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS (Załącznik nr 4) Dowód: Zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach US (Załącznik nr 5) (…) Spółka Visimind Ltd sp. z o.o. korzysta z pomocy publicznej, co również ma istotny wpływ na wysokość oferowanych cen. Na przestrzeni lat Spółka korzystała z pomocy publicznej na wielu płaszczyznach swojego funkcjonowania, w tym między innymi w ramach wynajmu pomieszczeń biurowych – siedziba Spółki mieści się na terenie Olsztyńskiego Parku Naukowo – Technologicznego, którego rezydenci mogą korzystać z dofinansowania w ramach pomocy de minimis. Ponadto Spółka pozyskuje środki na szkolenia pracowników oraz zakup sprzętu i rozwoju technologii niezbędnych do realizacji umów. Na przestrzeni ostatnich kilku lat firma Visimind Ltd sp. z o.o. pozyskała znaczne dofinansowanie z projektów unijnych w zakresie wsparcia działalności badawczo-rozwojowej przedsiębiorstwa oraz internacjonalizacji. Korzystanie z tak ważnego czynnika jakim jest pomoc publiczna oraz pomoc de minimis, szczególnie w zakresie wsparcia działalności badawczo-rozwojowej firmy i dofinansowania możliwości zakupu nowoczesnego sprzętu oraz wypracowania autorskich technologii i usług, determinuje relatywnie niski koszt wykonania przedmiotu zamówienia przy jednoczesnym zachowaniu jego wysokiej jakości. Dowód: Zestawienie otrzymanej pomocy publicznej i pomocy de minimis (Załącznik nr 6) W ramach przedkładanych wyjaśnień należy również wskazać na zgodność z przepisami z zakresu ochrony środowiska. Spółka Visimind Ltd sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie posiada wdrożony i certyfikowany Zintegrowany System Zarządzania (obecnie trwa audyt recertyfikacyjny), obejmujący System Zarządzania Jakością wg ISO 9001:2015, System Zarządzania Środowiskowego wg ISO 14001:2015 System Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy wg ISO 45001:2018 oraz Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji wg ISO 27001:2017. (…) Posiadanie systemu zarządzania środowiskowego przyczynia się między innymi do redukcji kosztów odprowadzania odpadów, zmniejszenia zużycia energii i surowców, a co za tym idzie obniżenia wysokości opłat związanych z korzystaniem ze środowiska. Wyznaczone cele środowiskowe oraz związane z nimi plany zmierzające do obniżenia niekorzystnego wpływu Spółki na środowisko sprawiły, że Wykonawca, na podstawie art. 289 ust. 1 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 54.) jest zwolniony z obowiązku wnoszenia opłat z tytułu korzystania ze środowiska, co ma bezpośredni wpływ na koszty realizacji zamówienia. Ponadto posiadanie środowiskowego systemu zarządzania skutecznie zapobiega powstawaniu jakichkolwiek niezgodności z przepisami prawa ochrony środowiska i w konsekwencji niweluje ryzyko związane z tzw. opłatami podwyższonymi i karami. Świadoma realizacja działalności zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa ochrony środowiska daje również możliwość uniknięcia potencjalnych konsekwencji w postaci nakładów finansowych wynikających z konieczności usuwania awarii środowiskowych, dlatego też Spółka dbając o spełnienie wymagań norm ogranicza do minimum ryzyko wystąpienia potencjalnych niezgodności w trakcie realizacji zamówienia, które należy wkalkulować w koszty. Dowód: Certyfikat ISO 14001:2015 (Załącznik nr 7) Dowód: Zbiorcze zestawienie o zakresie korzystania ze środowiska i wysokości opłat (Załącznik nr 8) (…) Kalkulacja została oparta na założeniu wykorzystania najnowszej technologii minimalizującej czas wykonania pomiarów w terenie oraz na maksymalnej automatyzacji procesów związanych z przetwarzaniem pozyskanych danych. Spółka Visimind Ltd sp. z o.o. zatrudnia wszystkich niezbędnych specjalistów do wykonania zamówienia. Posiadają oni wieloletnie doświadczenie w wykonywaniu prac o charakterze określonym w zamówieniu, co minimalizuje ryzyko związane z powstawaniem błędów oraz pozwala na ograniczenie liczby godzin niezbędnych do jego wykonania. Posiadane doświadczenie branżowe, własne zasoby ludzkie a także wykorzystanie najnowocześniejszego sprzętu i technologii znacząco wpływają na obniżenie kosztów wykonania przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym cena ofertowa zadeklarowana przez naszą firmę, jak i wartość poszczególnych elementów objętych przedmiotem naszej oferty, mają oparcie w realnych cenach rynkowych dostępnych dla podmiotów z naszym doświadczeniem, w tym w szczególności dla podmiotów mogących legitymować się podobną skalą i wielkością. Wykonawca zaproponował łączną kwotę ofertową w wysokości 141 500,00 zł netto. Składniki zaoferowanej ceny nie odbiegają od cen rynkowych, są rzeczywiste i nie zawierają elementów zaniżonych. W celu wykazania, które z wymienionych w „Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia" elementów miały szczególny wpływ na wysokość łącznej ceny oraz w przypadku których elementów możliwe było uzyskanie oszczędności kosztów, dzięki zastosowanym technologiom, przedstawiamy w załączeniu kalkulację cenową kosztów dla poszczególnych etapów realizacji prac. Wartość zamówienia została określona na podstawie cen jednostkowych netto przemnożonych przez

liczbę godzin/dni niezbędnych do wykonania prac w zakresie ilości kilometrów określonych w zamówieniu. Cena ofertowa została skalkulowana przy użyciu stawek wynagrodzenia zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa i z zachowaniem realnego kosztu czynności niezbędnych do zrealizowania zamówienia. Przedstawiona w kalkulacji stawka osobowa za godzinę pracy zawiera między innymi elementy takie jak wynagrodzenie pracowników, ubezpieczenia, podatki a także koszty biura i infrastruktury IT (koszty przechowywania danych na serwerach, dostosowania infrastruktury do projektu, nadawania uprawnień i dostępów itp.). W ramach kalkulacji uwzględnione zostały wszystkie koszty związane z przygotowaniem i montażem systemu pomiarowego, koszty związane z pozyskaniem danych w terenie (w tym koszty wynagrodzeń, paliwa, noclegów, diet, amortyzacji sprzętu), opracowaniem pozyskanych danych oraz koszty zarządzania projektem składające się na całość przedmiotu zamówienia wskazanego w OPZ. Dowód: Kalkulacja cenowa – Tajemnica przedsiębiorstwa (Załącznik nr 9) (…)

1. Koszt wykonania usługi (Przedmiotu umowy): Pozyskanie danych 1. Pozyskanie danych w terenie - czynności przygotowawcze oraz oblot dronem • Uzyskanie pozwoleń na loty Uwzględniona w przedmiotowej kalkulacji ilość godzin potrzebna do realizacji prac przygotowawczych, o których mowa w punkcie „Uzyskanie pozwoleń na loty" Kalkulacji cenowej została oszacowana na 10 godzin. Są to m.in czynności przygotowawcze przed przystąpieniem do pozyskania danych przy użyciu BSP, w tym ubieganie się o niezbędne pozwolenia np. na przeprowadzenie lotów, a także planowanie nalotów fotogrametrycznych. Przyjęta stawka godzinowa w kwocie 130,00 zł obejmuje wynagrodzenie pracownika oraz dodatkowe koszty, takie jak koszty urlopów i zwolnień lekarskich. W ramach stawki godzinowej uwzględniony został również koszt zarządu obejmujący m.in. utrzymanie biura i administracji, koszty ubezpieczenia działalności itp. Łącznie dodatkowe koszty stanowią ok. 67% kwoty stawki godzinowej przyjętej do kalkulacji. Jak wynika z powyższego stawka godzinowa wynagrodzenia pracownika wynosi 42,86 zł. Jest to średnia stawka godzinowa wynikająca z umów o pracę pracowników na stanowisku Inżynier Projektu zatrudnionych w Spółce Visimind Ltd Sp. z o.o. Dokonując kalkulacji miesięcznego wynagrodzenia za pracę przy stawce godzinowej 42,86 x 8 godzin pracy x 21 dni pracy w miesiącu otrzymujemy średnie wynagrodzenie pracowników biurowych w wysokości 7 200,00 zł brutto. Na potwierdzenie realności przyjętych stawek godzinowych w załączeniu przedkładamy kopię umowy o pracę pracownika Spółki Visimind Ltd Sp. z o.o. odpowiedzialnego za uzyskanie pozwoleń na loty. Dowód: Kopia umowy o pracę – Inżynier Projektu – Tajemnica przedsiębiorstwa (Załącznik nr 10) • Transport sprzętu oraz pracowników (samochód) W kalkulacji cenowej uwzględniono koszt wykorzystania samochodu służbowego do transportu sprzętu oraz pracowników do miejsca pozyskiwania danych, jak również do przemieszczania się w trakcie pomiarów. Łączna ilość kilometrów przewidzianych do tego projektu wynosi 1870 km. Koszt kilometra samochodu, który został oszacowany na kwotę 1,15 zł, zawiera w sobie zarówno koszty paliwa, jak i koszty amortyzacji oraz serwisowania samochodu. Przyjmując średnią kwotę za litr paliwa 6,39 zł oraz średnie spalanie samochodu na poziomie 8 litrów/100 km w skład kosztu przejazdu jednego kilometra samochodu wchodzi 0,64 zł kosztów amortyzacji i serwisowania. Przyjętą do kalkulacji cenę paliwa potwierdzają szczegóły transakcji z załączonej faktury VAT. Dowód: Kopia faktury VAT nr F8902K1/4425/25 z dnia 11.07.2025 (Załącznik nr 11) • Wynagrodzenie załogi Do kalkulacji kosztów pracy specjalisty zadaniowego przyjęto, że czas niezbędny do realizacji prac terenowych mających w swym zakresie wykonanie dedykowanych nalotów dla wskazanego obszaru wraz z pozyskaniem danych LiDAR oraz zdjęć, wynosi 34 dni dla 1 pracownika oraz dodatkowe dwa dni łącznie na przygotowanie sprzętu do pracy w terenie. Ilość przyjętych do kalkulacji dni Wykonawca wyliczył na podstawie ilości zleconych w ramach przedmiotowego zamówienia kilometrów, pasa opracowania oraz średniej prędkości lotów dronem w dla projektów o zbliżonej charakterystyce. Stawka dobowa operatora drona w terenie przyjęta do kalkulacji to kwota 600,00 zł. Całkowity koszt pracy specjalistów zadaniowych stanowi iloczyn stawki dobowej oraz ilości dni prac w terenie, co daje łączną kwotę w wysokości 20 400,00 zł oraz dodatkowo koszt 2 dni obejmujących prace przygotowawcze w wysokości 900,00 zł (koszt operatora drona 450,00 zł za dzień). Dowód: Kopia umowy zlecenia z dnia 1.08.2025 r. – Tajemnica przedsiębiorstwa (Załącznik nr 12) • Diety. Wkalkulowane w zaoferowaną cenę koszty diet z tytułu podróży służbowych zostały obliczone w oparciu o przyjętą do rozliczenia ilość dni pracy w terenie oraz wysokość stawki diety przysługującej pracownikom Spółki Visimind Ltd Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie w wysokości 45,00 zł/dzień podróży służbowej na terytorium Polski, co daje łącznie 1 530,00 zł. Dowód: Kopia Zarządzenia Wiceprezesa Zarządu Visimind Ltd Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie nr 4.DL-11.2023 z dnia 06.04.2023 r. – Tajemnica przedsiębiorstwa (Załącznik nr 13) • Hotele. Koszt noclegów przyjętych do rozliczenia stanowi iloczyn dni prac w terenie oraz rynkowych stawek z tytułu usług hotelowych. Do kalkulacji cenowej przyjęto koszt noclegu za dobę w pokoju dwuosobowym wynoszący 260,00 zł oraz 34 noclegi, co daje łączną kwotę 8 840,00 zł. Na potwierdzenie powyższego przedkładamy fakturę z dn. 11.06.2025 r. Dowód: Kopia faktury VAT nr 167/H/2025 z dnia 11.06.2025 r. (Załącznik nr 14) • Amortyzacja sprzętu W punkcie dotyczącym „Amortyzacji sprzętu" w kalkulacji cenowej uwzględniono koszty związane z utrzymaniem i amortyzacją systemu fotogrametrycznego oraz drona. Łączna kwota tych kosztów została oszacowana na 1 207,00 zł. Przyjęta stawka amortyzacji opiera się na wieloletnim doświadczeniu Wykonawcy w

zarządzaniu sprzętem. Obejmuje ona średnie zużycie zestawu fotogrametrycznego i drona na jeden dzień pracy, pomnożone przez planowaną liczbę 34 dni operacyjnych. • Ubezpieczenie sprzętu oraz pracowników. Wykonawca kalkulując koszty związane z pozyskaniem danych uwzględnił również koszty związane z ubezpieczeniem sprzętu oraz pracowników. Do kalkulacji cenowej przyjęto jednostkowy koszt Ubezpieczenia sprzętu i pracowników w kwocie 60,00 zł za dzień oraz 34 dni pracy sprzętu i ludzi w terenie, przez co całkowite koszty zostały oszacowane na łączną kwotę 2 040,00 zł. W kwocie tej ujęty jest m.in. koszt ubezpieczenia osób eksploatujących bezzałogowe statki powietrzne, czyli operatorów dronów, wynoszący 20,00 zł/d oraz koszty ubezpieczenia sprzętu wykorzystywanego do realizacji przedmiotowego zamówienia. Na potwierdzenie powyższego w załączeniu przedkładamy Polisę nr 436000340583. Dowód: Polisa nr 436000340583 – Tajemnica przedsiębiorstwa (Załącznik nr 15) • Dyski. Na koszt akwizycji danych w terenie składa się również koszt dysków twardych, na których dane terenowe są zapisywane i transportowane do biura. Wykonawca skalkulował, iż na potrzeby akwizycji danych potrzebuje 3 dysków twardych o pojemności 4TB. Koszt dysku 4TB danych przyjęty do kalkulacji cenowej wynosi 1 749,00 zł. Przyjętą do kalkulacji cenę zakupu dysku potwierdza załączona faktura VAT. Dowód: Kopia faktury nr FV/xk/000004964996 z dnia 25.07.2025 r. (Załącznik nr 16). • Pomiary kontrolne. Kalkulując koszty wykonania kontrolnych pomiarów terenowych Wykonawca przyjął 18 godzin pracy na dokonanie pomiarów punktów kontrolnych niezbędnych do dokonania analiz dokładności. Stawka godzinowa pracownika w trenie przyjęta do kalkulacji to kwota 80,00 zł. Kwota ta obejmuje wynagrodzenie pracownika oraz koszty dodatkowe takie jak m.in. amortyzacja sprzętu pomiarowego i komputerów, koszty urlopów i zwolnień lekarskich, koszty ubezpieczenia pracowniczego. W ramach stawki godzinowej uwzględniony został również koszt zarządu obejmujący m.in. utrzymanie biura i administracji, koszty ubezpieczenia działalności itp. Łącznie dodatkowe koszty stanowią ok. 66% kwoty stawki godzinowej przyjętej do kalkulacji. Jak wynika z powyższego stawka godzinowa wynagrodzenia pracownika wynosi 27,38 zł. Jest to średnia stawka godzinowa wynikająca z umów o pracę pracowników zatrudnionych w Dziale Produkcji Spółki Visimind Ltd Sp. z o.o. odpowiedzialnym za realizację prac terenowych. Dokonując kalkulacji miesięcznego wynagrodzenia za pracę przy stawce godzinowej 27,38 x 8 godzin pracy x 21 dni pracy w miesiącu otrzymujemy średnie wynagrodzenie w wysokości 4 600,00 zł brutto. Dowód: Kopia umowy o pracę pracownika terenowego – Tajemnica przedsiębiorstwa (Załącznik nr 17). 2. Postprocessing danych terenowych. Wykonawca kalkulując koszty związane z postprocessingiem danych przyjął, że na wstępne opracowanie danych pozyskanych w przedmiotowym postępowaniu potrzebnych jest 35 godzin pracy pracowników Działu Processing. Powyższe założenie jest wynikiem wieloletniego doświadczenia w opracowywaniu danych fotogrametrycznych oraz prowadzenia tzw. statystyki realizacji projektów dla kilkuset zrealizowanych zamówień. Przyjęta stawka godzinowa w kwocie 120,00 zł obejmuje wynagrodzenie pracownika oraz dodatkowe koszty, takie jak m.in. koszt amortyzacji komputerów, serwerów, sprzętu, koszty urlopów i zwolnień lekarskich. W ramach stawki godzinowej uwzględniony został również koszt zarządu obejmujący m.in. utrzymanie biura i administracji, koszty ubezpieczenia działalności itp. Łącznie dodatkowe koszty stanowią ok. 68% kwoty stawki godzinowej przyjętej do kalkulacji. Jak wynika z powyższego przyjęta do kalkulacji stawka godzinowa pracowników odpowiedzialnych za opracowanie pozyskanych danych wynosi 38,09 zł. Jest to średnia stawka godzinowa wynikająca z umów o pracę pracowników działów Processing zatrudnionych w Spółce Visimind Ltd sp. z o.o. Dokonując kalkulacji miesięcznego wynagrodzenia za pracę przy stawce godzinowej 38,09 x 8 godzin pracy x 21 dni pracy w miesiącu otrzymujemy średnie wynagrodzenie pracowników w wysokości 6 400,00 zł brutto. Na potwierdzenie realności przyjętych stawek godzinowych w załączeniu przedkładamy kopię przykładowej umowy o pracę pracowników Spółki Visimind Ltd sp. z o.o. opracowujących dane pozyskane w terenie. Dowód: Kopia umowy o pracę osoby odpowiedzialnej za opracowanie danych – Tajemnica przedsiębiorstwa (Załącznik nr 18) 3. Opracowanie pozyskanych danych wraz z kontrolą jakości i ich dostarczeniem. Wg przedłożonej Kalkulacji cenowej na koszt finalnego opracowania produktów końcowych i dostarczenia danych do Klienta składają się koszty 490h pracy pracownika działu GIS odpowiedzialnego za przygotowanie danych do dostarczenia dla Klienta oraz zarządzanie projektem, a także, w zależności od preferencji Klienta, koszt udostępnienia danych w chmurze, który jest kosztem stałym utrzymania biura lub koszt dysku twardego wskazanego w pozycji „Dyski", który został już wkalkulowany w koszty pozyskania danych w terenie. 4. Zarządzanie projektem. W kalkulacji cenowej uwzględniono również koszty związane z zarządzaniem projektem. Wg przedłożonej Kalkulacji cenowej na koszty zarządzaniem projektem przewidziano 70h pracy pracownika odpowiedzialnego m.in. za opracowanie harmonogramu kontroli oraz kontakt z Klientem. Przyjęta stawka godzinowa w kwocie 145,00 zł obejmuje wynagrodzenie pracownika oraz dodatkowe koszty, takie jak m.in. koszt amortyzacji komputerów, serwerów, sprzętu, koszty urlopów i zwolnień lekarskich. W ramach stawki godzinowej uwzględniony został również koszt zarządu obejmujący m.in. utrzymanie biura i administracji, koszty ubezpieczenia działalności itp. Łącznie dodatkowe koszty stanowią ok. 67% kwoty stawki godzinowej przyjętej do kalkulacji. Jak wynika z powyższego przyjęta do kalkulacji stawka godzinowa pracowników odpowiedzialnych za zadanie wskazane w pozycji „Zarządzanie projektem" wynosi 47,62 zł. Jest to średnia stawka godzinowa wynikająca z umów o pracę osób zatrudnionych w dziale GIS Spółki Visimind Ltd sp. z o.o. na stanowisku Inżynier Projektu. Dokonując kalkulacji miesięcznego wynagrodzenia za pracę przy stawce godzinowej 47,62 x 8 godzin pracy x 21 dni

pracy w miesiącu otrzymujemy średnie wynagrodzenie pracowników w wysokości 8 000,00 zł brutto. Na potwierdzenie realności przyjętych stawek godzinowych w załączeniu przedkładamy kopię umowy o pracę pracownika Spółki Visimind Ltd sp. z o.o. odpowiadającego m.in. za zarządzanie projektem. Dowód: Kopia umowy o pracę pracownika odpowiedzialnego za zarządzanie projektem – Tajemnica przedsiębiorstwa (Załącznik nr 19). 5. Pozostałe koszty. Pozycja „Pozostałe koszty" obejmuje m.in. koszt licencji używanego oprogramowania oraz inne nieprzewidziane, dodatkowe koszty. Pozycja ta została oszacowana na poziomie 8% kosztów projektu. 6. Zysk. Zysk został określony przez Wykonawcę na poziomie 13 839,14 zł, co stanowi blisko 11% wartości projektu i jest zgodne z założeniami biznesowymi Spółki. W tej pozycji skalkulowane zostało również ryzyko związane z realizacją przedmiotowego Zamówienia, które w ocenie Wykonawcy jest minimalne. Założenie to wynika przede wszystkim z wielkości przedsiębiorstwa, jego bardzo dużego doświadczenia w realizacji znacznie większych zamówień oraz posiadanych zasobów sprzętowych i wykwalifikowanej kadry."

Do wyjaśnień Konsorcjum załączyło:

Załącznik nr 1 - Świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego

Załącznik nr 2 - Certyfikat ISO 9001:2015

Załącznik nr 3 - Uprawnienia zawodowe - Tajemnica przedsiębiorstwa

Załącznik nr 4 - Zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS

Załącznik nr 5 - Zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach US

Załącznik nr 6 - Zestawienie otrzymanej pomocy publicznej i pomocy de minimis

Załącznik nr 7 - Certyfikat ISO 14001:2015

Załącznik nr 8 - Zbiorcze zestawienie o zakresie korzystania ze środowiska i wysokości opłat

Załącznik nr 9 - Kalkulacja cenowa - Tajemnica przedsiębiorstwa

Załącznik nr 10 - Kopia umowy o pracę - Inżynier Projektu - Tajemnica przedsiębiorstwa

Załącznik nr 11 - Kopia faktury VAT nr F8902K1/4425/25 z dnia 11.07.2025.

Załącznik nr 12 - Kopia umowy zlecenia z dnia 1.08.2025r- Tajemnica przedsiębiorstwa

Załącznik nr 13 - Kopia Zarządzenia Wiceprezesa Zarządu Visimind Ltd Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie nr 4.DL-11.2023 - Tajemnica przedsiębiorstwa

Załącznik nr 14 - Kopia faktury VAT nr 167/H/2025 z dnia 11.06.2025 r.

Załącznik nr 15 - Polisa nr 436000340583 - Tajemnica przedsiębiorstwa

Załącznik nr 16 - Kopia faktury nr FV/xk/000004964996 z dnia 25.07.2025 r.

Załącznik nr 17 - Kopia umowy o pracę pracownika terenowego - Tajemnica przedsiębiorstwa

Załącznik nr 18 - Kopia umowy o pracę osoby odpowiedzialnej za opracowanie danych – Tajemnica przedsiębiorstwa

Załącznik nr 19 - Kopia umowy o pracę pracownika odpowiedzialnego za zarządzanie projektem - Tajemnica przedsiębiorstwa

Izba ustaliła, że pismem z dnia 29 października 2025 r. Zamawiający poinformował o odtajnieniu ww. wyjaśnień w zakresie, który został zastrzeżony przez Konsorcjum jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Dowody Przystępujący Visimind:

- Zestawienie wyników postępowania PGW Wody Polskie (postępowanie przetargowe przeprowadzone w 2024 r. (z realizacją w 2025 r.), pn. „Inwentaryzacja urządzeń melioracji wodnych oraz gruntów zmeliorowanych na terenie wybranych Zarządów Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie"; ceny jednostkowe za 1 km opracowania wyniosły około 640,22 zł netto/km.

- Protokół odbioru z dnia 18.12.2025 r. (projekt realizowany w ostatnich latach (2025 r.) dla Tauron Dystrybucja S.A., Oddział Opole – opracowanie dla 993,14 km linii elektroenergetycznych o łącznej wartości 226 139,50 zł netto, co odpowiada stawce 227,70 zł/km dla zakresu: 153 379 obiektów zmapowanych w bazie danych.

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie, czy oferta Konsorcjum powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy pzp. W odwołaniu Odwołujący podkreślał ogólnikowość złożonych przez Konsorcjum Visimind wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz argumentował, że

zaprezentowane przez Wykonawcę założenia cenowe i kosztowe są nieprawidłowe, a dodatkowo nie uwzględniają wszystkich koniecznych do poniesienia kosztów należytej realizacji zamówienia. Odnosząc się do treści wyjaśnień Odwołujący wskazywał na nieprawidłową ilość osób na potrzeby pomiarów i w związku z tym niedoszacowanie ich kosztów, pominięcie szczegółowych parametrów technicznych sprzętu w wyjaśnieniach, niedoszacowaną liczbę operatorów dronów i pracowników terenowych, nieadekwatną liczbę godzin na pomiary kontrolne, a także pominięcie w kalkulacji kosztów: transportu, prowadzenia biura projektu, eksploatacji jednostki pływającej, archiwizacji danych, dokumentacji finansowej, administracji i księgowości, raportów, analiz i spotkań z Zamawiającym. Izba po dokonaniu analizy treści wyjaśnień Konsorcjum w kontekście wezwania Zamawiającego oraz podnoszonych w odwołaniu nieprawidłowości uznała, że zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 224 ustawy pzp: *„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (…) 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od, minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (…)”*

Artykuł 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp stanowi: *„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”*

W pierwszej kolejności zauważyć należy zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby, że za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista. Jeśli możliwe jest wykazanie, że za cenę wskazaną w ofercie wykonawca nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia, to znaczy, że mamy do czynienia z ceną rażąco niską.

Jak wskazano w wyroku z dnia 30 listopada 2021 r.: *„Procedura badania i ustalania ceny rażąco niskiej przebiega więc w taki sposób, że Zamawiający musi umożliwić wykonawcy wykazanie okoliczności, iż zaoferowana przez niego cena jest ceną realną. Następnie zaś na wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Treść normy art. 224 ust. 5 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. (…) wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji.”*

Niewątpliwie więc istotą procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest wykazanie zamawiającemu, że zaoferowana przez wykonawcę cena gwarantuje należyte wykonanie zamówienia, a założenie niższej ceny wynika z właściwości danego wykonawcy, zasobów kadrowych, sprzętowych, możliwości organizacyjnych czy też współpracy z określonymi podmiotami i pozostaje ceną rynkową. Na skutek ich złożenia zamawiający powinien uzyskać pewność, co do

możliwości zrealizowania zamówienia zgodnie z wymaganiami za cenę podaną w ofercie, a także co do tego, że wątpliwości zamawiającego w zakresie zbyt niskiej ceny były nieuzasadnione. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca powinien w rzetelny i jak najpełniejszy sposób wykazać, również poprzez złożenie dowodów odpowiadających wyjaśnianym składnikom ceny, że zaoferowane przez niego ceny nie noszą znamion rażąco niskich. Co jednak kluczowe, wyjaśnienia wykonawcy muszą odpowiadać wezwaniu, szczególnie w sytuacji, gdy zamawiający precyzuje szczegółowo, jakie elementy ceny budzą jego wątpliwości. W przeciwnym razie nawet obszerne wyjaśnienia, które nie odnoszą się jednak do kwestionowanych przez zamawiającego cen, nie będą mogły zostać uznane za uzasadniające ich zaoferowanie na niskim poziomie. Izba podziela w tym zakresie stanowisko przedstawione w wyroku o sygn. akt KIO 3750/21 z dnia 18 stycznia 2022 r.: *„(…) ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę musi odbywać się, w kontekście wezwania zamawiającego – jego szczegółowości oraz wyrażonych w nim skonkretyzowanych wątpliwości. Jeżeli Zamawiający wskaże w wezwaniu do wyjaśnień elementy ceny oferty, które jego zdaniem wymagają takich wyjaśnień to wykonawca zobowiązany jest udzielić wyjaśnień co najmniej w zakresie zakreślonym przez Zamawiającego. (…) obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny."*

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy Izba w pierwszej kolejności dokonała analizy treści wezwania Zamawiającego do wyjaśnienia ceny. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający sformułował wezwanie w sposób ogólny odnosząc się do ceny całej oferty. Wezwanie było obligatoryjne w tym znaczeniu, że cena zaoferowana przez Konsorcjum była niższa o ponad 30,00 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania a także od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wskazał w wezwaniu, czego mogą dotyczyć wyjaśniania powołując jako przykładowy katalog zakres wynikający z art. 224 ustawy pzp. Zamawiający żądał przedstawienia informacji na temat uwzględnienia wszelkich elementów cenotwórczych w każdym obszarze, który Wykonawca uważał za istotny, mając na uwadze, m.in. zaangażowanie osobowe, rzeczowe, sprzętowe i finansowe oraz wskazania przykładowo: „*ceny poszczególnych materiałów, ceny ofertowe dostawców, przyjętą technologię i organizację usług, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty stałe (paliwa, energia), koszty zarządzania, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, rezerwę, zysk."* Zamawiający nie wyspecyfikował więc w wezwaniu, które elementy cenotwórcze mają jego zdaniem charakter istotny i znacząco wpływający na całkowitą cenę oferty pozostawiając te kwestie do uznania Wykonawcy. Zamawiający nie przekazał również wytycznych co do stopnia szczegółowości udzielanych wyjaśnień wymieniając przykładowo, jakich aspektów mogą dotyczyć.

Analizując więc treść udzielonych przez Konsorcjum wyjaśnień w kontekście tak sformułowanego wezwania nie sposób zdaniem Izby uznać, jak argumentował Odwołujący, że mają one charakter lakoniczny i stanowią wyłącznie formalną odpowiedź na wezwanie Zamawiającego. Izba zauważa, że jakkolwiek wyjaśnienia zawierają część ogólną dotyczącą właściwości przedsiębiorstwa to została ona powołana wraz z dowodami celem wykazania, że indywidualne czynniki wpływają na cenę w taki sposób, że powodują oszczędność ponoszonych kosztów. Konsorcjum podkreślało m.in. posiadane doświadczenie i wykwalifikowaną kadrę, co pozwala na sprawniejszą organizację prac, a więc możliwość oszczędności związanych z terminem wykonania zamówienia. Ponadto, Wykonawca powołał się na okoliczność posiadania własnego sprzętu i autorskiego oprogramowania, co pozwała na pominięcie kosztów wynajęcia sprzętu czy udziału podwykonawcy w realizacji usługi. Aspekty poruszane w części wstępnej pisma Konsorcjum stanowią więc wyjaśnienie, dlaczego pewne koszty nie zostały ujęte w kalkulacji ceny (załącznik nr 9 do wyjaśnień). Dalej Wykonawca wyjaśnił szczegółowo wysokość przyjętych stawek w załączniku nr 9 i złożył na te okoliczności dowody. Wyjaśnienia zgodnie z treścią wezwania przedstawiają składniki ceny: osobowe, rzeczowe, sprzętowe i administracyjne oraz wskazują przyjętą technologię wykonania zamówienia i organizację poszczególnych prac. W ocenie Izby złożone wyjaśnienia wykazują realność ceny w sposób wymagany wezwaniem. Jeśli więc Odwołujący uważał, że złożone wyjaśnienia są niewystarczające a założenia kosztowe nieprawidłowe to powinien postawić zarzuty w sposób konkretny przedstawiając, w jakim zakresie należy uznać, że nie odpowiadają one wezwaniu i w jakim aspekcie kalkulacja ceny przesądza o jej rażąco niskim charakterze, a następnie podnoszone twierdzenia wykazać odpowiednimi dowodami. Podkreślić należy, że odwrócony ciężar dowodu wyrażony w art. 537 ustawy pzp (*„Ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na: 1) wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego."*). nie oznacza, że w postępowaniu odwoławczym Odwołujący może pozostawać bierny w dowodzeniu

podnoszonych twierdzeń. Zarzuty odwołania musza zostać przedstawione w sposób konkretny i zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 8-10 ustawy pzp Odwołujący poza zwięzłym przedstawieniem zarzutu, powinien przede wszystkim wskazać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania oraz dowody na poparcie przytoczonych okoliczności. Izba podziela stanowisko zaprezentowane w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 marca 2017 r., sygn. akt: KIO 179/17:*„Tym samym należy podkreślić, że właśnie określone w ww. przepisie wymogi konstrukcyjne odwołania przesądzają, że treść zarzutu nie jest ograniczona wyłącznie do twierdzeń zawartych we wstępnej części odwołania (petitum) a dotyczy również okoliczności faktycznych zawartych w sformułowanej przez Odwołującego argumentacji. Odwołanie powinno wyrażać zastrzeżenia wobec dokonanych przez Zamawiającego czynności lub zaniechań, co oznacza obowiązek zaprezentowania przez Odwołującego nie tylko podstawy prawnej takich zastrzeżeń, ale przede wszystkim argumentacji odnoszącej się postulowanej oceny. Oznacza to zatem konieczność odniesienia się do elementów stanu faktycznego, jak również podjętych czynności lub zaniechań Zamawiającego w taki sposób, który pozwoli na uznanie, że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych Zamawiającemu."* To właśnie opisane w uzasadnieniu okoliczności faktyczne wyznaczają zakres odwołania i rozpoznania przez Izbę. Ma to istotne znaczenie dla możliwości merytorycznego rozstrzygnięcia w granicach określonych w odwołaniu. Zgodnie bowiem z art. 555 ustawy pzp: *„Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu."* Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z 29 czerwca 2009 r. w spr. X Ga 110/09: *„O tym jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu nie przesądza bowiem proponowana przez nią kwalifikacja prawna ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę. Jeśli więc strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej."* W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej również ugruntowany jest pogląd, że o prawidłowości konstrukcji zarzutu odwołania nie może przesądzać kwalifikacja prawna zaskarżonej czynności, ponieważ ostatecznie to do Izby należy subsumcja stanu faktycznego pod określoną normę prawną, natomiast kluczowe znaczenie ma podanie w treści odwołania uzasadnienia faktycznego, wyczerpującego i zawierającego argumentację pozwalającą na ocenę poprawności zachowań (czynności, zaniechań) zamawiającego, które kwestionuje we wniesionym odwołaniu odwołujący. W tym kontekście Izba spóźnione uznała podnoszone przez Odwołującego na rozprawie okoliczności faktyczne niewyrażone w treści odwołania a dotyczące wysokości przyjętych przez Konsorcjum stawek roboczogodziny w kalkulacji ceny, braku uwzględnienia kosztów ubezpieczeń, podatków, wysokości kosztów amortyzacji oraz twierdzenia podważające załączone do wyjaśnień dowody, w tym umowy o pracę. Takich zarzutów nie sposób wywieść z treści odwołania jak próbował podkreślać Odwołujący, w szczególności z ogólnego stwierdzenia o nieprawidłowości wyjaśnień i ich niewystarczającego charakteru, gdyż rozpoznaniu podlegają konkretne zarzuty – okoliczności faktyczne podniesione w odwołaniu, a Izba rozstrzyga odwołanie wyłącznie w granicach wyznaczonych jego treścią zgodnie z art. 555 ustawy pzp.

Izba odniesie się więc tylko do okoliczności faktycznych podniesionych w odwołaniu, a w których Odwołujący upatrywał naruszenia przepisów ustawy pzp.

Wstępnie podkreślić należy, że o rażącym charakterze ceny nie może przesądzać wyłącznie jej proste porównanie z cenami ofertowymi innych wykonawców w postępowaniu, w szczególności, gdy złożono tylko trzy oferty czy z szacowaną wartością zamówienia. Takie podejście niweczyłoby celowość regulacji z art. 224 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którą wykonawca ma możliwość wyjaśnienia w jaki sposób kalkulował cenę i wykazać istotne składniki kosztowe, gdyż każdy wykonawca indywidulanie wycenia koszty wykonania zamówienia. Ceny mogą się różnić mając na względzie chociażby przyjęty sposób organizacji pracy właściwy dla usług. Izba zauważa, że Zamawiający w tym postępowaniu nie określił technologii wykonania prac pozostawiając wykonawcom dowolność w tym zakresie pod warunkiem osiągnięcia wymaganych rezultatów więc różnice cenowe już w tym aspekcie mogą być znaczne. Lektura odwołania i złożonych wyjaśnień wskazuje, że Odwołujący i Przystępujący poczynili właśnie odmienne założenia co do technologii wykonania prac, co przekłada się na pozostałe składniki cenotwórcze związane z terminem realizacji zamówienia. Nie świadczy to jednak o rażąco niskiej cenie oferty Przystępującego, a bynajmniej okoliczności takiej Odwołujący nie wykazał.

Pierwszą nieprawidłowością na jaką zwrócił uwagę Odwołujący była niewystarczająca liczba osób na potrzeby pomiarów i w konsekwencji niedoszacowanie kosztów w tym zakresie. Odwołujący podnosił, co do tego zarzutu, że skala zamówienia: liczba obiektów do inwentaryzacji, determinuje większe zaangażowanie osobowe niż wskazało Konsorcjum w kalkulacji. Odwołujący twierdził, że wykonanie tak rozległych pomiarów wielu tysięcy obiektów (przez jedną osobę) w tak krótkim czasie (34 dni) jest całkowicie nierealne.

Odnosząc się do powyższego Izba zauważa za Przystępującym, że Odwołujący nie wykazał podnoszonych twierdzeń. Jak już zostało to zaakcentowane, Zamawiający w dokumentach zamówienia nie określił sposobu organizacji prac, nie

podał minimalnej liczby osób, które powinny zostać skierowane do realizacji zamówienia oraz pozostawił wykonawcom swobodę w doborze technologii. Odwołujący podważając wyjaśnienia Konsorcjum powinien więc wykazać, że przy założeniu technologii przyjętej przez Wykonawcę nie jest technologicznie możliwe dokonanie pomiarów przez 1 osobę w okresie 34 dni, czego Odwołujący nie uczynił, a tym samym nie dowiódł, że przyjęte za tą część prac założenia kosztowe są rażąco zaniżone. Przystępujący w wyjaśnieniach podał, że: *„Ilość przyjętych do kalkulacji dni Wykonawca wyliczył na podstawie ilości zleconych w ramach przedmiotowego zamówienia kilometrów, pasa opracowania oraz średniej prędkości lotów dronem w dla projektów o zbliżonej charakterystyce. Stawka dobowa operatora drona w terenie przyjęta do kalkulacji to kwota 600,00 zł. Całkowity koszt pracy specjalistów zadaniowych stanowi iloczyn stawki dobowej oraz ilości dni prac w terenie, co daje łączną kwotę w wysokości 20 400,00 zł oraz dodatkowo koszt 2 dni obejmujących prace przygotowawcze w wysokości 900,00 zł (koszt operatora drona 450,00 zł za dzień)."* Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność, że przy użyciu drona nierealne jest wykonanie zamówienia za stawki podane w kalkulacji. Z pisma procesowego Przystępującego wynika natomiast, że przyjęte do wyceny oferty założenia zostały poczynione z uwzględnieniem obniżonej wydajności sprzętu niż deklarowana przez producenta: *„Na podstawie wykonanych pomiarów przyjęto średnią szerokość koryta na poziomie 95,1 m (0,095 km). Przy długości odcinka 272,5 km daje to łączną powierzchnię opracowania wynoszącą 25,92 km². Zgodnie z deklaracjami producenta drona oraz skanera laserowego DJI Zenmuse L2, który zostanie wykorzystany do realizacji prac, w sprzyjających warunkach możliwe jest pozyskanie danych (chmury punktów LiDAR oraz materiału zdjęciowego) dla obszaru do 2,5 km² w trakcie jednego lotu operacyjnego (źródło: https://enterprise.dji.com/zenmuse-l2). Oznacza to, że całość obszaru mogłaby zostać pozyskana w ciągu około 10 dni roboczych przy założeniu jedynie jednego lotu dziennie. Mając na uwadze realne warunki terenowe, zmienność koryta rzeki oraz konieczność zachowania wysokiej jakości danych, wartości te zostały przez Visimind skorygowane i obniżone w oparciu o posiadane doświadczenie."* Odwołujący na rozprawie w ogóle się do tej kwestii nie odniósł. Zdaniem Izby okoliczności podnoszone przez Odwołującego nie zostały udowodnione.

Kolejno Odwołujący podnosił, że w wyjaśnieniach nie podano szczegółowych parametrów technicznych sprzętu. W tym zakresie podkreślić należy ponownie, że Zamawiający nie określił technologii wykonania prac. Zamawiający nie żądał złożenia wraz z ofertą szczegółowego opisu założonej technologii wraz z parametrami technicznymi sprzętu. Takie oczekiwania nie wynikają również z treści wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Odwołujący podnosił brak możliwości oceny na podstawie wyjaśnień czasu i kosztów realizacji usługi. Izba zwraca uwagę, że Przystępujący podał, jak zamierza zrealizować zamówienie: przy użyciu dronów i sprzętu fotogrametrycznego. Odwołujący podważając złożone wyjaśnienia wyraża wyłącznie własne wątpliwości i zapatrywania co do sposobu realizacji zamówienia, nie wykazując, że przyjęte stawki faktycznie zostały zaniżone. Odwołujący nie przedstawił dowodów, że dostępne na rynku drony nie pozwalają na osiągnięcie takiej wydajności jak założyło Konsorcjum. Twierdzenia, że: *„tradycyjne techniki pomiarowe geodezyjne (GNSS RTK) osiągają bardzo wysoką dokładność ale są znacznie bardziej czasochłonne, niż naloty dronem."* pozostały gołosłowne i zostały podważone przez Przystępującego, który w piśmie procesowym wskazał: *„Przystępujący w sposób wyczerpujący opisał technologię pozyskania danych, a twierdzenie Odwołującego, że tradycyjne techniki pomiarowe geodezyjne (GNSS RTK) są dokładniejsze od technologii pomiarów realizowanych z wykorzystaniem drona jest błędne. Dane zostaną pozyskane z wykorzystaniem standardowych metod stosowanych przez firmę Vismind w ramach realizacji mapowania korytarzowego. Do realizacji zadania zostanie użyty bezzałogowy statek powietrzny wyposażony w system pozycjonowania RTK, kamery fotogrametryczne oraz skaner laserowy (LiDAR). Dron wykona naloty nad wyznaczonym obszarem opracowania, podczas których zostanie pozyskana chmura punktów o wymaganej dokładności, a także kompletne dane fotograficzne całego terenu. Operator drona wykona nalot w trakcie którego pozyska jednocześnie skaning, tj. pełne trójwymiarowe odwzorowanie obiektów znajdujących się w pasie opracowania, oraz niezbędną dokumentację fotograficzną obiektów i infrastruktury. Zastosowana technologia zapewni wysoką precyzję danych przestrzennych oraz ich kompletność, zgodnie z wymaganiami zamówienia."*

Następnie Odwołujący w odwołaniu ponownie wskazywał na niedoszacowaną liczbę operatorów dronów i pracowników terenowych akcentując, że *„przy tak dużym projekcie realistyczne byłoby zaangażowanie co najmniej dwóch do trzech pracowników terenowych."* Odwołujący jednak nie przestawił żadnych dowodów, że to akurat taka liczba osób powinna zostać uwzględniona przy wycenie kosztów pracy. Z uzasadnienia tego zarzutu wynika, że Odwołujący co do zasady podważa możliwość wykonania zamówienia z użyciem wyłącznie dronów przy wymaganiach OPZ w zakresie dokładności danych, ale nie udowadnia swoich twierdzeń. Odwołujący podnosi kwestie dotyczące obowiązku dokumentowania danych, ale nie odnosi tej okoliczności do treści złożonych przez Konsorcjum wyjaśnień i kalkulacji ceny, w której dla prac: „Opracowanie pozyskanych danych" Przystępujący przyjął stawkę 120,00 zł netto i założył łącznie 493 godziny, a na dostarczenie danych: 32 godziny. Odwołujący pominął wyjaśnienia nie wykazując, że przyjęte stawki i ilości roboczogodzin są nierealne i zaniżone.

Podobnie Izba oceniła zastrzeżenia co do liczby godzin na pomiary kontrolne. Odwołujący lakonicznie wskazał, że:

„Wyznaczone w kalkulacji Wykonawcy1 jedynie 18 godzin na wykonanie pomiarów kontrolnych jest niewystarczające przy wymaganiach dokładnościowych dla danych LiDAR i ortofotogrametrycznych. Realizacja pomiarów kontrolnych na odcinku ponad 270 km wymaga udziału kilku pracowników terenowych, z uwzględnieniem przygotowania punktów, pomiaru w terenie oraz weryfikacji zgodności danych." ponownie nie uzasadniając, dlaczego liczbę godzin należy uznać za niewystarczającą przy założeniu użycia sprzętu i oprogramowania, na które powoływał się Przystępujący w wyjaśnieniach.

Co do pominięcia części kosztów w kalkulacji ceny oferty Konsorcjum twierdzenia Odwołującego pozostają w całkowitym oderwaniu od treści wyjaśnień.

Koszty transportu zostały uwzględnione w kalkulacji i w tym zakresie Wykonawca wskazał: *„• Transport sprzętu oraz pracowników (samochód) W kalkulacji cenowej uwzględniono koszt wykorzystania samochodu służbowego do transportu sprzętu oraz pracowników do miejsca pozyskiwania danych, jak również do przemieszczania się w trakcie pomiarów. Łączna ilość kilometrów przewidzianych do tego projektu wynosi 1870 km. Koszt kilometra samochodu, który został oszacowany na kwotę 1,15 zł, zawiera w sobie zarówno koszty paliwa, jak i koszty amortyzacji oraz serwisowania samochodu. Przyjmując średnią kwotę za litr paliwa 6,39 zł oraz średnie spalanie samochodu na poziomie 8 litrów/100 km w skład kosztu przejazdu jednego kilometra samochodu wchodzi 0,64 zł kosztów amortyzacji i serwisowania. Przyjętą do kalkulacji cenę paliwa potwierdzają szczegóły transakcji z załączonej faktury VAT. Dowód: Kopia faktury VAT nr F8902K1/4425/25 z dnia 11.07.2025 (Załącznik nr 11)."*

Odnośnie do kosztów prowadzenia biura projektu: *„• Uzyskanie pozwoleń na loty (…) Przyjęta stawka godzinowa w kwocie 130,00 zł obejmuje wynagrodzenie pracownika oraz dodatkowe koszty, takie jak koszty urlopów i zwolnień lekarskich. W ramach stawki godzinowej uwzględniony został również koszt zarządu obejmujący m.in. utrzymanie biura i administracji, koszty ubezpieczenia działalności itp. Łącznie dodatkowe koszty stanowią ok. 67% kwoty stawki godzinowej przyjętej do kalkulacji."; „• Pomiary kontrolne (…) Stawka godzinowa pracownika w trenie przyjęta do kalkulacji to kwota 80,00 zł. Kwota ta obejmuje wynagrodzenie pracownika oraz koszty dodatkowe takie jak m.in. amortyzacja sprzętu pomiarowego i komputerów, koszty urlopów i zwolnień lekarskich, koszty ubezpieczenia pracowniczego. W ramach stawki godzinowej uwzględniony został również koszt zarządu obejmujący m.in. utrzymanie biura i administracji, koszty ubezpieczenia działalności itp. Łącznie dodatkowe koszty stanowią ok. 66% kwoty stawki godzinowej przyjętej do kalkulacji."; „2. Postprocessing danych terenowych (…) Przyjęta stawka godzinowa w kwocie 120,00 zł obejmuje wynagrodzenie pracownika oraz dodatkowe koszty, takie jak m.in. koszt amortyzacji komputerów, serwerów, sprzętu, koszty urlopów i zwolnień lekarskich. W ramach stawki godzinowej uwzględniony został również koszt zarządu obejmujący m.in. utrzymanie biura i administracji, koszty ubezpieczenia działalności itp. Łącznie dodatkowe koszty stanowią ok. 68% kwoty stawki godzinowej przyjętej do kalkulacji."; „4. Zarządzanie projektem (…) Przyjęta stawka godzinowa w kwocie 145,00 zł obejmuje wynagrodzenie pracownika oraz dodatkowe koszty, takie jak m.in. koszt amortyzacji komputerów, serwerów, sprzętu, koszty urlopów i zwolnień lekarskich. W ramach stawki godzinowej uwzględniony został również koszt zarządu obejmujący m.in. utrzymanie biura i administracji, koszty ubezpieczenia działalności itp. Łącznie dodatkowe koszty stanowią ok. 67% kwoty stawki godzinowej przyjętej do kalkulacji."*

Odwołujący nie wskazał w odwołaniu, dlaczego Wykonawca powinien założyć koszty eksploatacji jednostki pływającej. Takie wymagania nie wynikają z treści OPZ, a Odwołujący nie wykazał, że do należytej realizacji zamówienia konieczne jest zapewnienie jednostki pływającej. Odwołujący nie wskazał również na jakim poziomie cena oferty miałaby być niedoszacowana w tym zakresie. Izba zauważa, że Przystępujący przewidział pozycję w kalkulacji: „pozostałe koszty" w wysokości: 11 631,32 zł brutto i wskazał w wyjaśnieniach: *„inne nieprzewidziane, dodatkowe koszty. Pozycja ta została oszacowana na poziomie 8% kosztów projektu."* Odwołujący powinien więc wskazać nie tylko dlaczego jednostka pływająca jest niezbędna do wykonania zamówienia, ale również udowodnić, że jest to koszt na tyle istotny, że uniemożliwia realizację prac za cenę podaną w ofercie, czego nie uczynił.

Podobnie Izba oceniła pozostałe koszty, na których pominięcie wskazuje Odwołujący: archiwizacja danych, dokumentacja finansowa, administracja i księgowość, raporty, analizy i spotkania z Zamawiającym. Podane koszty stanowią koszty administracyjne ujęte w cenie oferty, co wynika z przytoczonej wyżej treści wyjaśnień. Nadto, Wykonawca przewidział pozycję - „Zarządzanie projektem" obejmującej także koszty jak opracowanie harmonogramu kontroli oraz kontakt z Zamawiającym.

Zastrzeżenia Odwołującego co do pominięcia kosztów w kalkulacji nie znajdują więc uzasadnienia w świetle treści wyjaśnień.

Konkludując, złożone wyjaśnienia odpowiadają wezwaniu Zamawiającego, a Konsorcjum w sposób rzetelny przedstawiło i udowodniło poszczególne składniki cenowe. Odwołujący natomiast tak złożonych wyjaśnień skutecznie nie podważył i

nie wykazał, aby przyjęte w kalkulacji stawki były nierealne i świadczyły o rażącym zaniżeniu ceny.

Izba za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia uznała dowody załączone przez Przystępującego do pisma procesowego na okoliczność rynkowości ceny, mając na względzie, że Izba ocenia wyjaśnienia w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Na podstawie dowodów nie sposób stwierdzić czy zakresy prac do wykonania były analogiczne jak w niniejszym postępowaniu, co zostało również zakwestionowane przez Odwołującego.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika wnoszącego sprzeciw Wykonawcy oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz wnoszącego sprzeciw Wykonawcy koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury Vat złożonej przez Przystępującego na rozprawie.

Przewodniczący: ……