

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 02 grudnia 2025 r. przez wykonawcę ZAB-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowosieleckiej 14a/2 (00-466 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104 (90-926 Łódź)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy ZAB-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5416/25

Uzasadnienie

Miasto Łódź, w imieniu którego działa jako prowadzący postępowanie Urząd Miasta Łodzi (zwane dalej: „Zamawiającym”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie pn. „Termomodernizacja budynku wielofunkcyjnej Hali Sportowej przy ul. ks. Skorupki 21 w Łodzi” – numer referencyjny : DOM-WZP-IV.271.127.2025 (zwane dalej „postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00467022 z dnia 09 października 2025 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (dalej zwanej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 02 grudnia 2025 r. wykonawca ZAB-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, tj. doświadczenia wykonawcy, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasadę uczciwej konkurencji, zasadę równego traktowania, zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, w sposób nadmierny i nie znajdujący uzasadnienia w przedmiocie zamówienia.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu, aby:

1. zmienił treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”) w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
2. dokonał zmianę SWZ niezwłocznie udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania,
3. przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 12 stycznia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło od Odwołującego pismo z wnioskiem o umorzenie postępowania. W piśmie tym Odwołujący wskazał, że w dniu 15 grudnia 2025 r. Zamawiający zamieścił na platformie zakupowej postępowania zawiadomienie, w którym poinformował o zmianie warunków udziału w postępowaniu. Na dowód czego Odwołujący w załączeniu swego pisma, przekazał wyżej wskazane zmiany SWZ.

W związku z zaistniałą sytuacją Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, bowiem dalsze jego prowadzenie stało się zbędne oraz bezprzedmiotowe. Jak wskazał Odwołujący efektem wniesionego przez niego odwołania jest zmiana brzmienia warunków udziału w postępowaniu, co wyczerpuje żądania sformułowane przez

Odwołującego w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z dokonaną przez Zamawiającego czynnością dotyczącą zmiany treści SWZ, Izba doszła do przekonania, iż w tym stanie faktycznym zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, przedmiotowe postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, ponieważ Zamawiający po wniesieniu odwołania zmienił treść SWZ. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności Zamawiającego podlegającej zaskarżeniu, gdyż została ona zmieniona.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Dlatego też, mając na względzie art. 574 ustawy Pzp, Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu uiszczzonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:.....