Sygn. akt: KIO 5394/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 16 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 1 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXUS sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE MONITORING sp. z o. z siedzibą w Kruszowie, MM SERVICE SECURITY sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym prze Zamawiającego Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy Sky One Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXUS sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE MONITORING sp. z o. o. z siedzibą w Kruszowie, MM SERVICE SECURITY sp. z o. siedzibą w Łodzi kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 5394/25

Uzasadnienie

Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi, dalej „Zamawiający" prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę społeczną ochrony obiektów, osób i mienia Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi o wartości przekraczającej 750 000 EURO", numer postępowania: EZ.28.108.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 6 sierpnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2025-OJS149-00513740. Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia przekracza kwotę 750 000 euro.

W dniu 1 grudnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożyli wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXUS Sp. z o.o., MM Service Monitoring Sp. z o.o., MM Service Security Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec:

1) nieuzasadnionego odrzucenia oferty odwołującego jako niezgodnej z treścią SWZ, podczas gdy oferta odwołującego odpowiadała wymaganiom Zamawiającego;

2) nieuzasadnionego odrzucenia oferty odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy cena oferty odwołującego została skalkulowana poprawnie i pozwala na należytą realizację przedmiotu zamówienia;

3) zaniechania ujawnienia w całości wyjaśnień dotyczących istotnych składowych ceny oferty złożonych przez Wykonawcę Sky One sp. z o. o. zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa;

4) ewentualnie zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Sky One sp. z o. o, którego oferta zawiera rażąco niską cenę oraz dokonania wyboru oferty jako najkorzystniejszej tego Wykonawcy;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez błędne uznanie, iż oferta odwołującego jest niezgodna z treścią SWZ;

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy PZP, poprzez błędne uznanie, iż cena oferty Odwołującego jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia;

3) art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy p.z.p., art. 74 ust.1 p.z.p. w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez błędną ocenę skuteczności zastrzeżenia przez Wykonawcę Sky One sp. z o. jako tajemnicy

przedsiębiorstwa wyjaśnień złożonych w trybie przepisu art. 224 ust. 1 ustawy p.z.p., a co za tym idzie nieuzasadnionym utajnieniu tych dokumentów przez Zamawiającego i w konsekwencji zaniechanie ujawnienia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny;
4) ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sky One Sp. z o.o., która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:
1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
3) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;
4) nakazanie Zamawiającemu odtajnienia wyjaśnień Wykonawcy Sky One sp. z o. o. zawierających informacje w zakresie czynników cenotwórczych oraz sposobu wyliczenia cen jednostkowych oraz ceny całkowitej oferty;
5) ewentualnie, w razie nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu określonego w pkt II.4 niniejszego odwołania, powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Wykonawcy Sky One sp. s o. o. z powodu rażąco niskiej ceny i wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego;
6) powtórzenie oceny ofert z uwzględnieniem odtajnionych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny;
7) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.
Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez Zamawiającego przepisów ustawy.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 21 listopada 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). Ponadto, Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 25 listopada 2025 r. (informacja o zakresie udostępnienia/ nieudostępnienia informacji zastrzeżonych tajemnicą przedsiębiorstwa). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 1 grudnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.
W dniu 8 grudnia 2025 r. przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Sky One Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach.
W dniu 16 stycznia 2026 r. na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego Odwołujący złożył oświadczenia, iż cofa w całości odwołanie złożone w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie
art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.*
W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „2 *Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto, cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.
Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.
Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego

od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……