

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników, w dniu 16 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, „ABC SERVICE” sp. z o.o. we Wrocławiu oraz ABC-SERVICE R. Brząkała, R. Gawron, M. Nazaruk sp.j. w Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej w Warszawie przy udziale wykonawców po stronie Zamawiającego:

- A) Impel Facility Services sp. z o.o. we Wrocławiu,
- B) wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Innova Pro sp.j. K.M. Antczak w Bydgoszczy oraz Eco Expert sp.j. K.M. Antczak w Gorzowie Wielkopolskim,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, „ABC SERVICE” sp. z o.o. we Wrocławiu oraz ABC-SERVICE R. Brząkała, R. Gawron, M. Nazaruk sp.j. we Wrocławiu, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5350/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Polska Agencja Żeglugi Powietrznej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Utrzymanie czystości i porządku wraz z utrzymaniem terenów zewnętrznych w obiektach PAŻP”, wewnętrzny identyfikator: 108/MZP/2025/P/AZA. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 9 września 2025 r., pod nr: 2025/S 172-586225. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 1 grudnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, „ABC SERVICE” sp. z o.o. we Wrocławiu oraz ABC-SERVICE R. Brząkała, R. Gawron, M. Nazaruk sp.j. we Wrocławiu wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- 1) wyboru oferty, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Innova Pro sp.j. K.M. Antczak w Bydgoszczy oraz Eco Expert sp.j. K.M. Antczak w Gorzowie Wielkopolskim (dalej: „Konsorcjum Innova”), jako najkorzystniejszej w częściach 3 i 11,
- 2) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Innova, mimo istnienia podstaw z art. 226 ust. 1 pkt 3 (brak umocowania – pełnomocnictwo udzielone samemu sobie), pkt 5 (brak podziału zadań Konsorcjum Innova) i pkt 8 (pozorne wyjaśnienia rażąco niskiej ceny) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”),
- 3) zaniechania odrzucenia oferty Impel Facility Services sp. z o.o. (dalej: „IMPEL”), pomimo pozorności wyjaśnień rażąco niskiej ceny,
- 4) zaniechania prawidłowej oceny wyjaśnień Odwołującego, które jasno wykazują realność ceny i stanowią wzorzec prawidłowego podejścia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1) art. 224 ust. 5 PZP poprzez błędną ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Konsorcjum Innova oraz wykonawcę IMPEL,
- 2) art. 16 PZP poprzez nierówne traktowanie wykonawców.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) przeprowadzenia szczegółowego badania oferty Konsorcjum Innova i odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, pkt. 5 oraz pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 PZP,
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy IMPEL,
- 4) dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Jak podkreślił w uzasadnieniu odwołania, w odniesieniu do zarzutów dotyczących Konsorcjum Innova, po pierwsze w przedstawionym pełnomocnictwie ta sama osoba podpisała dokument jako mocodawca, działając za jeden podmiot i jako pełnomocnik, który działał w imieniu drugiego podmiotu. W sensie prawnym, w ocenie Odwołującego oznacza to, że ta sama osoba udziela pełnomocnictwa sama sobie, brak jest dwóch stron czynności prawnej, czynność ta ma charakter pozorny w rozumieniu art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego, pełnomocnictwo jest nieważne i bezskuteczne, zaś oferta nie została skutecznie podpisana przez osoby umocowane i tym samym – nie została skutecznie złożona. Zarzucił sprzeczność z przepisami art. 95-109 Kodeksu cywilnego, podnosząc, że pełnomocnictwo nie może być udzielone samemu sobie. Wobec czego, według Odwołującego – oferta Konsorcjum Innova podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP. Po drugie, oferta ta, jak wynika z odwołania – podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, gdyż w załączniku nr 4 do oferty Konsorcjum Innova brak jest wskazania podziału zadań, skoro nie przypisano konkretnych czynności do konkretnego konsorcjanta. Wg Odwołującego, prawidłowy podział zadań musi być jednoznaczny, konkretny i możliwy do weryfikacji. Powołał się on na brzmienie art. 58 PZP oraz postanowień rozdziału XIII pkt 8 ppkt. 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), z którego wynika, że: „oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, składane na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni Wykonawcy, o którym mowa w Rozdziale VI ppkt 2.2. SWZ (jeżeli dotyczy).” Zdaniem Odwołującego, wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie powinni przedstawić taki podział zadań, który pozwala Zamawiającemu zweryfikować, czy każdy z wykonawców dysponuje zasobami adekwatnym do zakresu, który ma realizować. Powołał się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Po trzecie, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu również zaniechanie w zakresie odrzucenia oferty Konsorcjum Innova na podstawie art. 224 ust. 5 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, uznając, że Konsorcjum Innova nie przedstawiło wystarczających wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, lecz wyjaśnienia te mają charakter wyłącznie opisowy, deklaracyjny i pozorny. Zauważył, że brak jest w nich jakichkolwiek danych liczbowych i jakichkolwiek dowodów, w tym brak jakiegokolwiek kalkulacji kosztów pracy, brak dowodów co do kosztów materiałowych, brak dowodów posiadania i amortyzacji sprzętu, brak dowodów co do kosztów zimowych. W ocenie Odwołującego, wyjaśnienia opisowe nie stanowią należytych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, tj. nie obalają domniemania, że zaoferowana cena jest rażąco niska. Przywołał orzeczenia Izby w tym zakresie. Ponadto, oceniając same wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Konsorcjum Innova – w zakresie dotyczącym części 11 (Wrocław), Odwołujący wskazał, że oferta ta zawiera ceny skrajnie nielogiczne, sprzeczne z Opisem Przedmiotu Zamówienia oraz realiami gospodarczym. Podkreślił, że co kluczowe – Konsorcjum Innova drastycznie zaniżyło ceny sprzątnięcia wewnętrznego i drastycznie zawyżyło ceny sprzątnięcia zewnętrznego. Odwołujący wyjaśnił, że usługa w zakresie dotyczącym sprzątnięcia wewnętrznego obejmuje największy zakres powierzchni i największą pracochłonność i 2 etaty dziennie przez 5 dni w porównaniu do utrzymania terenów zewnętrznych, gdzie większość czynności nie wymaga codziennej obecności i są to prace doraźne wg potrzeb. Wskazał, że cena Konsorcjum Innova za sprzątnięcie powierzchni wewnętrznych jest o 45,36% niższa niż średnia z cen ofert i niższa o 33,33% od drugiej najtańszej oferty. W ocenie Odwołującego oznacza to rażąco niską cenę. Z kolei – jak wskazał dalej Odwołujący – cena za tereny zewnętrzne jest zawyżona 4-6krotnie, co nie ma żadnego uzasadnienia technicznego, organizacyjnego ani materiałowego. Zdaniem Odwołującego, Konsorcjum Innova przerzuciła koszty z usług wewnątrz na zewnątrz, by mieć mniejszą cenę brutto. W efekcie, w ocenie Odwołującego kalkulacja oferty tego wykonawcy jest pozorna, sprzeczna z OPZ, nieoparta na realnych kosztach, pozbawiona dowodów, zawiera rażąco niską cenę i rażąco zawyżoną cenę, wobec czego oferta ta powinna zostać odrzucona. Odwołujący dodał, że sam przedstawił kompletne, szczegółowe i weryfikowalne wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny wraz z kalkulacjami i dowodami. W zakresie dotyczącym części 3 (Kraków), Odwołujący podobnie – wskazał, że Konsorcjum Innova oferując tę samą cenę na dwie całkowicie różne pozycje, tj. utrzymanie czystości wewnątrz oraz utrzymanie czystości na zewnątrz złożył ofertę z rażąco niską ceną, nielogiczną i nieuzasadnioną. Wyjaśnił, że Konsorcjum Innova wyceniło najbardziej pracochłonny element całej części 3, tj. sprzątnięcie wewnętrzne OKRL Medveckiego 1b Kraków – na identycznym poziomie jak prace zewnętrzne, które są sezonowe i znacznie tańsze, co zdaniem Odwołującego stanowi przesłankę do odrzucenia oferty jako rażąco zaniżonej (art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP), niezgodnej z Opisem Przedmiotu Zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP) oraz naruszającej uczciwą konkurencję (art. 16 PZP). Dodał, że wycena tego wykonawcy dla pozycji wewnętrznych odbiega o 67,04% od średniej z pozostałych ofert. Przedstawił własne kalkulacje i wnioski. Tym samym, w ocenie Odwołującego, Przystępujący Konsorcjum Innova przeniósł część kosztów robocizny ze sprzątnięcia wewnętrznego do pozycji zewnętrznej, celem zmniejszenia udziału pozycji opodatkowanej VAT 23% i

zwiększenia pozycji z VAT 8%, a co za tym idzie doprowadził do nienaturalnego obniżenia ceny brutto oferty, tj. manipulacji strukturą ceny. Podkreślił, że Opis Przedmiotu Zamówienia przewiduje wprost dużo większy zakres i częstotliwość prac wewnątrz, intensywną, codzienną obsługę powierzchni wewnętrznych, wyjątkowo różnorodnej czynności, wysokie obciążenie pracowników i sprzętu, większe koszty czasu pracy, czego nie wymagają z kolei prace zewnętrzne. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu również rażące naruszenie art. 16 PZP i nierówne traktowanie wykonawców uznając, że Zamawiający analizował wyjaśnienia Odwołującego dużo głębiej, a wyjaśnienia Konsorcjum Innova potraktował pobieżnie i je zaakceptował pomimo, że były mniej kompletne, mniej szczegółowe i pozorne. Zdaniem Odwołującego, Konsorcjum Innova nie spełnia również warunku udziału w zakresie posiadania sprzętu i zasobów, bowiem w przeciwieństwie do Odwołującego nie przedstawiła OT/OTN sprzętu, nie wykazała amortyzacji, nie wykazała zasobów ludzkich, nie wykazała sprzętu zimowego. Z kolei, w odniesieniu do oferty IMPEL Odwołujący zarzucił, że oferta tego wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 5 PZP, gdyż wykonawca ten złożył niewystarczające, niejednoznaczne wyjaśnienia w odniesieniu do części 3 i 11, które budzą wątpliwości ze względu na brak przedstawienia kalkulacji, gdyż zawierają one jedynie puste tabele z czarnymi polami. Ponadto, zdaniem Odwołującego, wykonawca IMPEL przedłożył jedynie dokumenty Wn-D (01-07/2025), które stanowią wyłącznie zbiorcze wnioski o wypłatę dopłat PFRON, które w szczególności nie potwierdzają faktycznego przyznania ani wypłaty dopłat, nie zawierają kwot odnoszących się do dofinansowań na konkretnych pracownikach niepełnosprawnych, którzy mieliby wykonywać zadania objęte niniejszym przetargiem, nie pokazują wpływu dopłat na koszt pracy i są w całości zaczernione, co uniemożliwia jakąkolwiek weryfikację. W efekcie, jak wynika z odwołania, skoro wykonawca IMPEL w wyjaśnieniach pominął istotny element kosztotwórczy, to jego oferta wymaga odrzucenia na podstawie art. 224 ust. 5 PZP. Do tego samego wniosku, Odwołujący doszedł wskazując, że w wyjaśnieniach wykonawca IMPEL nie wykazał posiadania sprzętu, rabatów, ani nie przedstawił żadnych obliczeń godzin, norm sprzętowania, grafików, współczynników wydajności. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający naruszył również w tym zakresie art. 16 PZP i wynikającą stąd zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania.

W odpowiedzi z dnia 9 stycznia 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego. Wskazał, że zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP i związanego z nim pełnomocnictwa jest ogólnikowy i jako taki, w ocenie Zamawiającego w ogóle nie może zostać uznany za prawidłowo postawiony zarzut, nie zawiera bowiem opisu okoliczności faktycznych mających przesądzać o naruszeniu przez Zamawiającego ww. przepisu. Dodał, że art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP stanowi podstawę do odrzucenia oferty z powodu niezgodności z przepisami ustawy PZP, a nie żadnymi innymi, a zatem bezzasadne jest powoływanie się w odwołaniu na przepisy Kodeksu cywilnego. Dodał, że nie sposób również stwierdzić, aby w niniejszej sprawie zachodziła przesłanka związana z koniecznością zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 4 PZP, tj. aby oferta złożona przez Konsorcjum Innova była nieważna podstawie odrębnych przepisów, w szczególności przepisów Kodeksu cywilnego. Zamawiający zaprzeczył bowiem twierdzeniom, że w przedmiotowym pełnomocnictwie ta sama osoba podpisała dokument jako mocodawca, działając za jeden podmiot i jako pełnomocnik, który ma działać w imieniu drugiego podmiotu. Podkreślił, że jego zdaniem pełnomocnictwo jest prawidłowe i zostało w sposób właściwy udzielone Pani K.A., przez każdego z dwóch wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, dwie spółki Innova Pro sp.j. K.M. Antczak oraz Eco Expert sp.j. K.M. Antczak., a w konsekwencji oferta została podpisana przez osoby prawidłowo umocowane do reprezentacji konsorcjum firm, co oznacza, że oferta została skutecznie złożona i brak jest jakichkolwiek powodów do jej odrzucenia. Z daleko posuniętej ostrożności wskazał, że nawet gdyby dojść do wniosku, że dokument pełnomocnictwa jest nieprawidłowy, to Zamawiający przed odrzuceniem oferty byłby uprawniony do wezwania wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 PZP do złożenia prawidłowego dokumentu, lecz zarzut zaniechania wezwania nie został postawiony w odwołaniu, co oznacza, że nie może zostać rozpoznany przez Izbę, która związana jest zarzutami odwołania. Zamawiający uznał za bezzasadny również zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zakresie części 3 i 11, bowiem m oświadczenie o podziale zadań pomiędzy konsorcjantów, o którym mowa w art. 117 ust. 4 PZP, stanowi podmiotowy środek dowodowy, co oznacza, że będzie miał w odniesieniu do niego zastosowanie przepis art. 128 ust. 1 PZP, w świetle, którego dopuszczalne jest uzupełnienie lub poprawienie złożonych podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wyjaśnił ponadto, że spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dla obu części 3 i 7, zostało wykazane przez Konsorcjum Innova przez jednego członka, tj. wykonawcę Eco Expert Sp. j., co wynika wprost z treści Wykazu Usług, stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ oraz załączonych przez Konsorcjum Innova referencji, potwierdzających należyte wykonanie usług przez Spółkę Eco Expert Sp.j. Tym samym, Zamawiający był w stanie zweryfikować spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz ocenić czy członek konsorcjum ma odpowiednie zasoby i ustalić odpowiedzialność za kluczowe zadania. Zamawiający stanął na stanowisku, że nie ma podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego, gdyż oświadczenie złożone przez Konsorcjum Innova w Załączniku nr 4 do oferty jest prawidłowe i dostateczne, bowiem z jego pkt 2 wynika,

że to spółka Eco Expert sp.j. wynika, że spółka ta wykona zamówienie w części 3 i 11, gdyż to doświadczenie właśnie tej spółki stanowiło podstawy do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, określonych w Rozdziale VI w pkt 1. 4 SWZ dla części 3 i części 11, natomiast rola współkonsorcjanta Spółki Innova Pro sp.j. K.M. Antczak została ustalona jedynie, jako wsparcie w wykonaniu zamówienia w obu ww. częściach. Z daleko posuniętej ostrożności Zamawiający wskazał, że nawet, gdyby przyjął, że treść oświadczenia może budzić wątpliwości, to z uwagi na to, że stanowi przedmiotowy środek dowodowy, jego treść może stanowić przedmiot wyjaśnienia, a także uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 PZP, niemniej taki zarzut nie został pozbawiony w odwołaniu więc nie może być rozpatrywany. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 224 ust. 5 PZP i rażąco niskiej ceny w ofercie Konsorcjum Innova, Zamawiający wskazał, że brak jest możliwości naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisu, w sytuacji, gdy jego treść wprost referuje do obowiązków wykonawcy, a nie Zamawiającego. Zamawiający podkreślił ponadto, że Odwołujący w żadnym miejscu na str. 4-7 odwołania nie wskazuje i nie precyzuje z jakimi warunkami zamówienia, określonymi w postępowaniu przez Zamawiającego złożone wyjaśnienia są niezgodne, co jest konieczne do zastosowania przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Zamawiający zwrócił uwagę, że Odwołujący pominął, iż wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez Przystępującego Konsorcjum Innova zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa i w tym zakresie zawierają szereg szczegółowych informacji na temat ukształtowania ceny oferty w części 3 i 11 oraz stosowne dowody. Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zakresie części 3 i 11, Zamawiający podniósł, że treść odwołania wraz z zarzutami i argumentami referuje tylko w do jawnej części wyjaśnień Wykonawcy Konsorcjum Innova, która została udostępniona Odwołującemu przez Zamawiającego. „Będąc w posiadaniu pełnej wersji wyjaśnień ww. Konsorcjum (tj. jawnej i tajnej) Zamawiający zaprzecza temu, co twierdzi Odwołujący, że w wyjaśnieniach „brak jest jakichkolwiek danych liczbowych i jakichkolwiek dowodów”. Ewidentnie są to twierdzenia nieprawdziwe.” Podkreślił, że zastrzeżona część wyjaśnień zawiera kalkulacje kosztów i dowody. W odniesieniu do twierdzeń o pozorności wycieńcenia ceny, Zamawiający wskazał, że w formularzu cenowym wymagał podania jedynie jednostkowych cen miesięcznych za sprzętanie wewnętrznie oraz zewnętrzne, nie formułując w tym zakresie jakichkolwiek szczegółowych wymagań np. określając konkretne progi czy limity kosztów, których wykonawca sporządzając kalkulację nie powinien przekroczyć, ponadto rozliczenia w ramach realizacji usługi sprzętania będą się odbywać ryczałtowo, tzn. że w każdym miesiącu Zamawiający zapłaci jednakową stawkę za usługi sprzętania (niezależnie od powierzchni zew. czy wew.). Podkreślił również, że nie znajduje podstaw do odrzucenia oferty na podstawie założeń Odwołującego co do podatku VAT, który został doliczony do ceny w sposób prawidłowy. A zatem, Zamawiający nie dopatrywał się jakiegokolwiek manipulacji cenami i naruszenia zasad uczciwej konkurencji. Odnosząc się do porównania treści wyjaśnień własnych Odwołującego z wyjaśnieniami Konsorcjum Innova, Zamawiający podniósł, że Odwołujący wadliwie przyjął złożone przez niego wyjaśnienia stanowią swoisty wzór i wyznacznik tego, jak mają wyglądać każde inne wyjaśnienia składane na wezwania Zamawiającego. Wyjaśnił, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wykonawca ten złożył szczegółowe wyjaśnienia, w tym kalkulację kosztów, które zostały poparte odpowiednimi dowodami potwierdzającymi prawidłowość przyjętych pozycji kosztowych. Biorąc to pod uwagę, Zamawiający stwierdził, że ceny zaoferowane przez Konsorcjum Innova w zakresie części 3 i części 11 nie są rażąco niskie i są uzasadnione warunkami zamówienia, które są dostępne temu wykonawcy, realne i potwierdzają możliwość wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ. Odnosząc się do zarzutów dotyczących wykonawcy IMPEL, Zamawiający po pierwsze wskazał, że z postawionych zarzutów, ani też treści żądań nie wynika, której części zamówienia dotyczą, tj. części 3 czy też części 11, ewentualnie może obu tych części, w związku z czym wnosi o ich oddalenie z uwagi na to, że pozostają niedookreślone i brak jest możliwości ustalenia konkretnego zakresu zaskarżenia. Niezależnie od tego, Polska Agencja Żeglugi Powietrznej przedstawiła argumentację merytoryczną co do podniesionych zarzutów, powołując się – w zakresie zarzutów dotyczących naruszenia art. 224 ust. 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP na argumentację dotyczącą Konsorcjum Innova. W odniesieniu zaś do zarzutów naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, Zamawiający podniósł, że zarzut ten jest bezzasadny, gdyż dokonał analizy wyjaśnień złożonych przez wykonawcę IMPEL i stwierdził, że ceny zaoferowane zarówno w zakresie części 3 i części 11 nie są rażąco niskie i są uzasadnione warunkami zamówienia, które są dostępne temu wykonawcy. Wskazał, że nie jest prawdą, jakoby wyjaśnienia tego wykonawcy nie zawierały kalkulacji kosztów zatrudnienia, zostały one zacierzone, ponieważ stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, zaś zasadność objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa tych wyjaśnień nie została podważona przez Odwołującego w odwołaniu. Podkreślił, że nie wymagał przedstawienia konkretnych dokumentów, a dołączone dowody wraz z wyczeniem poziomu dofinansowania uznał za wystarczające i pokazujące realność zaoferowanej ceny. Zwrócił uwagę, że wyjaśnienia w części utajnionej zawierały również istotne dla tych stwierdzeń informacje oraz dowody. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego zaniechania prawidłowej oceny wyjaśnień Odwołującego, Zamawiający wskazał, że zarzut ten jest bezzasadny skoro nie został obudowany w jakiegokolwiek okoliczności faktyczne i prawne.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy Impel Facility Services sp. z o.o. we Wrocławiu oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, tj. Innova Pro sp.j. K.M. Antczak w Bydgoszczy i Eco

Expert sp.j. K.M. Antczak w Gorzowie Wielkopolskim.

Pismem z dnia 9 stycznia 2026 r. Konsorcjum Innova wniosło o oddalenie odwołania w całości oraz przedstawił stanowisko. Po pierwsze wskazało, że odwołanie nie odnosi się do naruszenia art. 128 ust. 1 PZP, zaś ewentualny brak w postaci pełnomocnictwa podlega uzupełnieniu w postępowaniu. Po drugie, nawet gdyby założyć prawidłowość argumentacji Odwołującego, co do oświadczenia o podziale zadań wykonywanych przez konsorcjantów, to zarzut nie może być skuteczny, bowiem nie doszło do wezwania Przystępującego do wyjaśnień w zakresie przedstawionego oświadczenia o podziale zadań lub do jego uzupełnienia albo poprawienia. A zatem, zdaniem Przystępującego, odrzucenie oferty byłoby przedwczesne. Ponadto, w odniesieniu do zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny – to w ocenie Konsorcjum Innova jest on niezasadny bowiem opiera się z góry na błędnych założeniach, jakoby fakt, że Odwołujący nie otrzymał jakiejś informacji, to nie została ona także przekazana Zamawiającemu – w istocie zaś Odwołujący nie uzyskał dostępu do pełnych wyjaśnień z uwagi na zastrzeżoną tajemnicę przedsiębiorstwa, Przystępujący zaś przedstawił stosowne kalkulacje i dowody adekwatne do wezwania i wykazał brak rażąco niskiej ceny. Z kolei, wykonawca IMPEL, dnia 8 stycznia złożył pismo, w którym również wniósł o oddalenie odwołania oraz wskazał w szczególności, że sprzeciwia się twierdzeniom Odwołującego, jakoby złożone przez Przystępującego wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, miały charakter pozorny, ogólnikowy lub niewystarczający.

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 15 stycznia 2026 r., Odwołujący oświadczył, że cofa w całości odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. Termin rozprawy w niniejszej sprawie został wyznaczony na dzień 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 15.000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołujący w przeddzień terminu rozprawy oświadczył, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: