

WYROK

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Małopolskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Dobczyce przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: A.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ANBUD Firma Usługowo-Handlowa A.Z.

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Małopolskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5337/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Dobczyce (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstałych na nieruchomościach, na których zamieszkują mieszkańcy, nieruchomościach, na których znajdują się domki letniskowe i innych nieruchomościach wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe położonych na terenie Gminy Dobczyce oraz pochodzących z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Dobczycach, w terminie od dnia 01.01.2026 r. do dnia 31.12.2026r.” (znak postępowania: RI.271.1.35.2025.ANGI). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 września 2025 r. pod nr 571945-2025

1 grudnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Małopolskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie (sygn. akt: KIO 5337/25) złożono od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp działań podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak i zaniechań czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do których Zamawiający był zobowiązany, polegających na:

A. wyborze, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy A.Z. działającego pod firmą ANBUD Firma Usługowo-Handlowa A.Z. w Trąbkach (dalej również jako „A.Z.” lub „ANBUD”);

B. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy ANBUD;

C. zaniechaniu wykluczenia wykonawcy ANBUD.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z pkt 2.10 w zw. z pkt 3.12 załącznika nr 8 do SWZ w postaci Szczegółowego Opisu przedmiotu zamówienia w zw. z § 1 ust. 9 załącznika nr 7 w postaci Projektowanych Postanowień Umownych przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ANBUD mimo faktu, iż wykonawca ten wskazał w swojej ofercie w tabeli zawierającej „Informacje o instalacjach zagospodarowujących odpady”), że będzie przekazywał do zagospodarowania selektywnie zbierane odpady w instalacji: Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. (ul. Słowackiego 82, 32-400 Myślenice) oraz Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. (ul. Głogowa 7, 32-500 Balin), podczas gdy ANBUD nie posiada zawartej z tymi instalacjami umowy na przyjęcie i

zagospodarowanie odpadów o kodach podanych w treści oferty, i nie jest możliwym zawarcie takiej umowy na okres co najmniej od dnia 01.01.2026 r. do dnia 31.12.2026 tj. przez okres wskazany jako czas wykonania usługi, co powoduje, że oferta tego wykonawcy (jej treść) jest sprzeczna z warunkami zamówienia, które wymagały, aby wykonawca wskazał w ofercie instalacje, do której trafią odpady, w tym te zbierane selektywnie, (pkt 2.10 zał. nr 8 do SWZ), jak i w SWZ zostało wskazane, że objęte przedmiotem zamówienia odpady będą przekazywane do uprawnionego odbiorcy prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwienia odpadów komunalnych (pkt 3.12 zał. nr 8 do SWZ), czy też, że wykonawcy są zobowiązani do tego, aby zagospodarowywać odpady (to jest poddać je odzyskowi lub unieszkodliwieniu) zgodnie z obowiązującym prawem (również pkt 3.12 zał. nr 8 do SWZ), a zgodnie z warunkami projektowanych postanowień umownych instalacje wskazane w ofercie są implementowane do treści umowy wykonawczej. Tym samym wskazanie w ofercie, w odniesieniu do odpadów odbieranych w ramach usługi, instalacji z którymi ANBUD nie posiada ważnej umowy, a zawarcie takiej jest wykluczone, powoduje, że treść oferty jest sprzeczna z warunków zamówienia – ANBUD nie ma możliwości przekazania do zagospodarowania zgodnie z warunkami Zamówienia wszystkich odebranych z terenu Gminy Dobczyce odpadów, w konsekwencji wykonania przedmiotowej usługi, co też powoduje, że zaniechanie odrzucenia oferty ANBUD jako takiej, której treść jest sprzeczna z SWZ, narusza zasady, jakie obowiązują w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, m.in. zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

2. W konsekwencji powyższego zarzutu naruszenie dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę ANBUD podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, że Wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a to w zakresie wskazania instalacji do których miały trafiać odebrane z terenu Gminy Dobczyce odpady, podczas gdy wykonawca ten nie posiadał umowy z tymi instalacjami, i nie będzie w stanie takich umów zawrzeć w okresie realizacji przedmiotowej usługi, a okoliczność ta niewątpliwie miała wpływ na wynik postępowania, gdyż Zamawiający z uwagi na przepisy prawa i warunki SWZ miał obowiązek weryfikacji przedstawionej przez wykonawcę listy instalacji pod kątem zgodności z warunkami SWZ i możliwością zgodnej z prawem realizacji Zamówienia.

Odwołujący wnosil o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy A.Z. jako najkorzystniejszej w Postępowaniu
- 3) przeprowadzenie ponownej oceny ofert, w tym nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty, jako oferty której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, oraz wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu z uwagi na podanie informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego,
- 4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania
- 5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ w wyniku nieprawidłowych działań Zamawiającego doznał on uszczerbku związanego z niemożliwością realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego, a w konsekwencji osiągnięcia z tego tytułu zysku (co jest szkodą). Zamawiający bezpodstawnie zdaniem Odwołującego wybrał ofertę ANBUD, mimo tego, iż wykonawca ten nie powinien zostać wybrany w Postępowaniu – Zamawiający winien odrzucić jego ofertę, z uwagi na to że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a następnie właściwie takie wyjaśnienia ocenić. Zaniechanie wykonania tych czynności i wybór w konsekwencji oferty ANBUD jako najkorzystniejszej powoduje, że Odwołujący traci możliwość uzyskania zamówienia, co wskazuje na fakt naruszenia interesu Odwołującego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu wynikającego z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 19 listopada 2025 r. (Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 1 grudnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

5 stycznia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu Odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia, gdyż w przypadku odrzucenia oferty Przystępującego oferta Odwołującego znalazłaby się na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca A.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ANBUD Firma Usługowo-Handlowa A.Z. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego pod stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy A.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ANBUD Firma Usługowo-Handlowa A.Z. (dalej również: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami złożonej przez Zamawiającego, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, pisma procesowego Przystępującego z 5 stycznia 2025 r., dowodów złożonych podczas posiedzenia przez Odwołującego (wnioski skierowane do instalacji w Myślenicach i w Balinie) oraz odpowiedzi z instalacji w Myślenicach i Balinie złożonych przez Odwołującego drogą elektroniczną.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstałych na nieruchomościach, na których zamieszkują mieszkańcy, nieruchomościach, na których znajdują się domki letniskowe i innych nieruchomościach wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe położonych na terenie Gminy Dobczyce oraz pochodzących z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Dobzycach, w terminie od dnia 01.01.2026 r. do dnia 31.12.2026r.”.

W postępowaniu zostały złożone 3 oferty.

W załączniku nr 1 do SWZ tj. formularzu oferty wykonawcy w pkt 1.1 zobowiązani byli do wskazania informacji o instalacjach zagospodarowujących odpady (należało wypełnić szczegółowo, pod rygorem odrzucenia oferty).

Zgodnie z §1 ust. 9 wzoru umowy Nr RI.272.1.35.2025.ANGI (załącznik nr 7 do SWZ):

„9. Odpady odebrane z Nieruchomości i z PSZOK zostaną przekazane do następujących instalacji:

(W tym miejscu znajdzie się treść oferty Wykonawcy)”

Zgodnie z §2 ust. 2 wzoru umowy:

„2) zagospodarowania odpadów odebranych z PSZOK z uwzględnieniem obowiązujących przepisów w tym przekazywania selektywnie zebranych odpadów komunalnych do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów lub do instalacji zastępczych, o których mowa w § 1 ust. 9 umowy, zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.)”

Zgodnie z §8 ust. 1 pkt 3 lit. a) wzoru umowy:

„1. Wykonawca jest zobowiązany do przekazywania Zamawiającemu w terminie do 31 stycznia sprawozdania za poprzedni rok kalendarzowy. Sprawozdanie zawiera:

3) informacje o masie:

a) poszczególnych rodzajów zebranych odpadów komunalnych, ze szczególnym uwzględnieniem odpadów opakowaniowych, wraz ze wskazaniem nazwy i adresu instalacji, do których zostały przekazane zebrane odpady komunalne,”

Zgodnie z §12 ust. 2 wzoru umowy:

„2. Wykonawca przyjmuje na siebie całkowitą odpowiedzialność za prawidłowe gospodarowanie odebranymi odpadami zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.”

Zgodnie z §17 ust. 8-10 wzoru umowy:

„8. Niezależnie od powyższych zapisów, zmiana umowy może zostać dokonana w sytuacjach i na warunkach określonych w art. 455 ust. 1 pkt 2 – 4 oraz w art. 455 ust. 2. Ustawy Pzp.

9. W przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających wprowadzenie zmiany do umowy strona umowy może złożyć wniosek o dokonanie zmian w umowie po jej zaistnieniu.

10. Wniosek powinien zawierać co najmniej:

- a) zakres proponowanej zmiany,
- b) opis okoliczności faktycznych, uprawniających do dokonania zmiany,
- c) podstawę prawną dokonania zmiany,
- d) informację i dowody potwierdzające, że zostały spełnione okoliczności uzasadniające dokonanie zmiany umowy,
- e) kalkulację wskazującą na wzrost kosztów świadczenia usługi.”

Zgodnie z pkt 2.10 OPZ (załącznik nr 8 do SWZ):

„10. W ofercie Wykonawca wskaże instalacje, które zagospodarują odebrane z Nieruchomości i z PSZOK odpady.”

Zgodnie z pkt 3.12 OPZ:

„3.12. Wykonawca ponosi całkowitą odpowiedzialność za prawidłowe gospodarowanie odebranymi odpadami zgodnie z przepisami obowiązującymi w tym zakresie. Dotyczy to m.in. ewentualnego przeładunku odpadów, transportu odpadów, spraw formalno-prawnych związanych z odbieraniem i dostarczaniem odpadów uprawnionemu przedsiębiorcy prowadzącemu działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych. Odpady zebrane z terenu Gminy Dobczyce, Wykonawca zobowiązany jest zagospodarować (podać odzyskowi lub unieszkodliwieniu zgodnie z obowiązującym prawem), w tym przekazywać do regionalnych lub zastępczych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych zmieszane odpady komunalne, bioodpady oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania.”

Przystępujący w ofercie wskazał, że odpady o kodach:

- a. 17 01 07 - Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06;
- b. 20 01 28 - Farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice inne niż wymienione w 20 01 27;
- c. 20 01 11 – Tekstylnia;
- d. 20 01 10 – Odzież;
- e. 16 01 03 – Zużyte opony;
- f. 20 03 07 - Odpady wielkogabarytowe;
- g. 20 01 02 – Szkło.

zostaną zagospodarowane w instalacji prowadzonej przez Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o., ul. Słowackiego 82, 32-400 Myślenice,

zaś odpady o kodzie:

- a. 17 09 04 - Zmieszane odpady z budowy, remontów, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03

zostaną zagospodarowane w instalacji prowadzonej przez Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Balinie, ul Głogowa 75, 32-500 Chrzanów.

19 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Oferta Odwołującego uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.

Przedmiotowe postępowanie dotyczyło tego, czy Zamawiający naruszył przepisy ustawy poprzez:

- zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ANBUD mimo faktu, iż wykonawca ten wskazał w swojej ofercie w tabeli zawierającej „Informacje o instalacjach zagospodarowujących odpady”, że będzie przekazywał do zagospodarowania selektywnie zbierane odpady w instalacji: Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. (ul. Słowackiego 82, 32-400 Myślenice) oraz Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. (ul. Głogowa 7, 32-500 Balin), podczas gdy ANBUD nie posiada zawartej z tymi instalacjami umowy na przyjęcie i zagospodarowanie odpadów o kodach podanych w treści oferty, i nie jest możliwym zawarcie takiej umowy na okres co najmniej od dnia 01.01.2026 r. do dnia 31.12.2026 tj. przez okres wskazany jako czas wykonania usługi, co powoduje, że oferta tego wykonawcy (jej treść) jest sprzeczna z warunkami zamówienia, które wymagały, aby wykonawca wskazał w ofercie instalacje, do której trafią odpady, w tym te zbierane selektywnie, (pkt 2.10 zał. nr 8 do SWZ), jak i w SWZ zostało wskazane, że objęte przedmiotem zamówienia odpady będą przekazywane do uprawnionego odbiorcy prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych (pkt 3.12 zał. nr 8 do SWZ), czy też, że wykonawcy są zobowiązani do tego, aby zagospodarowywać odpady (to jest podać je odzyskowi lub unieszkodliwieniu) zgodnie z obowiązującym prawem (również pkt 3.12 zał. nr 8 do SWZ), a zgodnie z warunkami projektowanych postanowień umownych instalacje wskazane w ofercie są implementowane do treści umowy wykonawczej. Tym samym wskazanie w ofercie, w odniesieniu do odpadów odbieranych w ramach usługi, instalacji z którymi ANBUD nie posiada ważnej umowy, a zawarcie takiej jest wykluczone, powoduje, że treść oferty jest sprzeczna z warunków zamówienia – ANBUD nie ma możliwości przekazania do zagospodarowania zgodnie z warunkami Zamówienia wszystkich odebranych z terenu Gminy Dobczyce odpadów, w konsekwencji wykonania przedmiotowej usługi, co też powoduje, że zaniechanie

odrzućenia oferty ANBUD jako takiej, której treść jest sprzeczna z SWZ, narusza zasady, jakie obowiązują w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, m.in. zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

- zaniechanie odrzućenia oferty złożonej przez ANBUD podlegającego wykluczeniu z uwagi na fakt, że wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a to w zakresie wskazania instalacji do których miały trafiać odebrane z terenu Gminy Dobczyce odpady, podczas gdy wykonawca ten nie posiadał umowy z tymi instalacjami, i nie będzie w stanie takich umów zawrzeć w okresie realizacji przedmiotowej usługi, a okoliczność ta niewątpliwie miała wpływ na wynik postępowania, gdyż Zamawiający z uwagi na przepisy prawa i warunki SWZ miał obowiązek weryfikacji przedstawionej przez wykonawcę listy instalacji pod kątem zgodności z warunkami SWZ i możliwością zgodnej z prawem realizacji Zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”

Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp:

„Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o:

(...)

29) warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego;”

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

1) została złożona po terminie składania ofert;

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania (...)”

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp:

„1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

(...)

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”

Odnosząc się do zarzutu nr 1 Izba wskazuje, że bezsporne między stronami było to, że zgodnie z dokumentacją postępowania wykonawcy byli zobowiązani do dokładnego opisanie w tabeli formularza ofert informacji o instalacjach zagospodarowujących odpady, jak również to, że nie byli oni zobowiązani do przedstawienia zobowiązania lub umowy zawartej z podmiotem prowadzącym instalację. Zamawiający w tabeli wymagał podania danych instalacji zagospodarowującej poszczególne rodzaje odpadów o wskazanych kodach oraz numeru decyzji zezwalającej na zagospodarowanie odpadów. Odwołujący kwestionuje czynność wyboru oferty Przystępującego oraz zaniechanie jej odrzućenia, a także zaniechanie wykluczenia oferty tego wykonawcy. Izba wskazuje, że Przystępujący wskazał instalacje, które posiadają wymagane zgodnie z obowiązującymi przepisami decyzje. Okoliczność ta nie jest sporna między stronami. W § 1 ust. 9 załącznika nr 7 do SWZ tj. wzoru umowy należy wpisać instalacje podane w ofercie. Izba wskazuje, że w § 17 ust. 8-10 wzoru umowy Zamawiający dopuścił możliwość wprowadzenia zmian w umowie wskazując m.in. na art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Ewentualna zmiana instalacji wpisuje się w dyspozycję wynikającą z tego przepisu, nie powoduje bowiem modyfikacji ogólnego charakteru umowy oraz nie wpływa na wzrost ceny zaofiarowanej przez Przystępującego. Zgodnie z § 12 ust. 2 wzoru umowy oraz pkt 3.12 OPZ wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za prawidłowe gospodarowanie odebranymi odpadami. Jest zobowiązany do składania w tym zakresie sprawozdań. Zamawiający za wykonane usługi płaci cenę ryczałtową, zmiana instalacji nie powoduje w związku z tym powstania po jego stronie dodatkowych kosztów. Izba wskazuje, że zgodnie ze wzorem umowy oraz OPZ odebrane odpady mają zostać przekazane do instalacji lub instalacji zastępczych. Odwołujący podczas rozprawy podniósł, że pojęcie instalacji zastępczych jest archaizmem, ponieważ obowiązujące przepisy nie przewidują już takiej definicji. Izba wskazuje, że wykonawcy nie zaskarżyli postanowień dokumentacji postępowania w tym zakresie. Nie skierowali również do Zamawiającego pytań, które by dotyczyły tego, co należy rozumieć przez instalacje zastępcze. Mając to na uwadze

zdaniem Izby zasadne jest przyjęcie potocznego znaczenia tzn. przyjęcie, że instalacja zastępcza to jest instalacja, która zastępuje instalację pierwotnie zaoferowaną. Odnosząc się do argumentacji Odwołującego dotyczącej tego, że oferta Przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ wykonawca ten wskazał instalacje, z którymi nie będzie możliwości zawarcia umów, Izba wskazuje, że bezsporne między stronami jest to, że zawarcie z podmiotem prowadzącym instalację umowy dotyczącej zagospodarowania odpadów nie jest konieczne. Zauważyć należy, że Zamawiający dokonywał oceny informacji wskazanych w tabeli zgodnie ze stanem na dzień składania ofert. Weryfikował on czy dany podmiot posiada stosowne decyzje dotyczące zagospodarowania odpadów danego rodzaju. Oświadczenia instalacji w Myślenicach i w Balinie nie wskazują, że na dzień składania ofert nie posiadały one możliwości przyjęcia odpadów w ilościach wskazanych we wnioskach Odwołującego. Co więcej z oświadczenia instalacji w Myślenicach wynika, że podmiot ten nie ma aktualnie możliwości zawarcia umowy z nowym podmiotem. Nie oznacza to, że w przypadku zgłoszenia się wykonawcy po dacie wystawienia oświadczenia takiej możliwości nie będzie. Oba oświadczenia odwołują się do potencjalnej możliwości zawarcia umowy, nie odnoszą się natomiast do możliwości cyklicznego (choćby bezumownego) odbierania do zagospodarowania odpadów, w przypadku, gdy limity z realizowanych z innymi podmiotami umów nie zostaną w danym okresie osiągnięte. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący nie podołał wykazaniu zasadności zarzutu nr 1, w związku z czym odwołanie w tym zakresie należało oddalić.

Mając na uwadze niepotwierdzenie się zarzutu nr 1 również zarzut nr 2 nie zasługiwał na uwzględnienie. Odwołujący nie podołał wykazaniu, aby Przystępujący w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, co mogło mieć wpływ na podejmowane przez niego decyzje.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatryła się naruszenia podnoszonych przez Odwołującego przepisów.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stroną przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: