Sygn. akt: KIO 5331/25

WYROK

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Członkowie: Anna Osiecka-Baran

Mateusz Paczkowski

Protokolantka:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 listopada 2025 r. przez wykonawcó w wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Zarmen Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i 2) Remak – Energomontaż Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez PGE Energia Ciepła Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, 2) Introl - Energetyka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, 3) Bergerat Monnoyeur Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Izabelinie – Dziekanówku,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Miko-Tech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łaziskach Górnych, 2) Smart EPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, 3) Electrum Spółka z ograniczonąodpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Zarmen Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i 2) Remak – Energomontaż Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania; kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Zarmen Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i 2) Remak – Energomontaż Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego PGE Energia Ciepła Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawiekwotę 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Członkowie: ……..

……...

Sygn. akt: KIO 5331/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – PGE Energia Ciepła Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Budowa źródła kogeneracyjnego na paliwo gazowe opartego na układzie silników gazowych o mocy ok. 36 MWe dla PGE Energia Ciepła S.A. Oddział Wybrzeże w Gdańsku"* numer referencyjny: POST/PEC/PEC/UZB/00346/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21.07.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 473829-2025, numer wydania: Dz.U. S: 137/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 29 listopada 2025 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) Zarmen Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i 2) Remak–Energomontaż Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwani dalej łącznie: „odwołującym") wnieśli odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. MIKO-TECH Sp. z o.o. z siedzibą w Łaziskach Górnych, Smart EPC Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach oraz Electrum Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (dalej: „Konsorcjum MIKO-TECH, Smart EPC oraz Electrum") oraz zaniechaniu wezwania Konsorcjum MIKO-TECH, Smart EPC oraz Electrum do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie zaoferowanej przez tych wykonawców ceny dotyczącej głównego zakresu postępowania: „Wynagrodzenie za wykonanie zakresu prac z umowy EPC" (dalej również: „Umowa EPC").

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, polegające na ich niezastosowaniu, a w konsekwencji na zaniechaniu wezwania wykonawcy – Konsorcjum MIKO-TECH, Smart EPC oraz Electrum – do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie zaoferowanej przez tego wykonawcę ceny dotyczącej zakresu „Wynagrodzenie za wykonanie zakresu prac z umowy EPC", wycenionej przez Konsorcjum MIKO-TECH, Smart EPC oraz Electrum na kwotę 240 640 152,00 zł brutto (195 642 400,00 zł netto) pomimo że istniały uzasadnione wątpliwości, iż zaoferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także budzi uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:
1. Uwzględnienie odwołania w całości.
2. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania oraz opisanych szczegółowo w treści odwołania.
3. Nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, ponowienia badania i oceny ofert.
4. Nakazanie zamawiającemu wezwania Konsorcjum MIKO-TECH, Smart EPC oraz Electrum do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty dotyczącej zakresu: „Wynagrodzenie za wykonanie zakresu prac z Umowa EPC", wycenionej przez Konsorcjum MIKO-TECH, Smart EPC oraz Electrum na kwotę 240.640.152,00 zł brutto (195.642.400 zł netto).
5. Obciążenie zamawiającego kosztami postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest budowa źródła kogeneracyjnego na paliwo gazowe opartego na układzie silników gazowych o mocy ok. 36 MWe dla PGE Energia Ciepła S.A. Oddział Wybrzeże w Gdańsku.Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia stanowi Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ.

W postępowaniu zostało złożonych 14 ofert, tj.:
1) oferta AB Industry S.A. z ceną oferty brutto: 368 984 298,14 zł, w tym za Umowę EPC: 343 985 667,12 zł;
2) oferta ADAMIETZ Sp. z o.o. z ceną oferty brutto: 313 324 936,34 zł, w tym za Umowę EPC: 292 924 516,41 zł;
3) oferta ATLAS WARD POLSKA Sp. z o.oz ceną oferty brutto: 329 991 677,40 zł, w tym za Umowę EPC: 308 938 715,96 zł;
4) oferta Budimex Budownictwo Sp. o.o. z ceną oferty brutto: 321 746 182,32 zł, w tym za Umowę EPC: 299 053 548,18;
5) oferta konsorcjum: CONTROL PROCESS S.A. – Lider i CONTROL PROCESS EPC ENVIRONMENTAL SOLUT Sp. z o.o. - Partner z ceną oferty brutto: 332 026 545,75 zł, w tym za Umowę EPC: 316 725 000,00 zł;

6) oferta konsorcjum: ELEMONT S.A. – Lider i Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego „CELBUD Przemysłówka" Sp. z o.o. – Partner z ceną oferty brutto: 369 745 451,24 zł, w tym za Umowę EPC: 336 550 248,87 zł;
7) oferta ERBUD S.A. z ceną oferty brutto: 330 706 032,67 zł, w tym za Umowę EPC: 305 635 320,00 zł;
8) oferta uczestnika po stronie zamawiającego – konsorcjum: Miko-Tech z ceną oferty brutto: 266 355 995,26 zł, w tym za zakres EPC: 240 640 152,00 zł;
9) oferta uczestnika po stronie odwołującego - konsorcjum: MOSTOSTAL ZABRZE z ceną oferty brutto: 308 328 238,66 zł, w tym za umowę EPC: 293 815 020,00 zł;
10) oferta konsorcjum: Polimex Energetyka sp. z o.o. – Lider i Polimex Mostostal S.A. – Partner z ceną oferty brutto: 344 963 936,01 zł, w tym za umowę EPC: 323 863 897,86 zł;
11) oferta konsorcjum: Przedsiębiorstwo AGAT S.A. – Lider i Zakład Usługowo-Produkcyjny Ergom Sp. z o.o. – Partner z ceną oferty brutto: 323 664 998,74 zł, w tym za umowę EPC: 304 599 182,76 zł;
12) oferta SPEC BAU Polska Sp. z o.o. z ceną oferty brutto: 374 535 816,11 zł, w tym za umowę EPC: 355 470 000,00 zł;
13) oferta konsorcjum: Unibep S.A. – Lider i SBB Energy S.A. – Partner z ceną oferty brutto: 359 518 397,73 zł, w tym za umowę EPC: 338 237 700,00 zł;
14) oferta odwołującego: z ceną oferty brutto: 306 886 188,22 zł, w tym za umowę EPC: 281 844 172,10 zł.

Wartość szacunkowa zamówienia wynosi 303 000 000,00 zł.

Pismem z dnia 20 listopada 2025 roku zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Miko-Tech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łaziskach Górnych, 2) Smart EPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, 3) Electrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku.

Odwołanie od powyższej czynności zamawiającego, stanowiące przedmiot niniejszego rozstrzygnięcia, wniósł odwołujący w dniu 29 listopada 2025 roku.

W dniu 4 grudnia 2025 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) Miko-Tech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łaziskach Górnych, 2) Smart EPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, 3) Electrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (dalej jako: konsorcjum Miko-Tech"), zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Natomiast w dniu 5 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, 2) Introl - Energetyka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, 3) Bergerat Monnoyeur Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Izabelinie – Dziekanówku, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Izba ustaliła, że zgłoszenia przystąpień ww. wykonawców spełniają wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie odwołanie, a także uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego, złożone w pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

W dniu 13 stycznia 2026 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie. W dniu 14 stycznia 2026 roku zamawiający uzupełnił odpowiedź na odwołanie, ustosunkowując się dodatkowo do pisma odwołującego z dnia 14 stycznia 2026 roku. Do tej odpowiedzi zamawiający dołączył *Tabelę porównawczą.*

Ponadto, w dniu 13 stycznia 2026 roku uczestnik po stronie zamawiającego – konsorcjum Miko-Tech złożył pismo procesowe wraz z dowodami, zastrzegając jednocześnie jako tajemnicę przedsiębiorstwa wybrane fragmenty pisma procesowego, jak i załączniki do pisma, przy czym załączniki w postaci ofert Ferox Energy Systems Sp. z o.o. i Ferox Automation Sp. z o.o. zostały zastrzeżone częściowo.

Izba postanowiła oddalić wniosek odwołującego o odtajnienie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa

fragmentów pisma procesowego i załączników do tego pisma uznając, że uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykazał, iż stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa.

W dniu 14 stycznia 2026 roku odwołujący złożył pismo procesowe, wnosząc m.in. o dopuszczenie dowodów z *Tabeli porównawczej ofert złożonych przez Przystępującego po stronie Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu oraz w postępowaniu dot. analogicznej inwestycji w Szczecinie* i *Informacji z otwarcia ofert z dnia 02.12.2025 r. dotyczącej analogicznej inwestycji w Szczecinie*.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

W ocenie Izby odwołanie należało oddalić.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Natomiast stosownie do art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Z kolei przepis art. 16 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zdaniem Izby nie potwierdził się zarzut podniesiony w odwołaniu.

Przede wszystkim stwierdzić należy, że odwołujący nie wykazał, że zamawiający winien powziąć uzasadnione wątpliwości co do realności ceny dotyczącej zakresu *„Wynagrodzenie za wykonanie zakresu prac z umowy EPC”* zaoferowanej przez konsorcjum MIKO-TECHi wszcząć procedurę przewidzianą w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Niewątpliwie to na odwołującym, który zarzuca zamawiającemu niezgodne z przepisami ustawy Pzp zaniechanie wezwania do wyjaśnień zaoferowanej przez wykonawcę konkurencyjnego ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, spoczywa ciężar dowodu wykazania, że ziściły się przesłanki, o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Wynika to oczywiście z ogólnej reguły dowodzenia zawartej w art. 534 ustawy Pzp, iż strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Tym samym, to po stronie odwołującego istniał obowiązek przedstawienia dowodów, które potwierdzałyby, że zaoferowana przez konsorcjum Miko-Tech za wykonanie zakresu prac z umowy EPC wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Tymczasem odwołujący nie tylko nie przedstawił wiarygodnych dowodów, które mogłyby potwierdzać podnoszony przez niego zarzut, ale przede wszystkim zauważyć również należy, że zarzut w tym zakresie był bardzo lakoniczny. Odwołujący bowiem swoje twierdzenia w przeważającej mierze wywodził z faktu, iż cena ofertowa konsorcjum Miko-Tech zbliża się do progu określonego w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, który już obliguje zamawiającego do wezwania w zakresie rażąco niskiej ceny, a także, z faktu różnic cenowych dotyczących zakresu *„Wynagrodzenie za wykonanie zakresu prac z umowy EPC”*pomiędzy ofertą konsorcjum Miko-Tech a pozostałymi ofertami złożonymi w tym postępowaniu.

Mianowicie odwołujący wskazywał, że wykonawca Miko-Tech zaoferował za rzeczony zakres zamówienia cenę 240.640.152,00 zł brutto (195.642.400,00 zł netto), która jest niższa od drugiej najtańszej oferty, złożonej przez Odwołującego, o 41.204.020,10 zł brutto (33.499.203,30 zł netto), tj. o 14,62 %. Dalej odwołujący zauważał, że już

różnice pomiędzy kolejnymi ofertami nie są aż tak znaczące, przy czym oferty sklasyfikowane w rankingu na miejscu 3 i 4 są zbliżone do oferty odwołującego. Zdaniem odwołującego, koszty bezpośrednie, które muszą zostać poniesione przez każdego z oferentów w celu zrealizowania przedmiotu „Umowa EPC", wynoszą co najmniej 216.284.819,13 zł netto, co miała potwierdzać kalkulacja załączona przez odwołującego do odwołania oraz oferty załączone do odwołania, potwierdzające rynkowość przyjętych przez odwołującego kosztów. Dodatkowo odwołujący wskazywał, że przy kalkulacji ceny oferty należy wziąć pod uwagę również koszty, które mają charakter obiektywny i obligatoryjny dla każdego podmiotu gospodarczego, choć ich struktura, poziom i metodyka alokacji mogą się różnić w zależności od specyfiki przedsiębiorstwa, a także przyjętej polityki rachunkowości. Do kosztów tych zalicza się m.in. koszty finansowe, wydziałowe i ogólne.

Odnosząc się do przedstawionych okoliczności podniesionych przez odwołującego w ramach podstaw faktycznych zarzutu Izba stwierdziła, co następuje.

Po pierwsze, żadna za wskazanych okoliczności nie jest na tyle wystarczająca, aby uznać, że po stronie zamawiającego zaktualizował się obowiązek wezwania konsorcjum Miko-Tech do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, w tym ceny za zakres *„Wynagrodzenie za wykonanie zakresu prac z umowy EPC".*

Pomimo akcentowanego w odwołaniu i wielokrotnie podkreślanego przez odwołującego w toku rozprawy stosunku procentowego ceny zaoferowanej przez konsorcjum Miko-Tech w odniesieniu do szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, tj. 75,45%, jak i nawet w stosunku do kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, 71,46%, nie ulega wątpliwości, że nie została osiągnięta wartość progowa, która obligowałaby zamawiającego do wystosowania wezwania do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny właśnie z tytułu wyniku badania stosunku zaoferowanej ceny do wartości zamówienia ustalonej przez zamawiającego. Również porównanie zaoferowanej ceny przez konsorcjum Miko-Tech do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie ustawy Pzp, nie obligowało zamawiającego do wystosowania wezwania do złożenia wyjaśnień, o którym mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Tym samym, argumentacja podniesiona przez odwołującego w tym zakresie nie mogła stanowić podstawy do uznania zarzutu za uzasadniony. Podobnie okoliczność, że cena oferty konsorcjum Miko-Tech odbiega znacząco od ceny oferty, sklasyfikowanej na 2. miejscu oraz, to, że różnice cenowe pomiędzy pozostałymi ofertami nie są aż tak znaczące samo przez się nie oznacza, że tylko na tej podstawie cena oferty powinna wydawać się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Ponownie należy dodać, że odwołujący w żaden sposób nie wykazał, aby wykonawca nie mógł zrealizować zamówienia za zaoferowaną cenę, czy też nie był w stanie zrealizować zakresu zamówienia *„Wynagrodzenie za wykonanie zakresu prac z umowy EPC"* w zaoferowanej przez siebie cenie.

W tym miejscu Izba zwraca na kolejny argument odwołującego, wcześniej już sygnalizowany, iż jego zdaniem koszty bezpośrednie, które muszą zostać poniesione przez każdego z oferentów w celu zrealizowania przedmiotu „Umowa EPC", wynoszą co najmniej 216.284.819,13 zł netto,co miała potwierdzać kalkulacja załączona przez odwołującego do odwołania oraz oferty załączone do odwołania, potwierdzające rynkowość przyjętych przez odwołującego kosztów. Do tej kwoty – w ocenie odwołującego – należałoby doliczyć ok. 10.000.000,00 zł netto za koszty dodatkowe – koszty pośrednie.

Odnosząc się do powyższego Izba uznała, że odwołujący nie sprostał ciężarowi dowodu spoczywającemu na nim w tym zakresie i nie wykazał w żaden miarodajny sposób okoliczności podnoszonych przez siebie, a w szczególności, że koszty bezpośrednie, które muszą zostać poniesione przez każdego z oferentów w celu zrealizowania przedmiotu „Umowa EPC", wynoszą co najmniej 216.284.819,13 zł netto, a dodatkowe koszty ok.10.000.000 zł netto, co oznacza, że cena za jaką można zrealizować zamówienie w zakresie *„Wynagrodzenie za wykonanie zakresu prac z umowy EPC"* jest wyższa o ponad 30 mln zł netto od ceny zaoferowanej za ten zakres przez konsorcjum Miko-Tech, który zaoferował cenę 195.642.400 zł netto. Załączona do odwołania kalkulacja – *Tabela Kosztów* stanowi jedynie projekcję własną odwołującego co do zakładanych kosztów w tym postępowaniu, opartą na jego własnych założeniach. Co do niektórych pozycji odwołujący poczynił nawet uwagę, że jest to *„kalkulacja własna; cena w oparciu o doświadczenie i bieżące realizacje"* czy też *„cena jednostkowa w oparciu o bieżące realizacje".* Odwołujący w odniesieniu do niektórych pozycji *Tabeli Kosztów* załączył również oferty handlowe i poczynił uwagę: *„oferta…".* Jednakże podkreślić należy, że są to oferty zindywidualizowane, przygotowane dla odwołującego w oparciu o konkretne zapytanie i są dowodem wyłącznie na to, że odwołujący otrzymał taką a nie inną ofertę. Natomiast nie stanowią dowodu potwierdzającego, że danego zakresu nie można zrealizować mniejszym nakładem kosztów, czy że jest to najbardziej zoptymalizowana cena jaką można uzyskać na rynku dla danego zakresu, wynikającego z konkretnej pozycji *Tabeli*

Kosztów.

Odwołujący słusznie podkreślał w toku rozprawy, że przedmiotowa inwestycja jest realizowana w formule „zaprojektuj i wybuduj" i wskazywał na złożony jej zakres, który wymagał – w ocenie odwołującego – pozyskania wysokospecjalistycznego biura projektowego (w jego przypadku oferta Energoprojekt Katowice S.A) – które będzie w stanie przygotować wielobranżowy projekt dla tej inwestycji, który też będzie uwzględniał najbardziej optymalne rozwiązania. Okoliczność ta jednak dodatkowo wskazuje, że wszyscy wykonawcy mogli opierać kalkulację własnej oferty na różnorodnych rozwiązaniach, wybierając te najbardziej optymalne dla siebie, co też w konsekwencji mogło prowadzić do powstania istotnych różnic w cenach poszczególnych ofert, w tym cenach za *„Wynagrodzenie za wykonanie zakresu prac z umowy EPC".* Odwołujący przy tym nie ukrywał, że Energoprojekt Katowice S.A. z którym zamierzałby współpracować przy realizacji tego zamówienia jest bardzo prestiżowym i najlepszym na rynku biurem projektowym, co też przekłada się na cenę za świadczone usługi przez ten podmiot (wycena w *Tabeli Kosztów* na 10 511 033,46 zł brutto). Podkreślić przy tym należy, że przedstawiona przez odwołującego kalkulacja może odzwierciedlać założenia projektowe poczynione przez samego odwołującego. Odwołujący natomiast nie wie jakie rozwiązania zostaną przyjęte przez konsorcjum Miko-Tech. Z drugiej zaś strony odwołujący nawet nie podjął próby argumentacji, że nawet stosując najmniej obciążające kosztowo rozwiązania projektowe - ale zgodne z dokumentami zamówienia – konsorcjum Miko-Tech nie będzie w stanie zrealizować zamówienia za podaną przez siebie cenę.

Co więcej, zamawiający w dodatkowej odpowiedzi na odwołanie z dnia 14 stycznia 2026 roku wypunktował w formie tabelarycznej błędy w zakresie ujętych przez odwołującego kosztów w *Tabeli Kosztów* poprzez uwzględnienie w kosztach zakresu, który nie był wymagany przez zamawiającego, czy przez powielanie kosztów w różnych pozycjach. Odwołujący na rozprawie – oprócz ogólnego zanegowania twierdzeń zamawiającego i wyjaśnienia, że kalkulując poszczególne pozycje opierał się na faktycznych kosztach – w zasadzie nie przedstawił argumentacji, która by pozwoliła uznać, że te błędy nie wystąpiły. Powyższe wskazuje na to, że sama kalkulacja odwołującego, która miała wykazywać realny koszt zamówienia opiera się na założeniach niezgodnych z dokumentami zamówienia, zawyżając tym samym wycenę poszczególnych pozycji. Według zamawiającego już tylko podane przez niego błędne założenia odwołującego wskazują na zawyżenie wyceny o niemal 10.000.000 zł. Również uczestnik postępowania po stronie zamawiającego w złożonym przez siebie piśmie procesowym z dnia 13 stycznia 2026 roku zwracał uwagę na błędy poczynione w kalkulacji przedstawionej przez odwołującego, do których odwołujący w żaden sposób się nie odniósł.

Odnośnie dowodów złożonych przez odwołującego przy piśmie z dnia 14 stycznia 2026 roku w postaci *Tabeli porównawczej ofert złożonych przez Przystępującego po stronie Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu oraz w postępowaniu dot. analogicznej inwestycji w Szczecinie* i *Informacji z otwarcia ofert z dnia 02.12.2025 r. dotyczącej analogicznej inwestycji w Szczecinie*, jednoznacznie stwierdzić należy, że nie dowodzą one w żaden sposób tezy dowodowej na jaką zostały powołane, a mianowicie, że cena zaoferowana przez przystępującego po stronie zamawiającego jest rażąco niska.

Izba podziela w tym zakresie stanowisko, że oba postępowania cechują się odmiennościami przede wszystkim w zakresie realizowanych prac, co też przyznał odwołujący w toku rozprawy. Ponadto, nie sposób nie przyznać racji zamawiającemu, że zaoferowana cena w danym postępowaniu jest każdorazowo wynikiem strategii biznesowej danego wykonawcy. Nie sposób też nie dostrzec, że w postępowaniu, na które powołał się odwołujący wartości ofert były znacząco wyższe niż w obecnie prowadzonym postępowaniu. Tym samym dowód złożony przez odwołującego nie jest miarodajny dla ustalenia, że w tym postępowaniu wykonawca zaoferował cenę rażąco niską, w sytuacji, gdy w innym postępowaniu prowadzonym przez tego samego zamawiającego, ustanowił on cenę na poziomie znacząco wyższym niż większość oferentów w odnośnym postępowaniu.

Reasumując, stwierdzić należy, że w ocenie Izby, okoliczności wskazane przez odwołującego również w żaden sposób nie świadczą o tym, że zaoferowana przez konsorcjum Miko-Tech cena ofertowa, w tym za zakres „*Wynagrodzenie za wykonanie zakresu prac z umowy EPC*," powinna wydawać się zamawiającemu rażąco niska, czy też wzbudzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w związku z czym aktualizowałby się po stronie zamawiającego obowiązek wezwania konsorcjum Miko-Tech do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w oparciu o art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Tym samym Izba uznała, że nie potwierdził się zarzut podniesiony w odwołaniu, tj. zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum Miko-Tech do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie zaoferowanej przez tego wykonawcę ceny dotyczącej zakresu „*Wynagrodzenie za wykonanie zakresu prac z umowy EPC".*

W konsekwencji Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł, uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także kwotę 3600 zł poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika ustanowionego w sprawie i zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 23 600 zł, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego w związku z uiszczonym wpisem od odwołania i wynagrodzeniem pełnomocnika.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..

Członkowie: ……...

……