Sygn. akt KIO 5300/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu27 listopada 2025 r. przez wykonawcę PKS Tarnobrzeg Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu przy ul. Zwierzynieckiej 30 (39 – 400 Tarnobrzeg) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Związek Komunalny "Komunikacja Międzygminna" w Chrzanowie przy Al. Henryka 20 (32-500 Chrzanów)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy PKS Tarnobrzeg Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 5300/25

UZASADNIENIE

Związek Komunalny "Komunikacja Międzygminna" w Chrzanowie (zwany dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług publicznego transportu zbiorowego w komunikacji miejskiej w autobusowym transporcie drogowym na terenie Związku Komunalnego „Komunikacja Międzygminna" w Chrzanowie w latach 2026-2036" wewnętrzny identyfikator: OA.271.3.2025 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 listopada 2025 r., pod numerem publikacji 759191-2025. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „PZP" lub „ustawą Pzp").

W dniu 27 listopada 2025 r. wykonawca PKS Tarnobrzeg Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu (zwany dalej również: „Odwołującym") wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 99 ust. 4 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 362 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, niejednoznaczny i niewyczerpujący, a także naruszający zasadę proporcjonalności i równego traktowania wykonawców, polegający na:

–wadliwym określeniu terminu wykonania zamówienia (rozpoczęcia świadczenia usług), o którym mowa w art. 134 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, poprzez ustalenie zbyt krótkiego okresu przygotowawczego do rozpoczęcia świadczenia usług i zastosowanie w Rozdziale 2 pkt 2.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ") - Opis przedmiotu zamówienia, w Rozdziale 8 SWZ oraz w § 1 ust. 1 lit. a) i w § 5 ust. 1 Wzoru Umowy konstrukcję terminu ruchomego („od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po piętnastu dniach od daty podpisania umowy"), która uzależnia długość okresu wdrożeniowego (przygotowawczego) od nieprzewidywalnych okoliczności proceduralnych (tj. data zawarcia umowy);

–zaniechaniu określenia sztywnego, minimalnego okresu przygotowawczego niezbędnego do należytego przygotowania się do realizacji zamówienia (pozyskania bazy, taboru, kadr), co w konsekwencji prowadzi do uprzywilejowania dotychczasowego operatora, dla którego krótki termin przygotowania nie stanowi bariery, przy jednoczesnym wyeliminowaniu z postępowania innych wykonawców, którzy w obliczu ryzyka skrócenia czasu na start do 15 dni nie są w stanie złożyć ważnej i rzetelnie wycenionej oferty;

2)naruszenie art. 353¹ ustawy Kodeks cywilny w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku prawnego (Wzoru Umowy) w sposób sprzeczny z jego właściwością (naturą), zasadami współżycia społecznego oraz zasadą uczciwej konkurencji, polegające na:

–przekroczeniu granic swobody umów poprzez ustalenie w § 1 ust. 1 lit. a) oraz w § 5 ust. 1 Wzoru Umowy (Załącznik nr 12 do SWZ) mechanizmu określania terminu rozpoczęcia świadczenia usług, który w realnych

warunkach postępowania przetargowego może nałożyć na Wykonawcę obowiązek świadczenia obiektywnie niemożliwego do spełnienia, tj. pełnej mobilizacji zasobów (bazy, taboru, personelu) w terminie ok. 15 dni kalendarzowych;

– nadużyciu pozycji dominującej Zamawiającego i przerzuceniu na Wykonawcę nadmiernego i nieproporcjonalnego ryzyka kontraktowego, zmuszając go do utrzymywania pełnej gotowości realizacyjnej jeszcze przed zawarciem umowy, co w konsekwencji prowadzi do rażącej nierównowagi stron stosunku zobowiązaniowego i eliminuje z rynku wykonawców niebędących dotychczasowymi operatorami na danym terenie.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SWZ,a także Załącznika nr 12 do SWZ (Wzór Umowy), stosownie do wskazań zawartych w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 18 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 13 stycznia 2026 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……