

## WYROK

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Barbara Loba  
Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego ELMIKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mikołowie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - TAURON Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie,

przy udziale wykonawcy ELECTRICON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie- uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego ELMIKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mikołowie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego ELMIKO spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mikołowie oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego - TAURON Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego ELMIKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mikołowie na rzecz zamawiającego - TAURON Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca.....

Sygn. akt: KIO 5230/25

## UZASADNIENIE

Zamawiający - TAURON Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej: zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pod nazwą: „Budowa stacji elektroenergetycznej 110/15 kV Kurdwanów wraz z powiązaniem linowymi 110 kV i 15 kV tryb zaprojektuj i wybuduj”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 121/2025 w dniu 27 czerwca 2025 r.

W dniu 24 listopada 2025 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego ELMIKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mikołowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp przez niezwrócenie się do odwołującego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazywany okres, nie dłuższy niż 30 dni, podczas gdy oferta została wybrana w dniu 14 listopada 2025 r., a termin związania ofertą zgodnie z dokumentami zamówienia upływał w dniu 2

listopada 2025 r., co skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 123 ustawy Pzp przez dokonanie czynności odrzucenia oferty odwołującego w związku z uznaniem, że złożenie przez odwołującego, w odpowiedzi na wezwanie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów, nowego Załącznika nr 8 do SWZ rozszerzającego udostępniane zasoby o koncesję MSWiA stanowi niedopuszczalną, istotną zmianę treści oferty po terminie jej składania, w sytuacji, w której odwołujący powoływał się jedynie po upływie terminu składania ofert na dokument, który posiadał podmiot udostępniający zasoby, którego wskazał w ofercie,

3) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 123 ustawy Pzp oraz art. 128 ustawy Pzp poprzez brak precyzyjnego wezwania odwołującego do uzupełnienia Załącznika nr 8 do SWZ o wskazanie, że Enercomtel Sp. z o.o. udostępniła odwołującemu zasoby w postaci doświadczenia w realizacji usług/robót.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o unieważnienie postępowania

w oparciu o przepis art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, ewentualnie o uchylenie czynności polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego i ponowne przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu z uwzględnieniem oferty odwołującego oraz o dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący podniósł, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż gdyby nie odrzucono jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp, jego oferta zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza z uwagi na zaoferowanie najniższej ceny. W przypadku, gdyby w wyniku uwzględnienia odwołania doszło do unieważnienia postępowania, odwołujący także posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż wówczas mógłby ubiegać się o zamówienie w kolejnym postępowaniu i w ten sposób pośrednio otrzymać zamówienie.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 1 grudnia 2025 r. zgłosił przystąpienie wykonawca ELECTRICON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej: przystępujący).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie zamawiającego z dnia 16 grudnia 2025 roku wartość przedmiotowego zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Jak wynika z pkt 2.10 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) zamawiający skorzystał z możliwości przewidzianej w art. 139 ustawy Pzp, tj. dokonania badania i oceny ofert, a następnie dokonania kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z zapisami pkt 3.1.1.2.1 SWZ zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej uznając warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada koncesję MSWiA na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie ochrony osób i mienia realizowanych w formie zabezpieczenia technicznego o których mowa w art. 3 ust. 2 lit. a) Ustawy z dn. 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia. Zgodnie z zapisami art. 18 Ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia przedłożona koncesja MSWiA powinna zawierać aktualne dane Przedsiębiorcy.

W myśl pkt 3.3.5 SWZ wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na podstawie art. 118 ust. 1 PZP, składa zamawiającemu dowód na to, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

Na podstawie pkt 3.3.7 SWZ, zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp przed wyborem najkorzystniejszej oferty zamawiający zobowiązał się wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, a które zostały wskazane w pkt. 3.4, 3.5, 3.6 poniżej, z zastrzeżeniem, że pkt. 3.6 dotyczy tylko wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. 3.4.1.

W pkt 3.4.1 SWZ zamawiający postawił wymóg przedłożenia przez wykonawcę w celu wykazania spełnienia warunków, o których mowa w pkt. 3.1.1.2.1. podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia o posiadaniu koncesji MSWiA na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie ochrony osób i mienia, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZ.

Jak wynika z pkt 4.2 SWZ oferta musi zawierać:

4.2.1.4. Wypełniony Formularz Oferty w formie elektronicznej na Platformie zakupowej Grupy TAURON.

- 4.2.1.5. Wypełnione Oświadczenie (wg Załącznika nr 1 do SWZ);
- 4.2.1.6. Oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (wg Załącznika nr 9 do SWZ);
- 4.2.1.7. Dowód potwierdzający, że realizując zamówienie Wykonawca będzie dysponował niezbędnymi zasobami innych podmiotów (wg Załącznika nr 8 do SWZ);
- 4.2.1.8. Pełnomocnictwo do reprezentowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zgodnie z postanowieniami pkt 3.8.3. SWZ;
- 4.2.1.9. Pełnomocnictwo do podpisania oferty (w przypadku, gdy upoważnienie do podpisania oferty nie wynika bezpośrednio z właściwego rejestru);
- 4.2.1.10. Pełnomocnictwo dla osoby posiadającej konto użytkownika na Platformie zakupowej Grupy TAURON do złożenia oferty w formie elektronicznej w imieniu Wykonawcy (o ile nie wynika z innych dokumentów załączonych przez Wykonawcę).

Termin związania ofertą, określony został w pkt 4.2.4.5 SWZ do dnia 02.11.2025 r.

W przypadku, gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą, zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 60 dni. Zgoda wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeśli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Termin składania ofert wyznaczony został w pkt 4.2.6.4. SWZ do dnia 05.08.2025 r. do godz. 10:00.

W postępowaniu, na podstawie pkt 4.5.1 oraz 4.5.2.4 SWZ, zamawiający zastosował cenę jako jedyne kryterium oceny ofert przyjmując, że za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która spełnia wszystkie wymagania przedstawione w SWZ i zawiera najniższą cenę.

W dniu 29 lipca 2025 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania do SWZ. W odpowiedzi na pytanie 3 zamawiający oświadczył, że nie wymaga zgodnie z art. 121 ustawy Pzp osobistego wykonania przez Wykonawcę zakresu prac związanego z systemami zabezpieczenia technicznego obiektu. W odpowiedzi na pytanie 4: „Zamawiający zgodnie z pkt. 3.1.1.2.1 SWZ wymaga posiadania koncesji MSWiA. Czy Wykonawca składający ofertę może skorzystać z koncesji MSWiA udostępnioną od podmiotu z którego zasobów korzysta w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu?” udzielił następującej odpowiedzi: „Tak, zgodnie z art. 118 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), jeśli podmiot, z którego zasobów Wykonawca będzie korzystał w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu będzie wykonywał usługi, roboty budowlane, do realizacji których te zdolności są wymagane.”

Jak wynika z Informacji z otwarcia ofert z dnia 5 sierpnia 2025 r. na sfinansowanie zamówienia zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę brutto: 50 539 470,00 zł.

W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęło 8 ofert, w tym złożone przez odwołującego za cenę netto 32.336.000,00, brutto 39.773.280,00 PLN oraz przystępującego za cenę netto 35.487.000,00, brutto 43.649.010,00 zł.

Wraz z ofertą odwołujący złożył m.in. oświadczenie przygotowane według wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ, w którym w pkt 7 zawarł informację, że powierzy podwykonawcom: 1) ENERCOMTEL sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu prace obejmujące zakres: telekomunikacja, SOT, telemechanika oraz 2) BUDOCON sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie – budowlanka.

Do oferty odwołujący dołączył sporządzone w dniu 29 lipca 2025 r. według wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SWZ zobowiązanie podmiotu Enercomtel sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do oddania do dyspozycji odwołującego zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia w zakresie:

1. osób – na potrzeby spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, zgodnie z opisem SWZ, rozdz. 3, pkt 3.1.1.4.7, tj. Wykonawcy i projektanci SSP,
2. osób – na potrzeby spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w Postępowaniu, zgodnie z opisem SWZ, rozdz. 3, pkt 3.1.1.4.8, tj. Wykonawcy i projektanci SZT.

Sposób w jaki powyższe zasoby będą wykorzystane przy wykonywaniu zamówienia obejmuje:

1. realizację prac z zakresu usług instalacji systemu zabezpieczeń SOT (SZT i SSP),
2. przygotowanie dokumentacji projektowej z zakresu usług instalacji systemu zabezpieczeń SOT (SZT i SSP).

Jako zakres udziału podmiotu Enercomtel sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w wykonywaniu zamówienia wskazano: Umowa podwykonawcza.

W dniu 25 sierpnia 2025 r. zamawiający wezwał odwołującego, którego oferta została najwyżej oceniona, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp oraz w oparciu o postanowienia Rozdziału 3. Warunki udziału w postępowaniu pkt 3.3, ppkt

3.3.7 SWZ do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt 3.3.7 SWZ

w nieprzekraczalnym terminie do dnia 5 września 2025 r. zgodnie ze sposobem wskazanym w pkt 1.4 SWZ.

Odwołujący w odpowiedzi złożył oświadczenia sporządzone zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZ, zarówno własne, jak i wykonawcy ENERCOMTEL sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu z dnia 2 września 2025 r. dotyczące posiadania koncesji MSWiA o treści: „Oświadczam, że posiadam koncesję MSWiA na prowadzenie działalności gospodarczej

w zakresie ochrony osób i mienia realizowanych w formie zabezpieczenia technicznego

o których mowa w art. 3 ust. 2 lit. a) Ustawy z dn. 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1.2.1 SWZ”. Pod oświadczeniem własnym dotyczącym posiadania koncesji MSWiA odwołujący nie złożył podpisu. Odwołujący złożył również sporządzone według wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SWZ w dniu 4 września 2025 r. nowe zobowiązanie innego podmiotu do oddania do dyspozycji Wykonawcy zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia, różniące się od tego sporządzonego w dniu 29 lipca 2025 r. w ten sposób, że podmiot Enercomtel sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zobowiązał się do oddania do dyspozycji odwołującego zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia

w zakresie:

1. Osób – na potrzeby spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w Postępowaniu, zgodnie z opisem SWZ, rozdz. 3, pkt 3.1.1.4.7, tj. Wykonawcy i projektanci SSP,
2. Osób – na potrzeby spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w Postępowaniu, zgodnie z opisem SWZ, rozdz. 3, pkt 3.1.1.4.8, tj. Wykonawcy i projektanci SZT.
3. Koncesji MSWiA - na potrzeby spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w Postępowaniu, zgodnie z opisem SWZ, rozdz. 3, pkt 3.1.1.2.1. 1.

Sposób w jaki powyższe zasoby będą wykorzystane przy wykonywaniu zamówienia obejmuje:

1. Realizację prac z zakresu usług instalacji systemu zabezpieczeń SOT (SZT i SSP),
2. Przygotowanie dokumentacji projektowej z zakresu usług instalacji systemu zabezpieczeń SOT (SZT i SSP).

Jako zakres udziału podmiotu Enercomtel sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w wykonywaniu zamówienia wskazano: Umowa podwykonawcza.

Zamawiający w dniu 24 września 2025 r. wezwał odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podpisu w oświadczeniu odwołującego w miejscu: „Oświadczam, że posiadam koncesję MSWiA na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie ochrony osób i mienia realizowanych w formie zabezpieczenia technicznego o których mowa w art. 3 ust. 2 lit. a) Ustawy z dn. 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt. 3.1.1.2.1.SWZ”. Pod wezwaniem zamawiający zawarł następującą informację: „Zgodnie ze złożonym wraz z ofertą Załącznikiem nr 8 do SWZ tj. zobowiązanie innego podmiotu do oddania do dyspozycji Wykonawcy zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia przez firmę Enercomtel sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wskazano, że oddanie do dyspozycji odwołującego zasobów obejmuje jedynie osoby na potrzeby spełnienia przez odwołującego warunku udziału w postępowaniu zgodnie z opisem SWZ pkt. 3.1.1.4.7

i 3.1.1.4.8. Zgodnie z art. 123 ustawy Pzp, który stanowi: „Wykonawca nie może, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby”.

W odpowiedzi odwołujący złożył w dniu 29 września 2025 r. oświadczenie zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZ, w którym podpisał oświadczenie własne dotyczące posiadania koncesji MSWiA.

W dniu 28 października 2025 r. zamawiający działając na podstawie art. 220 ust. 3 ustawy Pzp oraz zgodnie z zapisem w pkt. 4.2.4.5 SWZ zwrócił się do wykonawców biorących udział w postępowaniu, z wyjątkiem odwołującego, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 60 dni tj. do dnia 01.01.2026 roku.

Zarząd zamawiającego, po zapoznaniu się z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pod nazwą „Budowa stacji elektroenergetycznej 110/15 kV Kurdwanów wraz z powiązaniem liniowymi 110 kV i 15 kV tryb zaprojektuj i wybuduj” (nr postępowania: PZP/TD-OKR/01235/2025) prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego podlegającego Ustawie z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) (dalej: Ustawa Pzp), uchwałą Zarządu NR 229/X/2025 z dnia 12.11.2025 r. zatwierdził wynik postępowania o udzielenie zamówienia, dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez przystępującego oraz odrzucił ofertę złożoną przez odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp.

W wykonaniu uchwały zarządu zamawiającego, zgodnie z Informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 14 listopada 2025 r., zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez przystępującego oraz odrzucił ofertę złożoną przez odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp. W uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego zamawiający napisał: „Wykonawca na dzień składania ofert nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 3.1.1.2.1 SWZ, tj. posiadania koncesji MSWiA ani samodzielnie, ani poprzez poleganie na zasobach podmiotu trzeciego. Zobowiązanie podmiotu trzeciego (Załącznik nr 8 do SWZ) złożone wraz z ofertą wyraźnie ograniczało zakres udostępnianych zasobów wyłącznie do personelu, co miało na celu spełnienie warunków z pkt 3.1.1.4.7 i 3.1.1.4.8 SWZ. Złożenie przez Wykonawcę,

w odpowiedzi na wezwanie z art. 126 ust 1 do uzupełnienia dokumentów, nowego Załącznika nr 8 do SWZ rozszerzającego udostępniane zasoby o koncesję MSWiA stanowi niedopuszczalną, istotną zmianę treści oferty po terminie jej składania, co jest wprost zakazane przez art. 123 Pzp. Ponadto w załączniku nr 8 do SWZ przedłożonym wraz z ofertą nie wskazano, że Enercomtel Sp. z o.o. udostępnia firmie ELMIKO Sp. z o.o. zasoby w postaci doświadczenia w realizacji usług/robót. W konsekwencji, oferta Wykonawcy jest niezgodna

z warunkami udziału w postępowaniu, a wada ta ma charakter nieusuwalny w trybie przewidzianym w ustawie Pzp. Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, co obligatoryjnie skutkuje odrzuceniem jego oferty.”

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania argumentował, że niewystosowanie do odwołującego wezwania, o którym mowa w art. 307 ust. 2 ustawy Pzp narusza zasadę równego traktowania wykonawców. Zamawiający w ten sposób pozbawił odwołującego możliwości wypowiedzenia się co do przedłużenia terminu związania ofertą i zabezpieczenia jej wadium na wydłużony okres, co świadczy o naruszeniu zasady równego traktowania i przejrzystości postępowania. Upływu terminu związania ofertą nie da się w żaden sposób przywrócić w stosunku do odwołującego, który nie został wezwany do wyrażenia zgody na jego przedłużenie.

W okolicznościach faktycznych tej sprawy stan związania ofertą wygasł i przez to oferta odwołującego nie mogła podlegać dalszej ocenie. Stanu tego nie można w żaden sposób konwalidować. Zatem postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia skutkującą brakiem możliwości zawarcia ważnej umowy i na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp powinno zostać unieważnione.

Ponadto odwołujący wskazał, że zgodnie z treścią udzielonych przez zamawiającego odpowiedzi na pytania nr 3 i 4, składając ofertę skorzystał z koncesji MSWiA udostępnionej przez Enercomtel sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, tj. podmiotu z którego zasobów korzystał w celu spełnienia warunku działalności gospodarczej w zakresie ochrony osób i mienia realizowanych w formie zabezpieczenia technicznego o których mowa w art. 3 ust. 2 lit. a) ustawy z dn. 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia, zgodnie z wymaganiem określonym w pkt. 3.1.1.2.1.SWZ. Podpisując więc załącznik nr 7 w ww. zakresie, odwołujący doprecyzował, iż posiada koncesję MSWiA, zgodnie z wymaganiem określonym w pkt. 3.1.1.2.1.SWZ udostępnioną mu przez Enercomtel sp. z o.o. jako zasób. Zgodnie zaś ze złożonym wraz z ofertą załącznikiem nr 8 do SWZ tj. zobowiązanie innego podmiotu do oddania do dyspozycji Wykonawcy zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia przez firmę Enercomtel Sp. z o.o wskazano, że oddanie do dyspozycji Wykonawcy zasobów obejmuje zakres m.in.: osoby na potrzeby spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu. W odpowiedzi na drugie wezwanie odwołujący doprecyzował ten załącznik poprzez dodanie, iż udostępnienie wykwalifikowanych osób tj. projektanci SSP oraz projektanci SZT realizujący prace z zakresu usług instalacji systemu zabezpieczeń SOT (SZT i SSP) i przygotowania dokumentacji projektowej z zakresu usług instalacji systemu zabezpieczeń SOT (SZT i SSP) obejmuje także udostępnienie koncesji MSWiA, której warunkiem uzyskanie jest posiadanie tych osób. Zgodnie bowiem z art. 17 ust. 3 pkt 6 ustawy o ochronie osób i mienia warunkiem udzielenia koncesji jest wykazanie osób posiadających wpis na listę kwalifikowanych pracowników zabezpieczenia technicznego. Dla odwołującego więc już na etapie składania oferty jasne i jednoznaczne było, iż złożone oświadczenie o dysponowaniu potencjałem osobowym w postaci wykwalifikowanych pracowników zabezpieczenia technicznego oznaczało także dysponowanie prawem do posługiwania się koncesją MSWiA, która wydana była w oparciu o zasób tych osób. Tym bardziej, iż

z odpowiedzi zamawiającego wynikało, iż w tym konkretnym postępowaniu dopuszcza taką możliwość. Przesłana na drugie wezwanie zamawiającego doprecyzowana treść Załącznika nr 8 do SWZ nie stanowiła więc zmiany oferty odwołującego, o którym mowa w art. 123 ustawy Pzp. Odwołujący na etapie składania oferty wskazał bowiem na Enercomtel jako podmiot udostępniający zasoby oraz na zakres obejmujący m.in. osoby w postaci wykwalifikowanych pracowników zabezpieczenia technicznego, którzy mieli wykonywać roboty objęte zakresem, mając na myśli także warunek formalny niezbędny dla wykonywania tych robót tj. koncesję.

Odwołujący podniósł również, że wezwanie kierowane do wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp powinno precyzyjnie wskazywać uchybienia, jakich dopuścił się odwołujący składając podmiotowe środki dowodowe, precyzować, w jaki sposób wykonawca ma usunąć stwierdzone w dokumentach braki, tj. czy powinien przedłożyć nowe, czy też

poprawić lub uzupełnić określone oświadczenia lub dokumenty. Wezwanie skierowane do odwołującego było zaś nieprecyzyjne, albowiem nie zawierało wezwania do uzupełnienia Załącznika nr 8 do SWZ o wskazanie, że Enercomtel sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu udostępnia odwołującemu zasoby w postaci doświadczenia w realizacji usług/robót.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości. Podkreślił, że w pierwotnej ofercie (Załącznik nr 8 złożony wraz z ofertą) odwołujący jednoznacznie ograniczył zakres zasobów udostępnianych przez Enercomtel Sp. z o.o. wyłącznie do zasobów osobowych (projektanci SSP i SZT), nie złożył w terminie składania ofert oświadczenia o poleganiu na koncesji podmiotu trzeciego, mimo że SWZ w sposób rozłączny traktowała warunek posiadania koncesji (pkt 3.1.1.2.1) oraz warunek dysponowania personelem (pkt 3.1.1.4.7-8) i dopiero w odpowiedzi na wezwanie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp przedłożył nowy Załącznik nr 8, w którym dopisano koncesję MSWiA jako udostępniany zasób. Przepis art. 123 ustawy Pzp kategorycznie zabrania powoływania się na zdolności podmiotów trzecich po upływie terminu składania ofert, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na tych zdolnościach. Uprawnienie do posłużenia się zasobami podmiotu trzeciego jest ograniczone w czasie i przysługuje jedynie do upływu terminu składania ofert,

a twierdzenie odwołującego, że udostępnienie personelu jest tożsame z udostępnieniem koncesji, jest prawnie wadliwe. Koncesja stanowi osobiste uprawnienie administracyjne wykonawcy i nie może być „domniemywana” z faktu dysponowania personelem. Zatem wprowadzenie podmiotu trzeciego (lub nowego zakresu jego zasobów) na etapie uzupełniania dokumentów stanowi istotną zmianę treści oferty, naruszającą zasadę równego traktowania. Brak wskazania w zobowiązaniu (Załącznik nr 8), że podmiot trzeci udostępnia doświadczenie, jest błędem merytorycznym, którego nie można sanować w trybie art. 128 ustawy Pzp ze względu na zakaz wynikający z art. 123 ustawy Pzp. Z tego względu w ocenie zamawiającego oferta odwołującego została prawidłowo odrzucona. Zdaniem zamawiającego korzystanie

z zasobu podmiotu trzeciego na podstawie art. 118 ustawy Pzp może obejmować różne formy prawnej więzi, jednak co do zasady nie obejmuje bezpośrednio korzystania z koncesji tego podmiotu przez wykonawcę jako własnej podstawy do wykonania zamówienia. Art. 118 ustawy Pzp pozwala wykonawcy polegać na zasobach podmiotu trzeciego (np. wiedza, doświadczenie, potencjał kadrowy, majątkowy, finansowy), niezależnie od charakteru prawnej relacji pomiędzy stronami, jeśli podmiot ten zobowiąże się oddać do dyspozycji te zasoby na potrzeby realizacji zamówienia. Jednak przepis nie obejmuje uprawnień administracyjnych, takich jak koncesja do prowadzenia działalności, które z reguły są niezbywalne lub nieprzenoszalne i dotyczą konkretnego podmiotu gospodarczego. Jeżeli wykonawca polega na doświadczeniu, kwalifikacjach lub zasobach technicznych podmiotu trzeciego w zakresie robót budowlanych lub usług, to podmiot ten musi czynnie uczestniczyć w realizacji tych usług lub robót, np. jako podwykonawca. Samo udostępnienie koncesji nie spełnia tej przesłanki – koncesja uprawnia wyłącznie jej posiadacza do wykonywania określonej działalności i nie może być „udostępniona” w ramach zobowiązania do udostępnienia zasobów na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W praktyce, jeśli zamówienie wymaga posiadania określonej koncesji, wykonawca powinien ją posiadać we własnym zakresie. Poleganie na cudzej koncesji nie realizuje celu art. 118 ustawy Pzp, chyba że podmiot trzeci faktycznie wykonuje usługę wymagającą koncesji w imieniu wykonawcy (np. jako podwykonawca), ale wtedy zamówienie jest realizowane przez podmiot posiadający koncesję, nie przez wykonawcę na podstawie udostępnienia tego uprawnienia. Wykonawca nie może więc polegać jedynie na koncesji podmiotu trzeciego w celu spełnienia warunku udziału

w postępowaniu – konieczne jest faktyczne zaangażowanie podmiotu udostępniającego zasoby w realizację zamówienia, a sama koncesja nie jest zasobem, który można „pożyczyć” do wykazania spełnienia warunków uczestnictwa w zamówieniu publicznym. Podejmowanie działań zmierzających do zmiany deklaracji wykonawcy w zakresie powoływania się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, w tym wzywaniu wykonawcy do uzupełnienia dokumentów podmiotowych, jak podnosi zamawiający, jest niedopuszczalne. Ponadto zamawiający zwrócił uwagę na fakt, że odwołujący powołuje się na art. 307 ustawy Pzp, który zawarty jest w dziale III ustawy Pzp dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne. Postępowanie, którego dotyczy odwołanie jest natomiast prowadzone w trybie Działu V Zamówienia sektorowe i Działu II Postępowanie o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne. Ustawa Pzp jednoznacznie nie wskazuje czy przedłużanie terminu związania ofertą ma dotyczyć również oferty, która podlega odrzuceniu. Jednak, przypisany przez ustawodawcę instytucji przedłużania terminu związania ofertą cel, w swym założeniu, nie dotyczy oferty, która podlega odrzuceniu. Wzywanie do przedłużenia terminu związania ofertą wykonawcy, którego oferta podlega odrzuceniu uznać należy za zbędny formalizm. Ponadto przedłużenie terminu związania ofertą nie skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania. Na gruncie ustawy Pzp upływ terminu związania ofertą nie powoduje utraty przez ofertę waloru stanowczości, czyli jej wygaśnięcia. Po upływie terminu związania ofertą jest ona nadal ważna, z tą różnicą, że działania zgodne z jej treścią (czyli zawarcie umowy na warunkach w ofercie oznaczonych) zależne jest

wyłącznie od suwerennej decyzji wykonawcy, który nie może być już po terminie związania do zawarcia umowy skutecznie przymuszony.

Przystępujący w piśmie procesowym złożonym w dniu 12 stycznia 2026 r. poparł w całości stanowisko zamawiającego przedstawione w odpowiedzi na odwołanie. Przystępujący zauważył, że brak wezwania odwołującego do przedłużenia terminu związania ofertą nie ma żadnego wpływu na wynik postępowania, gdyż oferta odwołującego podlega odrzuceniu, a nawet gdyby hipotetycznie odrzuceniu nie podlegała, to zamawiający mógłby wezwać odwołującego na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy Pzp do wyrażenia pisemnej zgody na wybór jego oferty. W ocenie przystępującego odwołujący nie posiada wymaganej przez zamawiającego koncesji MSWiA. Usiłowanie uzupełnienia zakresu zasobów udostępnionych przez podmiot trzeci o koncesję MSWiA po wezwaniu do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń jest niedozwolone. Przystępujący podkreślił również, że zamawiający wyraźnie wskazał odwołującemu, że zobowiązanie podmiotu trzeciego obejmuje tylko udostępnienie osób, a nie koncesji i doświadczenia, więc niezrozumiałe są wywody odwołującego, jakoby wezwanie to było niejasne.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego.

Przechodząc do zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba uznała, że nie zasługują one na uwzględnienie. Rację ma odwołujący, że wobec sformułowania jednoznacznego zarzutu niezwrócenia się do odwołującego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą bez znaczenia jest wskazanie jako normatywnej podstawy art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, który ma zastosowanie w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne. Obowiązek zwrócenia się przez zamawiającego o przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego wynika bowiem z art. 220 ust. 3 w związku z art. 362 pkt 1 ustawy Pzp. Jednak Izba nie podziela stanowiska odwołującego, że niezwrócenie się do odwołującego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazywany okres, nie dłuższy niż 30 dni, podczas gdy oferta została wybrana w dniu 14 listopada 2025 r., a termin związania ofertą zgodnie z dokumentami zamówienia upływał w dniu 2 listopada 2025 r., skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania. Stosownie bowiem do treści art. 252 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty, zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty. Zatem nawet pomimo upływu terminu związania ofertą, zawarcie umowy z odwołującym byłoby możliwe, za jego pisemną zgodą.

W przedmiotowej sprawie to nie zaniechanie przez zamawiającego zwrócenia się do odwołującego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą uniemożliwia wybór oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej, tylko fakt, że po upływie terminu składania ofert rozszerzył on zakres udostępnianych przez podmiot trzeci zasobów, co w myśl art. 123 ustawy Pzp jest niedopuszczalne. Izba nie podziela argumentacji odwołującego, że złożył on w dniu 4 września 2025 r. nowy Załącznik nr 8 do SWZ w którym powołał się na dokument będący w posiadaniu podmiotu udostępniającego zasoby, którego wskazał w ofercie. Nie ulega bowiem wątpliwości, że składając ofertę odwołujący przewidział udział firmy ENERCOMTEL sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jako podwykonawcy przy pracach obejmujących: telekomunikację, SOT, telemechanikę. Zobowiązanie firmy Enercomtel sp.

z o.o. z siedzibą w Poznaniu do oddania do dyspozycji odwołującego zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia z dnia 29 lipca 2025 r. sporządzone według wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SWZ dotyczyło zaś wyłącznie osób na potrzeby spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zgodnie z opisem SWZ, rozdz. 3, pkt 3.1.1.4.7 i pkt 3.1.1.4.8. Tymczasem określony w pkt 3.1.1.2.1 SWZ wymóg posiadania koncesji MSWiA na prowadzenie działalności gospodarczej

w zakresie ochrony osób i mienia realizowanych w formie zabezpieczenia technicznego

o których mowa w art. 3 ust. 2 lit. a) Ustawy z dn. 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia, postawiony został jako warunek udziału w postępowaniu dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej.

Zgodnie z art. 118 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz

w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. Zatem z literalnego brzmienia powołanego przepisu wynika, że udostępnienie zasobów nie dotyczy uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej. Rację ma zamawiający twierdząc, że poleganie na cudzej koncesji nie realizuje celu art. 118 ustawy Pzp, chyba że podmiot trzeci faktycznie wykonuje usługę wymagającą koncesji w imieniu wykonawcy (np. jako podwykonawca), ale wtedy zamówienie jest realizowane przez podmiot posiadający koncesję, nie przez wykonawcę na podstawie udostępnienia tego

uprawnienia. Odwołujący zaś wskazał Enercomtel sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jako podwykonawcę, ale jednocześnie powołał się na zasoby udostępniane przez ten podmiot w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym dotyczące posiadania koncesji MSWiA, składając jednocześnie oświadczenie własne o posiadaniu takiej koncesji. Zatem oświadczenia składane przez odwołującego w toku postępowania są różnej treści, wzajemnie sprzecznej.

Podkreślenia wymaga fakt, że wzór zawarty w Załączniku Nr 7 do SWZ obejmował dwa osobne oświadczenia: 1) o dysponowaniu osobami, które zostaną skierowane i będą uczestniczyć w realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1.4.6, 3.1.1.4.7, oraz 3.1.1.4.8 SWZ, 2) o posiadaniu koncesji MSWiA na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie ochrony osób i mienia realizowanych w formie zabezpieczenia technicznego o których mowa w art. 3 ust. 2 lit. a) Ustawy z dn. 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia., zgodnie z wymaganiami określonym w pkt. 3.1.1.2.1.SWZ. . Oświadczenie odwołującego złożone na etapie składania oferty, że dysponuje potencjałem osobowym w postaci wykwalifikowanych pracowników zabezpieczenia technicznego, wbrew twierdzeniom odwołującego, nie jest więc równoznaczne z oświadczeniem o dysponowaniu prawem do posługiwania się koncesją MSWiA, wydaną w oparciu o zasób tych osób.

Bezsporne jest, że odwołujący nie posiada koncesji MSWiA. Podpisując w dniu 29 września 2025 r. Załącznik nr 7, w którym oświadczył, że taką koncesję posiada, nie doprecyzował więc, że spełnia warunki udziału w postępowaniu zgodnie z wymaganiami określonym w pkt. 3.1.1.2.1.SWZ dzięki koncesji MSWiA udostępnionej mu przez Enercomtel sp. z o.o.

w Poznaniu jako zasób. W okolicznościach przedmiotowej sprawy odwołujący złożył Załącznik nr 7, w którym oświadczył, że posiada koncesję MSWiA, niezależnie od oświadczenia analogicznej treści złożonego przez Enercomtel sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Zatem przesłane zamawiającemu dokumenty: w dniu 4 września 2025 r. w postaci nowego Załącznika nr 8 do SWZ oraz w dniu 29 września 2025 r. w postaci oświadczenia Załącznika nr 7 zawierającego oświadczenie własne odwołującego dotyczące posiadania koncesji MSWiA zmieniły treść oferty odwołującego w stosunku do pierwotnego jej brzmienia w sposób istotny. Przy tak różnych i sprzecznych oświadczeniach odwołującego zamawiający nie miał podstaw by uznać, że odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, skoro sam odwołujący nie jest w stanie tego wykazać, a jeżeli tak to w jaki sposób i na jakiej podstawie. Tym samym odrzucenie oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp należy uznać za uzasadnione.

Jednocześnie Izba podziela pogląd zamawiającego, że rozszerzenie zakresu zobowiązania zasobów udostępnianych przez Enercomtel sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, jest błędem merytorycznym, którego nie można sanować w trybie art. 128 ustawy Pzp ze względu na zakaz wynikający z art. 123 ustawy Pzp.

Dyspozycja art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przewiduje po stronie zamawiającego obowiązek wezwania wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia m.in. podmiotowych środków dowodowych, których wykonawca nie złożył, lub złożył niekompletne albo zawierające błędy. Natomiast z art. 123 ustawy Pzp wynika wyraźnie, że wykonawca nie może, po upływie terminu składania ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

Odwołujący złożył wraz z ofertą zobowiązanie Enercomtel sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zgodne z Załącznikiem nr 8, sporządzone 29 lipca 2025 r. W odpowiedzi na wezwanie z trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych złożył w dniu 4 września 2025 r. nowy Załącznik nr 8, chociaż Załącznik nr 8 nie jest wymieniony w pkt 3.4 SWZ jako podmiotowy środek dowodowy.

Stosownie do treści art. 126 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia

w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wykonał swój obowiązek wobec odwołującego w dniu 25 sierpnia 2025 r. To odwołujący złożył nowy Załącznik nr 8 usiłując w ten sposób wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania koncesji MSWiA. Działanie odwołującego w żaden sposób nie zostało więc wywołane przez zamawiającego brakiem precyzyjnego wezwania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 ).

Przewodnicząca: .....

