Sygn. akt: KIO 5216/25

WYROK

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik
Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez wykonawcę ABBOT Laboratories Poland spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Mazowiecki Szpital Specjalistyczny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu,
uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego Roche Diagnostics Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2.Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 5216/25

Uzasadnienie

Mazowiecki Szpital Specjalistyczny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu, (dalej: *„Zamawiający”*) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn.: DOSTAWA ODCZYNNIKÓW, AKCESORIÓW, MATERIAŁÓW KONTROLNYCH DO BADAŃ Z ZAKR BIOCHEMII, IMMUNOCHEMII I AUTOIMMUNOLOGII WRAZ Z DZIERŻAWĄ ANALIZATORA ORAZ ZINTEGROW SYSTEMU BIOCHEMICZNOIMMUNOCHEMICZNEGO dla Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego Sp. z o.o Radomiu, nr postępowania: DZP.341.52.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 19 sierpnia 2025 r. nr publikacji ogłoszenia: 545129-2025, nr wydania Dz.U. S: 159/2025.

W postępowaniu tym ABBOT Laboratories Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: *„Odwołujący”*) 24 listopada 2025 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia tego oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Roche na tej podstawie i w konsekwencji wybór oferty Roche, mimo że oferta Roche jest niezgoda z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy Pzp,

2)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez wybór oferty Roche, która powinna zostań odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert oraz odrzucenia oferty Roche ze względu na jej niezgodność z warunkami zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Uzasadniając zarzuty odwołania Odwołujący poniósł, że zgodnie z ofertą Roche, wykonawca ten w ramach dzierżawionego systemu analizatorów zaoferował moduł do wykonywania oznaczeń stężenia jonów ISE 900 neo. Następnie wyjaśnił, że zgodnie z instrukcją tego urządzenia w skład materiałów eksploatacyjnych wchodzą:

(a) drucik do czyszczenia igły próbkowej (CLEANING WIRE 3 ASSY, Ø 0,2 mm), numer kat. 0.,

(b) uszczelki igły próbkowej (USZCZELKA DYSZY (S), zestaw 5 sztuk), numer kat. 1.

oraz

(c) igły próbkowej z uszczelką (ZESPÓŁ IGŁY S), numer kat. 1..

W ocenie Odwołującego Roche w swojej ofercie nie zaoferował tych materiałów co czyni treść oferty tego wykonawcy niezgodną z warunkami zamówienia. Obowiązek wymienienia ww. materiałów w treści oferty Odwołujący wywiódł z treści komunikatu zawartego w części „Uwagi" formularza asortymentowo – cenowego, podając że wykonawcy mieli obowiązek wymienić i wycenić wszystkie materiały zużywalne ponieważ są to odrębne produkty posiadające odrębne numery katalogowe, wymagane do realizacji przez operatora analizatora procedur konserwacyjnych, w tym wymiany zużytych elementów. Do odwołania załączono fragmenty instrukcji urządzenia.

W złożonej pismem z 8 stycznia 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający wskazał, że nie kwestionuje znaczenia prawidłowego działania systemu pipetującego – do którego konserwacji służą wskazane w odwołaniu materiały - dla dokładności i wiarygodności badań, wskazując jednakże, że w jego ocenie okoliczność braku bezpośredniego wskazania tych materiałów w treści oferty nie świadczy o braku ich zaoferowania przez Przystępującego.

Zamawiający wyjaśnił, że przedmiotem Postępowania (części 1) jest zawarcie dwóch umów w sprawie zamówienia:

1) Umowy Dostawy odnoszącej się do odczynników, akcesoriów oraz materiałów kontrolnych do badań z zakresu: biochemii, immunochemii i autoimmunologii oraz

2) Umowy Dzierżawy zintegrowanego systemu biochemiczno-immunochemicznego.

Zamawiający podkreślił, że w ramach Umowy Dostawy dostarczone mają zostać odczynniki, kalibratory i inne materiały przypisane do wymienionych w specyfikacji asortymentowej badań i w ramach nich zużywane. Serwis samego urządzenia, w tym dostawa materiałów zużywalnych i części zamiennych, objęty jest natomiast przedmiotem Umowy Dzierżawy.

Zamawiający ponadto podkreślił, że w ramach załącznika nr 1 do Umowy Dostawy Zamawiający wymagał wypełnienia tabeli tylko odnośnie do odczynników służących do realizacji wymienionych w specyfikacji asortymentowych ilości badań. Dokumentacja Postępowania nie zawiera wymogu wskazania w treści tego dokumentu wszystkich możliwych kalibratorów, materiałów kontrolnych i materiałów zużywalnych do realizacji tych badań, czego wykonawcy uczestniczący w Postępowaniu dokonał z własnej inicjatywy – Zamawiający wymagał jedynie, by materiały te zostały zapewnione, a ryzyko finansowe w zakresie ich oszacowania ponosi wykonawca zgodnie z uwagą zawartą w treści dokumentu (pominiętą w treści Odwołania), zgodnie z którą: *„W wyniku błędnego oszacowania ilości odczynników i innych niezbędnych do wykonania badania materiałów Wykonawca musi dostarczyć wymagany asortyment na swój koszt"*.

W piśmie procesowym z 7 stycznia 2026 r. wykonawca Roche, zgłaszający przystąpienie p stronie Zamawiającego, wniósł o oddalenie odwołania. Roche argumentował, że powołane przez Odwołującego postanowienia SWZ, ani inne jej zapisy:

- nie wskazują wprost na konieczność wyceny materiałów zużywalnych, a jedynie na obowiązek ich „zapewnienia";
- w razie błędnego oszacowania niezbędnych materiałów wykonawca ma je uzupełnić na własny koszt, czyli stanowi to ryzyko wykonawcy;
- materiały zużywalne w tym ujęciu należy utożsamiać co najwyżej z artykułami koniecznymi do wykonania badań, a nie do pracy aparatów (dalej zostaną przywołane zapisy umowy dzierżawy uzasadniające tę tezę).

Zdaniem Roche, główne założenie Odwołującego, iż skutkiem braku wyceny w ofercie Roche (czego nie należy utożsamiać z brakiem zapewnienia) trzech produktów powinno być jej odrzucenie jest więc oczywiście błędne, co jest wystarczającym argumentem do oddalenia odwołania. Według Roche Wymóg zawarty w punkcie „UWAGI", w żadnym fragmencie, nie odnosił się do materiałów eksploatacyjnych używanych w procedurach konserwacyjnych modułu ISE.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej:*„Izba"* lub *„KIO"*), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i

uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił Roche Diagnostics Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: *„Przystępujący”*).

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Na podstawie treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: *„SWZ”*) Izba ustaliła, że w rozdziale III, Zamawiający zawarł opis przedmiotu zamówienia:

„1.Przedmiotem zamówienia jest dostawa odczynników, akcesoriów, materiałów kontrolnych do badań z zakresu: biochemii, immunochemii i autoimmunologii wraz z dzierżawą analizatora oraz zintegrowanego systemu biochemiczno-immunochemicznego dla Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego Sp. z o.o. w Radomiu. W zakres przedmiotu zamówienia wchodzą także szkolenia personelu medycznego i technicznego Zamawiającego oraz świadczenia gwarancyjne i serwisowe związane z przedmiotem Dostawy, określone w projektowanych postanowieniach umowy.

2.Zamówienie składa się z 2 części:

część 1 – dostawa odczynników, akcesoriów, materiałów kontrolnych do badań z zakresu: biochemii, immunochemii wraz z dzierżawą zintegrowanego systemu biochemiczno-immunochemicznego dla Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego Sp. z o.o. w Radomiu

część 2 – dostawa odczynników, akcesoriów, materiałów kontrolnych do badań z zakresu: autoimmunologii wraz z dzierżawą analizatora dla Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego Sp. z o.o. w Radomiu.”.

Rozpoznawane odwołanie dotyczy części 1.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w załącznikach nr 1 i 2 do projektowanych postanowień umowy dostawy, oraz załącznikach nr 1 i 2 do projektowanych postanowień umowy dzierżawy wraz z załącznikami od nr A i B do SWZ.

Ponadto Zamawiający wskazał, że wykonawca zobowiązany jest zrealizować zamówienie na zasadach i warunkach zawartych w projektowanych postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, które zostaną wprowadzone do treści tej umowy i określone zostały w załączniku nr 2 i 3 do SWZ.

Zamawiający zawarł wymaganie zgodnie z którym „Wykonawca zobowiązany jest w ramach danej części do zaoferowania wszystkich pozycji opisu przedmiotu zamówienia.”.

Zgodnie z treścią zmodyfikowanego załącznika nr 1 i 2 do umowy dostawy z dnia 3.10.2025, Załącznik nr 1 do umowy dostawy, Opis przedmiotu zamówienia *„Przedmiot zamówienia stanowi dostawa odczynników, akcesoriów, materiałów kontrolnych i kalibratorów zgodnie z poniższym zestawieniem: (…)”*. Ponadto pod tabelą wskazano: *„Uwaga: Wykonawca musi zapewnić kalibratory, materiały kontrolne i inne wymagane odczynniki do wymienionej w specyfikacji asortymentowej ilości badań oraz materiały zużywalne. W wyniku błędnego oszacowania ilości odczynników i innych niezbędnych do wykonania badania materiałów Wykonawca musi dostarczyć wymagany asortyment na swój koszt.”*. W ww. załączniku Zamawiający wskazał 102 pozycje w kolumnie *„opis wyrobu”*.

Zgodnie ze zmodyfikowanym załącznikiem nr 2 do SWZ*„1. Przedmiotem Umowy jest sukcesywna dostawa odczynników, akcesoriów, materiałów kontrolnych do badań z zakresu: biochemii, immunochemii i autoimmunologii, do Docelowego miejsca dostawy, w ilości i rodzaju każdorazowo określanym przez Zamawiającego w zamówieniu.*

2.Szczegółowy opis parametrów, jakim odpowiadać mają wyroby stanowiące Przedmiot Dostawy, zostały określone w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 i 2 do Umowy.”, co wynika z §3.

Zgodnie ze zmodyfikowanym załącznikiem nr 3 do SWZ*„1. W czasie trwania umowy dzierżawy wszelkie naprawy wynikające z normalnego używania Urządzeń, nie wynikające z nienależytego, niezgodnego z przeznaczeniem używania Urządzeń przez Dzierżawcę, świadczone będą przez Wydzierżawiającego w ramach ustalonego umową Czynszu.*

2.Dzierżawca zobowiązany jest do niezwłocznego informowania Wydzierżawiającego o konieczności wykonania wszelkich napraw.

3.W okresie dzierżawy Wydzierżawiający zapewni w ramach ustalonego Czynszu dzierżawnego bezpłatne serwisowanie

Urządzeń obejmujące naprawy, przeglądy, wymianę materiałów zużywalnych, części zamienne, dojazd i robociznę podmiotu świadczącego usługi serwisowe w zakresie obsługi Urządzeń przez cały okres obowiązywania umowy dzierżawy.", co wynika z §6.

Izba zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W orzecznictwie Izby konsekwentnie wskazuje się, że*„Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp musi być możliwe do uchwycenia na czym konkretnie polega niezgodność oferty, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami wynikającymi z określonych warunków zamówienia. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaznaczenia wymaga, że punktem wyjścia dla ustalenia zgodności oferty wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego są postanowienia w nich zawarte, w których zostały jasno i przejrzyście wyrażone oczekiwania zamawiającego. (…) Pamiętać bowiem należy, że wykonawca składając ofertę nie może domyślać się co Zamawiający miał na myśli opisując przedmiot zamówienia, lecz winien przygotować ofertę w sposób spełniający wszystkie warunki zamówienia. Za niedopuszczalne należy uznać twierdzenie o niezgodności oferty wykonawcy na podstawie niezawartych w treści warunków zamówienia wymagań lub subiektywnej, rozszerzającej interpretacji ich zapisów jak również dokonanie oceny oferty przez pryzmat oczekiwań nieznajdujących odzwierciedlenia w warunkach zamówienia, czy też zmiana wymagań dotyczących ofert po otwarciu ofert, według kryteriów niewynikających z treści warunków zamówienia. Wykonawca bowiem przygotowując swoją ofertę, opiera się na dosłownym brzmieniu postanowień w nich zawartych."* (*vide* wyrok KIO z dnia 7 lutego 2025 r., sygn. akt: KIO 42/25).

Odnosząc się do stanowiska Odwołującego z uzasadnienia odwołania Izba wskazuje, że Odwołujący wywodzi zarzut i jego zasadność pośrednio z treści instrukcji urządzenia zaoferowanego przez Przystępującego, opierając się na użytej przez producenta, w jej treści, nomenklaturze. Izba nie kwestionuje znaczenia wskazanych przez Odwołującego elementów przy użytkowaniu urządzenia, jednak nie przesądza to o tym, że w świetle treści dokumentów zamówienia powinny zostać one uwzględnione przez Przystępującego w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do umowy dostawy. Jak bowiem wynika z treści zamieszczonej pod tabelą *„Wykonawca musi zapewnić kalibratory, materiały kontrolne i inne wymagane odczynniki do wymienionej w specyfikacji asortymentowej ilości badań oraz materiały zużywalne."*, co oznacza w ocenie Izby, że należało zapewnić wymienione przez Zamawiającego kalibratory, materiały kontrolne i inne wymagane odczynniki oraz materiały zużywalne, które są niezbędne i istotne dla przeprowadzenia wyspecyfikowanych przez Zamawiającego badań. W tym zakresie Izba uznała przestawioną przez Zamawiającego i Przystępującego interpretację dokumentów zamówienia za uprawnioną. Nie zostało ponadto przez Odwołującego w treści zarzutu wskazane aby Zamawiający zdefiniował w dokumentach zamówienia *„materiały zużywalne"*. Zdaniem Izby w okolicznościach tej sprawy nie ma więc podstawy aby obowiązek wskazania spornej igły próbkowej, uszczelki do igły i drucika wywodzić ze wskazanego przez Odwołującego postanowienia (*vide* pkt 16 uzasadnienia odwołania).

Również użyta w instrukcji nomenklatura nie uzasadnia, wbrew temu co twierdzi Odwołujący, obowiązku wskazania w spornej tabeli igły próbkowej z uszczelką, drucika do czyszczenia igły próbkowej i uszczelki do igły próbkowej. W ocenie Izby nie jest takie podejście dopuszczalne ponieważ prowadzi do rozszerzenia i nadinterpretacji wymagań Zamawiającego i skutkowałoby odrzuceniem oferty w oparciu o niewskazane wprost w dokumentach zamówienia wymagania.

Jednocześnie nie zostało przez Odwołującego wykazane aby sporne elementy nie były częścią wyposażenia urządzenia (Izba wskazuje na stanowisko Przystęującego, który w piśmie procesowym i na rozprawie wyjaśnił, że drucik jest dostarczany razem z urządzeniem) ani, w sytuacji jeśli nie są takim elementem wyposażenia - aby nie mogły zostać zapewnione wraz z realizacją umowy dzierżawy. Zamawiający i Przystępujący argumentowali, że przedmiotem zamówienia jest również dzierżawa, w ramach której wykonawca ma obowiązek świadczyć wszelkie naprawy w ramach ustalonego czynszu, a także zaprezentowali stanowisko, zgodnie z którym sporne materiały zostaną zapewnione w ramach dzierżawy i opieki serwisowej (*vide* ostatni akapit pisma Przystępującego). W tych okolicznościach Izba za uprawnione uznała przyjęcie, że wobec jednoczesnego zapewnienia sobie przez Zamawiającego usługi polegającej na świadczeniu wszelkich napraw, a także usługi bezpłatnego serwisowania obejmującej wymianę materiałów zużywalnych (*vide* §6 załącznik nr 3 do SWZ), sporne materiały, które nie stanowią elementu wyposażenia sprzętu, zostaną zapewnione przez Przystęującego w ramach tych obowiązków.

Powyższe przesądziło o oddaleniu odwołania jako bezzasadnego.

Złożone przez Odwołującego dowody w postaci wyciągu z instrukcji urządzenia oraz oświadczeń laborantów nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, ponieważ przesądzające znaczenie miała treść dokumentów zamówienia, w której twierdzenia Odwołującego nie znalazły oparcia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11

września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 związku z § 2 ust. 1 pkt 2w zw. z §5 pkt 1) i pkt 2) lit b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….