

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. przez wykonawcę **TAXUS IT Sp.**

z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Płomyka 56A, 02-491 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **Magurski Park Narodowy, Krempna 59, 38-232 Krempna**

przy udziale uczestnika:

1. po stronie zamawiającego – **Aspello Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, ul. Technologiczna 2, 45-839 Opole,**

2. po stronie odwołującego **SmallGIS Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie, ul. Prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego 5, 38-400 Krosno**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **TAXUS IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Płomyka 56A, 02-491 Warszawa** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **TAXUS IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Płomyka 56A, 02-491 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 5205/25

Uzasadnienie

Magurski Park Narodowy, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa i wdrożenie kompleksowego systemu informatycznego (GIS) wspomagającego zarządzanie Magurskim Parkiem Narodowym (realizacja zadań ochronnych i monitoring przyrodniczy).”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 sierpnia 2024 roku pod numerem OJ S 155/2025 534554-2025.

W dniu 24 listopada 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca TAXUS IT SP. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 18 ust. 1 – 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwanej dalej „uznk”, oraz w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami złożonych przez wykonawcę Aspello Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, zwanego dalej „wykonawcą Aspello”.

2. Art. 239 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Aspello jako najkorzystniejszej.

Ewentualnie

3. Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Aspello jako zawierającej rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1. Odtajnienia i udostępnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę Aspello.

2. Ewentualnie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Aspello jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując postanowienia SWZ, treść złożonych ofert oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający w dniu 26 listopada 2025 r. przekazał odwołanie wykonawcom, przy użyciu środków komunikacji

elektronicznej, tj. za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail).

W dniu 1 grudnia 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Aspello Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, zwany dalej „przystępującym Aspello”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 1 grudnia 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca SmallGIS Sp. z o.o. Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie, zwany dalej „przystępującym SmallGIS”, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

W dniu 9 stycznia 2026 r. przystępujący Aspello złożył pismo procesowe przystępującego po stronie zamawiającego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska odwołującego oraz przystępującego Aspello złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Aspello Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, zwanego dalej „przystępującym Aspello” lub „przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy SmallGIS Sp. z o.o. Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie, zwanego dalej „przystępującym SmallGIS” lub „przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez odwołującego i przystępującego Aspello do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 18 ust. 1 – 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk, oraz w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami złożonych przez wykonawcę Aspello (zarzut 1 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający, pismem z dnia 17 października 2025 r., wezwał wykonawcę Aspello do przedstawienia wyjaśnień dotyczących zaofiarowanej ceny.

Wykonawca Aspello, pismem z dnia 23 października 2025 r., złożył odpowiedź na wezwanie do złożenia wyjaśnień, zastrzegając złożone wyjaśnienia jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy Aspello jako najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 18 ustawy Pzp stanowi, że:

„1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.”.

Z kolei art. 11 ust. 2 uznk stanowi, że „Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.”.

Natomiast art. 74 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że „załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania. Oznacza to, że oferty wraz z załącznikami powinny być udostępnione na wniosek zamawiającego niezwłocznie po ich otwarciu, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert. Dodatkowo, przepisy dotyczące jawności protokołu i udostępniania załączników nie mają zastosowania do konkursów w odniesieniu do protokołu prac sądu konkursowego”.

Powyższe oznacza brak możliwości ujawnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przy czym warunkiem ograniczenia dostępu do tych informacji jest odpowiednie zachowanie wykonawcy. Wykonawca musi bowiem zastrzec wraz z przekazaniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, że informacje te nie mogą być udostępniane, jak również wykazać, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Powinien więc wykazać, że „zastrzeżone zostały informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub

w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,

a wykonawca jako uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął działania mające na celu zachowanie ich poufności.”. (wyrok Krajowej Izby odwoławczej z dnia 4 stycznia 2024 r., sygn. akt KIO 3743)

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że wykonawca Aspello złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, zastrzegając złożone wyjaśnienia jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

Informacje te, a w tym przypadku – na co wskazał sam wykonawca Aspello - ich zbiór, tworzy spójny, funkcjonalnie powiązany zestaw danych, który umożliwia odtworzenie modelu kalkulacji ceny oraz sposobu organizacji realizacji zamówienia, gdyż dotyczy – jak dalej wskazał wykonawca – jego know-how. Tak więc ich ujawnienie w całości lub w istotnej części prowadziłoby do pozyskania przez konkurencję wiedzy pozwalającej na rekonstrukcję strategii cenowej i organizacyjnej tego wykonawcy, co wprost przekłada się na zagrożenie jego interesów gospodarczych na rynku zamówień IT. Szczególna wartość tych informacji objawia się bowiem w zdolności do utrzymywania określonego poziomu przychodów oraz nieujawniania szczegółów dotyczących dalszych działań w tej branży.

Informacje te mają dla wykonawcy wartość gospodarczą, gdyż wykonawca Aspello – jak wyjaśnił - dysponuje swoim własnym doświadczeniem oraz zakresem wiedzy, która jest rozłączna dla każdego z nich i która jest chroniona przez każdego z wykonawców. Specyficzne i unikatowe połączenie wiedzy w temacie przedmiotu tego zamówienia oraz doświadczenie tego wykonawcy, zdobywane w różny sposób na przestrzeni lat, skutkuje bowiem stworzeniem unikatowych rozwiązań, stanowiąc informacje chronione i dotyczące sposobu realizacji zamówienia.

Podkreślić przy tym także należy, że „dla małego przedsiębiorcy będzie inna wartość (zarówno majątkowa, jak i niemajątkowa, np. informacje, których ujawnienie wpłynąć może na renomę przedsiębiorcy), dla dużego – inna. Zapewne jednak w każdym przypadku należy przykładać do takich ocen miernik obiektywny, pamiętając, że nawet „niewielka wartość” jest jednak wartością.” (E. Nowińska, Komentarz do ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, Warszawa 2008) Tak więc dokonując oceny wartości gospodarczej aspekt ten należy wziąć pod uwagę i w tym przypadku uznać, że przesłanka ta została wykazana. Informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa mają bowiem „wartość gospodarczą dla przedsiębiorcy, który podjął kroki w celu utajnienia tych danych.” (NSA z dnia 11 stycznia 2017 r., sygn. akt II GSK/WA 3487/15), a wykonawca Aspello takie działania niewątpliwie podjął. Jako przykład takich działań wskazał praktyki stosowane w jego firmie, tj.:

- oświadczenia pracowników/współpracowników o zapoznaniu się i przestrzeganiu polityki bezpieczeństwa informacji,
- klauzule poufności w umowach z pracownikami i osobami współpracującymi,
- oprogramowanie wewnętrzne zabezpieczające treść tego rodzaju danych, w szczególności sieć komputerowa
Wykonawcy, poprzez zastosowanie odpowiednich rozwiązań, jest zabezpieczona przed nieuprawnionym dostępem z sieci Internet,
- zabezpieczenia w postaci loginów i haseł do programów komputerowych, zabezpieczenia w postaci kodów, kart uprawniających wejście do konkretnych pomieszczeń – szczególnie tych, w których znajdują się dokumenty osobowe, dokumenty projektowe, umowy,
- dopuszczanie do określonych informacji wyłącznie ograniczonego kręgu osób,
- stosowanie poziomów dostępu danych.

Oznacza to, że podjęto działania w celu zachowania ich poufności a ustalenie czy wykonawca podjął odpowiednie działania mające na celu utrzymanie określonych informacji w poufności, powinna być dokonywana przez przyzmat wymaganej od niego należytej staranności. „Odpowiedni poziom tej staranności powinien być oceniany z uwzględnieniem przede wszystkim sytuacji określonego wykonawcy, w szczególności formy i skali prowadzonej przez niego działalności, specyfiki rynku i przedmiotu zamówienia oraz charakteru zastrzeganych tajemnicą przedsiębiorstwa informacji” (Prawo zamówień publicznych, komentarz, M. Jaworska, Warszawa 2021, s. 107). Tak więc mając na

uwadze charakter prowadzonej działalności należy uznać, że okoliczność tę wykonawca wykazał. Warto tu odwołać się do wyroku WSA w Warszawie z dnia 22 stycznia 2020 r., sygn. akt II SA/Wa 1544/19, w którym wskazano, że „każdy sposób działania, który wskazuje, że określone informacje są traktowane jako poufne, będzie stanowić realizację zalecenia ustawowego (...) ustawowe wymaganie podjęcia niezbędnych działań spełni także podjęcie pewnych czynności konkludentnych, jak np. dopuszczenie do informacji jedynie określonego kręgu pracowników”. „(...) uzasadnienie zastrzeżenia przekazywanych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa może opierać się na oświadczeniu wykonawcy, które zawiera przekonującą argumentację, zaś złożenie dowodów należy ocenić pozytywnie, jako działanie mające na celu uwiarygodnienie informacji zawartych w złożonym oświadczeniu.” (wyrok SO w Warszawie z dnia 6 kwietnia 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 19/23) Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Aspello jako zawierającej rażąco niską cenę (zarzut 3 odwołania – zarzut ewentualny) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 1 268 135,40 zł.

W postępowaniu złożono 5 ofert, a ich ceny brutto były następujące: oferta nr 1 złożona przez wykonawcę HyperView sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach - cena oferty 1 276 855,40 zł brutto; oferta nr 2 złożona przez wykonawcę OPEGIEKA Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu - cena oferty 1 397 280,00 zł brutto; oferta nr 3 złożona przez wykonawcę TAXUS IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - cena oferty 1 210 320,00 zł brutto; oferta nr 4 złożona przez wykonawcę SmallGIS Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie - cena oferty 1 979 650,56 zł brutto oraz oferta nr 5 złożona przez wykonawcę Aspello - cena oferty 1 168 500 zł brutto.

Zamawiający, pismem z dnia 17 października 2025 r., wezwał wykonawcę Aspello do przedstawienia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, wskazując m.in., że „cena zaoferowana przez Wykonawcę za wykonanie przedmiotowego zamówienia (cena 1 168 500,00 zł brutto) jest niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający – (...) zwraca się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień polegających na wskazaniu sposobu kalkulacji ceny oferty, ze wskazaniem składników cenotwórczych, (...)”.

W dniu 23 października 2025 r., pismem z tej samej daty, wykonawca Aspello złożył wyjaśnienia dotyczące elementów mających wpływ na wysokość ceny, załączając do nich dowody i, zastrzegając ich treść jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa..

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp nakazuje więc odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Niemniej jednak w sytuacji gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Jeśli natomiast cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT Zamawiający obligatoryjnie zwraca się o udzielenie takich wyjaśnień.

W tym stanie faktycznym zamawiający, wypełniając obowiązek ustawowy, wezwał wykonawcę Aspello do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i takie wyjaśnienia wykonawca złożył, zastrzegając przy tym, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wyjaśnienia te są szczegółowe a wykonawca Aspello załączył do nich dowody potwierdzające prawidłowość dokonanej kalkulacji. Wyjaśnienia te wykonawca ten złożył w sposób wymagany przez zamawiającego, w tym wypełnił przygotowany przez zamawiającego bardzo szczegółowy formularz dotyczący kalkulacji zaoferowanej ceny.

Co istotne odwołujący podnosząc zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp ograniczył się jedynie do zakwestionowania prawidłowości wyliczenia ceny wykonawcy Aspello, nie podejmując żadnej polemiki z ceną zaoferowaną przez tego wykonawcę. Nie wykazał braku realności ceny ofertowej. Nie przedstawił też żadnych dowodów potwierdzających zasadność podniesionego zarzutu. Tak więc odwołujący nie tylko, że nie udowodnił, ale nawet nie uprawdopodobnił, że za zaoferowaną cenę nie jest możliwe zrealizowanie przedmiotu tego zamówienia. W treści odwołania poza wskazówkami dla Izby nie zawarł żadnych konkretnych dowodów, zwłaszcza że pamiętać należy, iż ciężar dowodu spoczywa na odwołującym.

Odwołujący nie wykazał, że cena oferty wykonawcy Aspello jest ceną rażąco niską. Dlatego też stwierdzić należy,

że zarzut ten nie potwierdził się.

W konsekwencji powyższego nie potwierdził się **także zarzut naruszenia art. 239 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Aspello jako najkorzystniejszej (zarzut 2 odwołania)**, gdyż stanowi on konsekwencję wcześniejszych zarzutów, które są niezasadne.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: