

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 16 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXUS sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i MM SERVICE MONITORING sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Medyczny w Lublinie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TIME GROUP Polska sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach, Sky One sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 5167/25

**postanawia:**

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXUS sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i MM SERVICE MONITORING sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXUS sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i MM SERVICE MONITORING sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt KIO 5167/25**

**Uzasadnienie**

Uniwersytet Medyczny w Lublinie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „usługę ochrony osób i mienia Uniwersytetu Medycznego w Lublinie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 6 czerwca 2025 r., pod numerem 2025/S 108-366716.

W dniu **8 września 2025 r.** Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXUS sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i MM SERVICE MONITORING sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie wniósł **pierwsze odwołanie** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu oraz zaniechanie czynności, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, tj.:

1) zaniechania ujawnienia wyjaśnień dotyczących ceny oferty złożonych przez Konsorcjum: Time Group Polska sp. z o. o. oraz Sky One sp. z o. o. zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa; ewentualnie:

2) **zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy, którego oferta zawiera rażąco niską cenę** oraz dokonania wyboru oferty jako najkorzystniejszej tego Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1) odnośnie pkt I.1) odwołania- naruszenie art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp, art. 74 ust.1 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez błędną ocenę skuteczności zastrzeżenia przez Wykonawcę jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień złożonych w trybie przepisu art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, a co za tym idzie nieuzasadnionym utajnieniu tych dokumentów przez Zamawiającego i w konsekwencji zaniechanie ujawnienia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny; ewentualnie:

2) odnośnie pkt I.2) odwołania- naruszenie **art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust.6 ustawy Pzp** w zw. poprzez **zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę. w sytuacji, gdy cena złożonej oferty jest**

### rażąco niska.

Wobec wyżej przytoczonych zarzutów, Odwołujący wnoszą o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu odtajnienia wyjaśnień Wykonawcy zawierających informacje w zakresie czynników cenotwórczych oraz sposobu wyliczenia cen jednostkowych oraz ceny całkowitej oferty oraz unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty a następnie powtórzenie oceny ofert z uwzględnieniem odtajnionych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny;

2) ewentualnie, w razie nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu określonego w pkt II.1 niniejszego odwołania, powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz **odrzucenia oferty Wykonawcy z powodu rażąco niskiej ceny** i wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego;

3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.

W dniu **23 października 2025 r.** (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) Odwołujący wniósł **drugie odwołanie** wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu oraz zaniechanie czynności, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.:

1) **zaniechania odrzucenia** oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TIME GROUP Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach i SKY ONE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach (zwanymi dalej jako „Konsorcjum TIME GROUP”), **którego oferta zawiera rażąco niską cenę,**

2) zaniechania dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum TIME GROUP zawierającej rażąco niską cenę, która powinna zostać odrzucona.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

**1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.**

**2) art. 16 pkt 1 w zw. art. 239 ustawy Pzp.**

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum TIME GROUP,
- 2) odrzucenia oferty Konsorcjum TIME GROUP, która zawiera rażąco niską cenę,
- 3) dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

W dniu **17 listopada 2025 r.** Odwołujący wniósł **trzecie odwołanie** odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu oraz zaniechanie czynności, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.:

1) **zaniechania odrzucenia oferty** Wykonawcy Konsorcjum Time Group Polska Sp. z o.o. oraz Sky One Sp. z o.o. zwanego dalej „Wykonawcą” lub zamiennie „Konsorcjum Time”, **którego oferta zawiera rażąco niską cenę;**

2) zaniechanie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy zawierającej rażąco niską cenę, która powinna zostać odrzucona.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- 1) odnośnie pkt I.1 odwołania - naruszenie **art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;**
- 2) odnośnie pkt I.2 odwołania - naruszenie **art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 239 ustawy Pzp.**

Wobec wyżej przytoczonych zarzutów, Odwołujący wnoszą o uwzględnienie odwołania i **nakazanie**

### **Zamawiającemu:**

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy Konsorcjum Time;
- 2) **odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Time, która zawiera rażąco niską cenę;**
- 3) dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert;
- 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.

Pismem z dnia 18 grudnia 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o jego oddalenie, podczas gdy w zgłoszeniu z dnia 21 listopada 2025 r. przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXUS sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i

MM SERVICE MONITORING sp. z o.o. z siedzibą w Kruszowie wniosli o odrzuceniu odwołania na zasadzie art.528 pkt ustawy Pzp.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym akt sprawy odwoławczej Izba postanowiła odwołanie odrzucić.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika, Izba doszła do przekonania, że zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, bowiem odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie, jak również na zasadzie art. 528 pkt 4 ustawy Pzp z tego powodu, że odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego.

Wymaga wskazania, że w myśl przepisu art. 528 pkt 3 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Jednocześnie w myśl przepisu art.515 ust.3 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie w przypadkach innych niż określone w ust. 1 i 2 wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.

Według ustaleń Izby Odwołujący przed dniem wniesienia pierwszego odwołania z dnia 8 września 2025 r. dowiedział się od Zamawiającego o okoliczności istnienia rażąco niskiej ceny w ofercie konkurenta i w związku z tym złożył pierwsze odwołania.

W ocenie Izby - bieg powyższego dziesięciodniowego terminu do wniesienia odwołania, zatem rozpoczął się w dniu następującym po dniu 29 sierpnia 2025 r.( data wyboru najkorzystniejszej oferty) i zakończył się w dniu 8 września 2025 r.

W przekonaniu Izby – Odwołujący mógł na tamtym etapie skorzystać ze środka ochrony prawnej, co uczynił w pierwszym odwołaniu, jednak formułując zarzut w sposób alternatywny niejako zrzekł się przysługującego mu prawa do ochrony prawnej.

Ponadto, według zapatrywania Izby – Odwołujący jako profesjonalista, znając cenę konkurenta, miał wiedzę co do tych elementów cenowych konkurenta, które mogłyby zostać ewentualnie przez niego zaniżone.

Zdaniem Izby – w tamtym okresie sprawa mogła zostać merytorycznie rozstrzygnięta przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Izba również podzieliła zapatrywanie Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydziału Gospodarczego Odwoławczego i Zamówień Publicznych zaprezentowane w wyroku z dnia 31 maja 2021 r., sygn. akt: XXIII Zs 28/21, gdzie wskazano, że „kluczowa na tle niniejszego stanu faktycznego jest, słusznie wyeksponowana przez Krajową Izbę Odwoławczą w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, zasada koncentracji środków ochrony prawnej, którą statuuje ustawa Prawo zamówień publicznych, polegająca na konieczności zgłaszania, w ściśle określonym terminie, przez wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu, zarzutów dotyczących działań lub zaniechań zamawiającego, pod rygorem utraty prawa do ich podnoszenia na dalszym etapie postępowania. Ponadto celem zasady koncentracji środków ochrony prawnej jest zapewnienie sprawnego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co sprzyja terminowemu dokonywaniu wydatków publicznych. Zasada ta ma na celu również, wespół z przepisami dotyczącymi łącznego rozpoznawania odwołań, eliminację rozbieżnych rozstrzygnięć organów rozpoznających środki ochrony prawnej, w tym w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Aktualny jest pogląd wyrażony przez Sąd Okręgowy w Warszawie z dnia 26 listopada 2007 r. (V CA 2056/07), zgodnie z którym wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego ma obowiązek działania z należytą starannością – zatem również tak, aby w pełni mogła być realizowana zasada koncentracji środków ochrony prawnej, a postępowanie o udzielenie zamówienia nie było zbędnie przedłużane, gdyż nie leży to w interesie publicznym. Zachowaniem odpowiadającym profesjonalnemu charakterowi działalności skarżącego (zob. KC w zw. z art. 14 dpzp) byłoby dążenie do zachowania swoich praw przez wniesienie odwołania w ustawowo określonym terminie. Podkreślenia wymaga, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, a tym bardziej postępowanie odwoławcze, stanowi fragment profesjonalnego obrotu gospodarczego. Uczestnictwo w nim, możliwość uzyskania zamówienia zależne jest od aktywności, przezorności i zapobiegliwości wykonawców, dokładania aktów należytej staranności w celu zabezpieczenia swoich praw w postępowaniu oraz możliwości uzyskania zamówienia. Odwołujący, który w określonym terminie zaniedbał ochrony swoich praw w

postępowaniu, nie może obecnie domagać się od zamawiającego innej oceny ofert przedstawionych przez wykonawców w zakresie kryterium doświadczenia kierowników.”.

Wobec powyższego Izba uznała, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na zasadzie art.528 pkt.3 ustawy Pzp z powodu jego wniesienia po upływie terminu określonego w ustawie.

Należy również zauważyć, że przepisy ustawy Pzp nie znają instytucji przywrócenia terminu do wniesienia odwołania, a termin wniesienia odwołania określony w ustawie ma charakter prekluzyjny.

Izba również uznała, że zachodzą przesłanki z przepisu art.528 pkt 4 ustawy Pzp, bowiem odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego.

Wymaga wskazania, że te same okoliczności dotyczą zarzutu rażąco niskiej ceny oferty konkurenta, dotyczą tego samego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i były już dwukrotnie przedmiotem rozstrzygnięcia przez Krajową Izbę Odwoławczą.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 zd.2 ustawy Pzp postanowiła odrzucić odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 8 ust. 1 zd.1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

**Przewodniczący: .....**