Sygn. akt: KIO 5050/25

WYROK

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2025 r. przez wykonawcę Wilanka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Bydgoską im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę Wilanka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…

Sygn. akt: KIO 5050/25

Uzasadnienie

Zamawiający Politechnika Bydgoska im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich, Al. prof. S. Kaliskiego 7, 85-796 Bydgoszcz, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp", pn.: „Dostawa monitorów interaktywnych dla Jednostek Organizacyjnych PBŚ", numer referencyjny: RZP.243.42.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 10 września 2025 r, za numerem: Dz.U. S: 173/2025 590575-2025.

12 listopada 2025 r. odwołanie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP) wniósł wykonawca Wilanka sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz równości i zasady uczciwej konkurencji ze względu na odrzucenie oferty odwołującego,

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez niezasadne uznanie, że oferta odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i odrzucenie tej oferty,

3.art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez K.Ż. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: JuTo K.Ż., dalej: „JuTo", która nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i:
   a. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
   b. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
   c. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert z udziałem oferty odwołującego,
2. przeprowadzenie dowodu z dokumentów, w tym w szczególności:
   a. protokołu postępowania wraz z załącznikami – w szczególności: Specyfikacji Warunków Zamówienia – dalej: „SWZ", oferty odwołującego, pisma informującego o odrzuceniu oferty odwołującego z 7 listopada 2025 r.,

3. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego,
a w szczególności:

a. wpisu w wysokości 15 000 zł (por. § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczególnych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, dalej: „rozporządzenie o kosztach"),

b. kosztów poniesionych przez odwołującego w kwocie wskazanej na rozprawie, w tym: wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie nie mniejszej niż 3600 zł, uiszczonej opłaty skarbowej 17 zł (por. § 5 rozporządzenia o kosztach).

13 listopada 2025 r. zamawiający (za pomocą platformy zakupowej) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

9 stycznia 2026 r. zamawiający drogą komunikacji elektronicznej złożył odpowiedź
na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 9 stycznia 2026 r. podniósł, że argument odwołującego, jakoby posiadał interes w uzyskaniu zamówienia lub mógł ponieść szkodę
w wyniku rzekomego naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, a jego oferta
w przypadku jej nieodrzucenia byłaby najkorzystniejsza, nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy. Dalej zamawiający podał, że w Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej: „SWZ", jednoznacznie określił obowiązek wykazania spełniania parametrów technicznych (jakościowych) poprzez złożenie wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie z zapisami rozdziału XVIII ust. 4 pkt 4 i 5 SWZ, do oferty nie załączono wymaganych podmiotowych środków dowodowych, a jedynie testy PassMark procesora, odwołujący
nie kwestionował prawidłowości stanowiska zamawiającego w tym zakresie i w konsekwencji, nawet przy hipotetycznym braku odrzucenia oferty odwołującego, oferta ta nie mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą z uwagi na brak możliwości przyznania punktów w kryterium technicznym (jakościowym) - odwołujący mógłby uzyskać jedynie 80 punktów, podczas gdy oferta złożona przez JuTo K.Ż. uzyskała 89,22 punktu.

Odwołujący na rozprawie 12 stycznia 2026 r. odnosząc się do twierdzeń zamawiającego co do braku interesu odwołującego we wniesieniu odwołania wskazał,
że zamawiający powołuje argumentację co do hipotetycznych czynności zamawiającego
po ewentualnym uwzględnieniu odwołania, które nie nastąpiły, odwołujący nie wie czy
w wykonaniu nakazu powtórzenia oceny i badania ofert zamawiający wezwie odwołującego przykładowo do wyjaśnienia treści oferty.

W ocenie izby odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania z uwagi
na przysługujące mu prawo do wniesienia odwołania od zaistniałych czynności bądź zaniechań zamawiającego na danym etapie postępowania o udzielenie zamówienia,
a odwołujący zaskarżył w odwołaniu dokonane czynności zamawiającego z 7 listopada
2025 r., pośród których nie było czynności poddania ocenie w kryterium technicznym (jakościowym).

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody
z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego,
a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające
ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie, oraz stanowisko
i oświadczenia odwołującego, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 6
do Specyfikacji Warunków Zamówienia, w szczególności podał w:

1)pkt I „Monitory dla Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska"

(„Przedmiotem zamówienia jest dostawa 2 sztuk monitorów interaktywnych z wbudowanymi jednostkami centralnymi komputerów OPS oraz ze statywami jezdnymi, co najmniej

o poniższych parametrach technicznych:"):

a)w pkt 12 tabeli „Dotyk": „Co najmniej 40 punktów dotykowych Dotyk możliwy co najmniej za pomocą metod: dedykowanego urządzenia, palcem.",

b)w pkt 15 „Oprogramowanie": „Co najmniej zainstalowany na sprzęcie system operacyjny Android 13 z certyfikatem Google EDLA lub „równoważny", posiadający zainstalowane aplikacje pozwalające na:

- uruchomienie przeglądarki sieci WWW,
- zarządzanie plikami
- dostęp do dysku w chmurze
- współdzielenia ekranu z komputerami w sieci LAN
- bezprzewodowe łączenie z urządzeniami Windows/iOS/Android
- zcentralizowana platforma do efektywnego zarządzania monitorami umożliwiająca monitorowanie statusu, wysyłanie poleceń, zarządzanie zawartością oraz zdalne aktualizacje oprogramowania, usprawniająca operacje na wielu urządzeniach, zapewniając pełną kontrolę i optymalizację procesów",

c) w pkt 18 tabeli „Komputer OPS", „System operacyjny": „Zainstalowany na sprzęcie system operacyjny Win 11 loT Enterprise lub „równoważny" pozwalający na: (…)"

- dalej: „konfiguracja I";

2)pkt II „Monitory dla Wydziału Telekomunikacji, Informatyki i Elektrotechniki" („Przedmiotem zamówienia jest dostawa monitorów interaktywnych 97" (1 szt.), 86" (5 szt.), 75" (2 szt.) wraz z wbudowanymi jednostkami centralnymi OPS (8 szt.), statywami jezdnymi (2 szt.) oraz systemami montażu naściennego (6 szt.), co najmniej o poniższych parametrach technicznych:"):

a)w pkt 12 tabel „Dotyk": „Co najmniej 40 punktów dotykowych Dotyk możliwy co najmniej za pomocą metod: dedykowanego urządzenia, palcem.",

b)w pkt 15 tabel „Oprogramowanie": „Co najmniej zainstalowany na sprzęcie system operacyjny Android 14 z certyfikatem Google EDLA lub „równoważny", posiadający zainstalowane aplikacje pozwalające na:

- uruchomienie przeglądarki sieci WWW,
- zarządzanie plikami
- dostęp do dysku w chmurze
- współdzielenia ekranu z komputerami w sieci LAN
- bezprzewodowe łączenie z urządzeniami Windows/iOS/Android
- zcentralizowana platforma do efektywnego zarządzania monitorami umożliwiająca monitorowanie statusu, wysyłanie poleceń, zarządzanie zawartością oraz zdalne aktualizacje oprogramowania, usprawniająca operacje na wielu urządzeniach, zapewniając pełną kontrolę i optymalizację procesów",

c) w pkt 16 tabel „Komputer OPS", „System operacyjny": „Zainstalowany na sprzęcie system operacyjny Win 11 loT Enterprise lub „równoważny" pozwalający na: (…)

- dalej „konfiguracja II";

3)pkt III „Monitory dla Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej" („Przedmiotem zamówienia jest dostawa 4 sztuk monitorów interaktywnych 75" wraz

z statywami jezdnymi, co najmniej o poniższych parametrach technicznych:"):

a)w pkt 12 tabeli: „Co najmniej 40 punktów dotykowych Dotyk możliwy co najmniej za pomocą metod: dedykowanego urządzenia, palcem.";

b)w pkt 15 tabeli „Oprogramowanie": „Co najmniej zainstalowany na sprzęcie system operacyjny Android 14 z certyfikatem Google EDLA lub „równoważny", posiadający zainstalowane aplikacje pozwalające na:

- uruchomienie przeglądarki sieci WWW,
- zarządzanie plikami
- dostęp do dysku w chmurze
- współdzielenia ekranu z komputerami w sieci LAN
- bezprzewodowe łączenie z urządzeniami Windows/iOS/Android
- zcentralizowana platforma do efektywnego zarządzania monitorami umożliwiająca monitorowanie statusu, wysyłanie poleceń, zarządzanie zawartością oraz zdalne aktualizacje oprogramowania, usprawniająca operacje na wielu urządzeniach, zapewniając pełną kontrolę i optymalizację procesów"
- dalej: „konfiguracja III".

7 listopada 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy JuTo K.Ż., ul. Polna 26, 33-340 Stary Sącz, i odrzuceniu oferty odwołującego, podając w szczególności w pkt IV. 2):

„2) Wilanka Sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa

a) uzasadnienie prawne: oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - jest niezgodna z warunkami zamówienia;
b) uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dostarczenia monitorów (wszystkich modeli), które posiadają „Co najmniej 40 punktów dotykowych", Wykonawca zaoferował sprzęt wyposażony w „32 punkty dla systemu Android, 50 punktów dla systemu Windows z funkcją Palm Rejection" co nie spełnia minimalnych parametrów technicznych oraz funkcjonalnych wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, a ponadto z uwagi na fakt, że nie wszystkie monitory mają być wyposażone w komputery OPS (dot. 4 sztuk monitorów interaktywnych
75 dla Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej), a same monitory został zaoferowane
z systemem Android 14 nie ma możliwości aby sprzęt odpowiadał wymaganiom postawionym przez Zamawiającego;".

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia
#x200ew sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.";

2)art. 226 ust. 1 pkt 5:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;";

3)art. 239:

"1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.".

Odnosząc się do zarzutów odwołania (podane wyżej), izba stwierdziła, że zarzuty te nie potwierdziły się, odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutów odwołania.

Odwołujący podał w odwołaniu, że zaoferowane przez niego monitory spełniają wymagania minimalne (powołał informację zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego: „Wykonawca zaoferował sprzęt wyposażony w (…) 50 punktów dla systemu Windows"), urządzenia mogą pracować zarówno w systemie Android jak i Windows, oferowane urządzenia mają zainstalowany system Android i spełnią wszystkie inne wymagania zamawiającego, ponieważ parametr minimalny wynosi 40 punktów dotykowych, a parametr oferowany wynosi 50 punktów dotykowych, a więc oferta nie podlega odrzuceniu, gdyż parametr oferowany jest większy niż parametr minimalny.

Zdaniem odwołującego SWZ nie łączy liczby punktów dotykowych z rodzajem oprogramowania, wymagania co do systemu operacyjnego Win 11 IoT Enterprise lub „równoważny" nie były powiązane z funkcjonalnością dotyku.

Ponadto odwołujący podniósł w odwołaniu, że niewyrażoną wprost intencją zamawiającego było pozyskanie monitora o minimum 40 punktach dotykowych i jednocześnie pracy w systemie Android a nie Windows lub iOS, a skoro tak, to winien to napisać w SWZ.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający wskazał, że z kart katalogowych odwołującego jasno wynika, że wszystkie oferowane konfiguracje monitorów niezależnie
od rozmiaru matrycy umożliwiają dotyk poprzez 32 punkty dla systemu Android oraz
50 punktów dla systemu Windows z funkcją Palm Rejection. Zamawiający następnie wyjaśnił, że w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego przedstawił uzasadnienie faktyczne
w którym informuje, że zgodnie z treścią SWZ wymagał aby zaoferowany sprzęt w każdej
z konfiguracji miał możliwość dotyku poprzez co najmniej 40 punktów dotykowych, natomiast sprzęt zaoferowany przez odwołującego nie spełnia minimalnych parametrów technicznych oraz funkcjonalnych wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający ponadto wskazał, że w konfiguracji przewidzianej dla Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej (III) zostały zamówione monitory bez komputerów OPS, które w takiej konfiguracji sprzętowej (to znaczy bez wyposażenia ich w żadne dodatkowe urządzenia, w tym komputery OPS) funkcjonują wyłącznie w oparciu o natywny system operacyjny Android 14 dostępny z poziomu monitora, a w tej konfiguracji sprzęt zaoferowany przez odwołującego nie zapewnia wymaganych co najmniej 40 punktów dotyku, a tym samym nie spełnia minimalnych parametrów technicznych i funkcjonalnych określonych w SWZ. Zamawiający także wskazał, że monitory zamawiane w każdej z trzech konfiguracji miały spełniać wymóg posiadania co najmniej 40 aktywnych pól dotykowych, ponieważ monitory w konfiguracji I i II dostarczane są w zestawach z komputerami OPS, możliwe jest korzystanie z nich za pomocą systemu Windows 11, a przy pracy z tym systemem operacyjnym zapewniają one dostępność 50 pól dotykowych, jednak zaoferowane monitory wyjściowo wyposażone są w system Android, zaś przy pracy z tym systemem operacyjnym nie zapewniają one dostępności wymaganych 40 pól dotykowych, lecz 32 pola dotykowe, zatem monitory w konfiguracji III,

jakie zaoferował
i dostarczyć zamierzał odwołujący, nie spełniały wymogów przewidzianych dokumentacją. Zamawiający podał, że monitory te, po ich dostarczeniu i uruchomieniu, z uwagi na pracę
z wykorzystaniem systemu Android, zapewniałyby tylko 32 pola dotykowe i dlatego zamawiający dokonując oceny zgodności dostarczonego sprzętu z wymogami dokumentacji postępowania, musiałby stwierdzić, że wymogi te nie są spełnione i odmówić jego odbioru. Zamawiający powołał także § 2 ust. 5 projektowanych postanowień umowy - załącznik nr 4
do SWZ, który stanowi, że: „Sprzęt musi być fabrycznie nowy, nieużywany, wolny od wad
i kompletny tj. posiadający wszelkie akcesoria niezbędne do użytkowania. Zaoferowany Sprzęt musi być kompletny i gotowy do użytkowania bez dodatkowych zakupów.” Nie ma więc
w ocenie zamawiającego żadnego znaczenia, że „w pewnych warunkach” (po doposażeniu) monitory zaoferowane przez odwołującego w ramach konfiguracji III odblokowywałyby funkcję korzystania z 50 pól dotykowych, zamawiający oczekiwał bowiem dostarczenia, w ramach każdej z konfiguracji (I, II i III), sprzętu o określonych parametrach, które muszą być spełnione bez potrzeby dokonywania jakichkolwiek dodatkowych zakupów. Skoro w ramach konfiguracji III nie przewidziano komputerów OPS, to w ocenie zamawiającego odwołujący był zobowiązany zaoferować w jej ramach taki sprzęt, który zapewni co najmniej 40 pól dotykowych nie tylko w ramach korzystania z niego w zestawie z komputerem OPS, ale także podczas korzystania z monitora w wersji jego ustawień fabrycznych, natomiast sprzęt zaoferowany przez odwołującego do dostawy w ramach konfiguracji III tego wymogu nie spełnia.

W ocenie izby słusznie zamawiający podniósł w odpowiedzi na odwołanie, że w SWZ sformułował jasny warunek zapewnienia minimum 40 punktów dotykowych w każdej konfiguracji sprzętu, ponieważ w załączniku nr 6 do SWZ zamawiający wprost wskazał
na konieczność zapewnienia 40 punktów dotykowych w trzech konfiguracjach sprzętu
w pkt I. Monitory dla Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska, w pkt IIMonitory dla Wydziału Telekomunikacji, Informatyki i Elektrotechniki i w pkt III. Monitory dla Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej, w ppkt 12 tabel tego załącznika, a więc zarówno monitorów interaktywnych z wbudowanymi jednostkami centralnymi komputerów OPS
(pkt I i II), jak i monitorów interaktywnych bez wbudowanych jednostek centralnych komputerów OPS (pkt III).

Zdaniem izby odwołujący błędnie wywodził spełnianie warunku zamówienia w ofercie odwołującego z braku postanowienia SWZ o powiązaniu pól dotykowych z oprogramowaniem w SWZ. W ocenie izby nie ulega wątpliwości, że w SWZ zamawiający żądał, aby wykonawca zaoferował takie urządzenia (monitory), które z uwzględnieniem wymaganego oprogramowania, będą spełniały warunek minimum 40 punktów dotykowych w każdej konfiguracji przedmiotu zamówienia (w konfiguracji I i II - Windows, co wynika odpowiednio
z pkt 16 i 18 tabel, w których wskazano: Komputer OPS – System Operacyjny: Zainstalowany na sprzęcie system operacyjny Win 11 IoT Enterprise lub „równoważny”…”, a w konfiguracji
I-III – Android – jak w pkt 12 tabel).

Ponadto izba zauważa, co nie było sporne, że dany sprzęt oferowany przez odwołującego w konfiguracji I i II, to jest z jednostkami centralnymi (poz. 16 tabel – komputer OPS zsystemem operacyjnym Win 11 IoT Enterprise lub „równoważny”) zapewniał 50 pól dotykowych w związku z oprogramowaniem komputera OPS, a w konfiguracji III, to jest bez jednostek centralnych (sam monitor) nie zapewniał minimum 40 punktów dotykowych z uwagi na wyposażenie monitorów jedynie w oprogramowanie Android.

Izba dostrzega, czego zdaje się nie zauważać odwołujący, że choć warunek zamówienia odnośnie minimum 40 punktów dotykowych jest taki sam we wszystkich konfiguracjach przedmiotu zamówienia, a w tabelach w pkt 12 załącznika nr 6 do SWZ wymagano oprogramowania Android, to przedmiot zamówienia w konfiguracji III różni się
od przedmiotu zamówienia w konfiguracjach I i II, ponieważ wymagany w konfiguracji III monitor nie jest doposażony w komputer OPS, natomiast komputer OPS umożliwia uzyskanie minimum 40 punktów dotykowych ze względu na oprogramowanie Windows. W konfiguracji III w opisie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 6 do SWZ doposażenia
w komputer OPS nie ma i możliwości takiego doposażenia nie przewidziano, skutkiem tego sam monitor w konfiguracji III w zakresie własnego oprogramowania powinien spełniać warunek minimum 40 punktów dotykowych.

Zdaniem izby do wykonawcy należało zaoferowanie sprzętu, który w każdej konfiguracji, odnośnie danego monitora i wymaganego oprogramowania, spełniałby warunek minimum 40 punktów dotykowych bez dodatkowego doposażenia sprzętu.

Niesporne w sprawie było, że odwołujący w ofercie zaoferował w konfiguracji III sprzęt, zapewniając 32 punkty dotykowe zamiast wymaganych w SWZ minimum 40 przy
wymaganym oprogramowaniu Android, a zatem nietrafiony był zarzut niezgodnego
z prawem odrzucenia oferty odwołującego jako niespełniającego warunku zamówienia

i wynikających z niego zarzutów wynikowych.

Izba nie orzeka poza zakresem zarzutów odwołania, w tym także podstawy faktycznej przywołanej w odwołaniu (podstawa prawna: 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu
od odwołania (Dz.U.). Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba nie zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego, ponieważ zamawiający nie złożył stosownego wniosku o zasądzenie takich kosztów.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…