Sygn. akt: KIO 5618/25

POSTANOWIENIE
z dnia 15 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **15 stycznia 2026 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
15 grudnia 2025 roku przez wykonawcę: **Fokus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Odwołujący)**
w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Miasto Stołeczne Warszawa,**
w imieniu którego postępowanie prowadzi Dzielnica Wesoła z siedzibą w Warszawie – Wesołej
postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięciu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - Fokus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** stanowiącej **90%** uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:
……

Sygn. akt KIO 5618/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Miasto Stołeczne Warszawa, w imieniu którego postępowanie prowadzi Dzielnica Wesoła z siedzibą w Warszawie – Wesołej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy
z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn. *Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego „Poprawa efektywności energetycznej Szkoły Podstawowej nr 385 przy ul. Klimatycznej 1" w Dzielnicy Wesoła m.st. Warszawy.* Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 listopada 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00523197/01

Dnia 15 grudnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, odwołanie złożyli wykonawca Fokus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie, dalej jako „Odwołujący".

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 10 grudnia 2025 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegającej wyborze oferty najkorzystniejszej na złożonej przez Sentta Sp. z o.o., pomimo że w ocenie Odwołującego wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej.

Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Do momentu wydania niniejszego postanowienia w katach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron.

Odwołujący, w dniu 18 grudnia 2025 roku, przed dniem wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy, dla której złożono stosowne pełnomocnictwo wraz z odwołaniem.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy

za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……