

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2025 r. przez Odwołującego: Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Stekop S.A., Stekop – Ochrona sp. z o.o. (ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego 33 Baza Lotnictwa Transportowego w Powidzu (ul. Powidz – Osiedle 6, 62-430 Powidz)

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Defence Services sp. z o.o., Impel Defender sp. z o.o., Impel Provider sp. z o.o., Impel Facility Services sp. z o.o. (A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Stekop S.A., Stekop – Ochrona sp. z o.o. (ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5603/25

Uzasadnienie

Zamawiający 33 Baza Lotnictwa Transportowego w Powidzu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem jest: „Świadczenie całodobowej ochrony osób i mienia w systemie zmianowym realizowanym przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne (SUFO)”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 10 października 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 667009-2025.

15 grudnia 2025 roku Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Stekop S.A., Stekop – Ochrona sp. z o.o. wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie: art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 405 ust. 4 i 5 w zw. z art. 411 ust. 10 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Konsorcjum Ekotrade, w sytuacji gdy Konsorcjum Ekotrade nie przedłożyło - na wezwanie Zamawiającego - informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej członka zarządu EKOTRADE sp. z o.o. - M.P. potwierdzającej brak podstaw wykluczenia na dzień nie późniejszy niż dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, co doprowadziło do niezgodnej z ustawą Prawo zamówień publicznych oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i zaproszenia Konsorcjum Ekotrade do złożenia oferty.

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenia do udziału w postępowaniu i zaproszenia do składania ofert, powtórzenia czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Konsorcjum Ekotrade w częściach 1 - 4.

30 grudnia 2025 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30

grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....