Sygn. akt: KIO 5539/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2025 r. przezwykonawcę „ZOMIX" G.Z., P.Z. Spółka komandytowa z siedzibą w Nisku w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Kraśnik

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy WOD-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kraśniku, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy ZOMIX" G.Z., P.Z. Spółka komandytowa z siedzibą w Nisku kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 5539/25

U z a s a d n i e n i e

Miasto Kraśnik (zwane dalej: „zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Remont nawierzchni drogi gminnej nr 108513 L ul. Św. Faustyny od km 0+000 do 0+421 w miejscowości Kraśnik",* numer postępowania: ZP.271.1.24.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 listopada 2025 r., numer ogłoszenia: 2025/BZP 00524165. Wartość zamówienia nie przekracza wartości progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca „ZOMIX" G.Z., P.Z. Spółka komandytowa z siedzibą w Nisku (zwany dalej: „odwołującym") w dniu 9 grudnia 2025 r. wniósł odwołanie od zaniechań i czynności zamawiającego, podjętych w postępowaniu w zakresie:
1) prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem podstawowych zasad wyrażonych w ustawie Pzp, tj. jawności, równego traktowania wykonawców, zachowania uczciwej konkurencji i legalizmu,
2) wyboru w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy WOD–BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku (dalej: „WOD–BUD");
3) wadliwej oceny wyjaśnień złożonych przez odwołującego i w konsekwencji odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust 6 ustawy Pzp, 4) zaniechania odtajnienia wyjaśnień (wraz z załącznikami) złożonych przez wykonawcę WOD-BUD na wezwanie zamawiającego, wystosowane w trybie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1) art. 239 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy WOD-BUD z naruszeniem zasad legalizmu, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę wyjaśnień złożonych przez wykonawcę ZOMIX, polegającą na uznaniu, iż wartości wskazane w „Kosztorysie Inwestorskim" – w szczególności zaś stawki roboczogodziny, wyrażone są w wartościach „brutto", co doprowadziło w konsekwencji zamawiającego do wniosku, iż wykonawca przyjął nieprawidłową stawkę wynagrodzenia minimalnego dla przedmiotowego zamówienia i w oparciu o powyższe do odrzucenia oferty wykonawcy ZOMIX;
3) art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień i załączników do wyjaśnień z dnia 27 listopada 2025 r., złożonych przez wykonawcę WOD-BUD, pomimo iż dokonane zastrzeżenie jako „tajemnicy przedsiębiorstwa" dla wyjaśnień i załączników do nich, nie wypełnia przesłanek wskazanych w art. 11 ust. 2 u.z.n.k., co doprowadziło do sytuacji, iż odwołujący i inni wykonawcy pozbawieni zostali dostępu do pełnej treści wyjaśnień w celu dokonania ich oceny, weryfikacji i zaskarżenia.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:
1) merytoryczne rozpoznanie przez Izbę odwołania;
2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru w postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy WOD-BUD;
3) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
4) nakazanie zamawiającemu odtajnienia wyjaśnień złożonych w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp przez WOD-BUD;
5) nakazanie zamawiającemu przeprowadzenie ponownego badania i oceny złożonych ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego się.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 10 grudnia 2025 r. zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania za pośrednictwem platformy e-Zamówienia.

W dniu 12 grudnia 2025 roku wykonawca WOD-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziba w Kraśniku zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 13 stycznia 2025 roku zamawiający przekazał do Krajowej Izby Odwoławczej dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zapisaną na nośniku USB.

Izba ustaliła, że w dokumentacji postępowania znajduje się zawiadomienie zamawiającego z dnia 31 grudnia 2025 roku o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnieniu postępowania, z uwagi na to, że środki publiczne, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu. Zawiadomienie zostało podpisane przez Burmistrza Miasta Kraśnika.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnieniu postępowania.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. W konsekwencji dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż stan faktyczny uległ zmianie, a wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na nowe czynności podjęte przez zamawiającego w postępowaniu.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..……