sygn. akt: KIO 5534/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 stycznia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu9 grudnia 2025 r. przez wykonawcę RS Investment LTD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Zakopanem

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy RS Investment LTD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….

sygn. akt: KIO 5534/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Zakopanem — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej PZP), którego przedmiotem jest: „Rozbiórka nawierzchni boiska położonego przy ul. Pardałówka 9 w Zakopanem wraz z naprawą i rekultywacją terenu” – Znak sprawy: NB.261.1.2025.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 8 grudnia 2025 r. wykonawca RS Investment LTD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

–art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, polegające na uznaniu, iż oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę, pomimo iż Odwołujący wyjaśnił w sposób jasny i wyczerpujący na czym oparł swoją ofertę,

–art. 253 ust. 1 PZP, polegające na braku uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty, pomimo takiego obowiązku.

W oparciu o powyższe, Odwołujący wniósł o:

1)nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wraz z unieważnieniem czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

2)wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

ewentualnie:

powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wraz z przedstawieniem uzasadnienia odrzucenia oferty.

Pismem z dnia 8 stycznia 2026 roku, przed rozprawą, Odwołujący cofnął odwołanie wniesione w dniu 9 grudnia 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty

uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:……...…….