

Sygn. akt: KIO 5461/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 15 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 15 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 grudnia 2025 r. przez K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.U.H. ECOTECH K.W.,

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Dąbrowa Tarnowska,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5461/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Dąbrowa Tarnowska – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrowa Tarnowska w 2026 roku*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 741576-2025.

K.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.U.H. ECOTECH K.W. wniósł 5 grudnia 2025 r. odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. (dalej: MPK) oraz wobec czynności wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, poprzez jego niezastosowanie i nieodrzućenie oferty wykonawcy MPK w sytuacji, w której wykonawca ten nie wniósł wadium w wymaganym terminie i nie zapewnił ciągłości zabezpieczenia wadium do upływu terminu składania ofert,
- 2) art. 239 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty MPK jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta podlegała obowiązkowemu odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- odrzucenia oferty MPK na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert z wyłączeniem oferty MPK.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie poinformował, że 7 stycznia 2026 r. (data przesłania 8 stycznia 2026 r.) unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i ponownie przeprowadził czynność badania i oceny ofert, co doprowadziło również do odrzucenia oferty MPK na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp. Zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie informacje o ww. czynnościach.

Izba stwierdziła, że wobec dokonanych przez Zamawiającego czynności zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła o zwrocie Odwołującemu kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....