

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 stycznia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 01 grudnia 2025 r. przez Odwołującego – Z.Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą

Zakład Usług Hydrauliczno – Budowlanych Z.Ć.

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Łagów z siedzibą w Łagowie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Z.Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno – Budowlanych Z.Ć. kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5345/25

Uzasadnienie

W dniu 13 stycznia 2026 r., Z.Ć. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno – Budowlanych Z.Ć. (dalej jako Odwołujący), cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 01 grudnia 2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym stanowi art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej jako PZP) pod nazwą: „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Łagów”, numer referencyjny: IZP.271.44.2025 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Postępowanie zostało podzielone na części. Odwołanie wnoszone jest w zakresie części I. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00553795/01 z dnia 25 listopada 2025 r.

Odwołujący w dniu 01 grudnia 2025 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec warunków zamówienia ustalonych przez Zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1, 2, 4, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez opisanie warunków zamówienia dotyczących przedmiotu zamówienia w Części I, tj. kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności w zakresie przydomowych oczyszczalni ścieków w sposób wewnętrznie niespójny oraz niejednoznaczny, nieproporcjonalny, nadmierny oraz mogący utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga zbiornika jednobryłowego, dwukomorowego ze szczególną grodzią dzielącą, podczas gdy przedmiotowe wymogi nie znajdują odzwierciedlenia w wymaganiach Zamawiającego dotyczących rozwiązań referencyjnych i podstawowych, nie są uzasadnione względami obiektywnymi i słusznym interesem Zamawiającego i prowadzą do ograniczenia liczby wykonawców mogących złożyć oferty w postępowaniu do wykonawców dysponujących przydomowymi oczyszczalniami ścieków pracującymi w określonej technologii i nieuzasadnionego wykluczenia z udziału w postępowaniu innych wykonawców zdolnych w sposób prawidłowy wykonać zamówienie;
- 2) art. 99 ust. 1, 2, 4, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez opisanie warunków zamówienia dotyczących przedmiotu zamówienia w Części I, tj. kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności w zakresie przydomowych oczyszczalni ścieków w sposób wewnętrznie niespójny oraz niejednoznaczny, nieproporcjonalny, nadmierny oraz mogący utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim Zamawiający określa minimalną pojemność zbiornika oczyszczalni, podczas gdy przedmiotowe wymogi nie znajdują odzwierciedlenia w wymaganiach Zamawiającego dotyczących rozwiązań referencyjnych i podstawowych, nie są uzasadnione względami obiektywnymi i słusznym interesem Zamawiającego i prowadzą do ograniczenia liczby wykonawców mogących złożyć oferty w postępowaniu do wykonawców dysponujących przydomowymi oczyszczalniami ścieków pracującymi w określonej technologii i nieuzasadnionego wykluczenia z udziału w postępowaniu innych wykonawców zdolnych w sposób prawidłowy wykonać zamówienie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów

zamówienia w Części I poprzez:

1.usunięcie z ust. 2.2. Oczyszczalnie ścieków, Parametry równoważności oczyszczalni, pkt 1) PFU oraz ust. 10 pkt 1), str. 6 Szczegółowego opisu wymagań i przedmiotu zamówienia wymogu zbiornika jednobryłowego ze szczelną grodzia dzielącą w następujący sposób:

1)**Zbiornik całkowicie monolityczny** (bez połączeń spawanych, zgrzewanych, śrubowych, klejonych i.t.p), z GRP, polimerobetonu, betonu z ożebrowaniem, wytwarzany metodą rotomuldingu lub rozdmuchu, w jednym procesie technologicznym. Konstrukcja zbiornika ma zapewnić możliwość jego zakrycia warstwą 1,3 m. pod powierzchnią terenu bez dodatkowych zabezpieczeń w postaci płyt betonowych odciażających bądź zasypu wykopów styropianem. Parametr ten bezwzględnie musi być potwierdzony w raporcie wytrzymałości wystawionym przez notyfikowane laboratorium.

Jeden zbiornik dwukomorowy. Wymaga się aby czas przetrzymania ścieków w komorze osadnika wstępnego wynosił minimum 3 doby.

oraz odpowiednią modyfikację pozostałej dokumentacji postępowania, tak aby warunki zamówienia w przedmiotowym zakresie zostały dostosowane do opisanej powyżej zmiany.

2.usunięcia z ust. 2.2 Oczyszczalnie ścieków, Parametry równoważności oczyszczalni, pkt 1) PFU oraz ust. 10 pkt 1) str. 6 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia minimalnych pojemności zbiorników oczyszczalni oraz odpowiednią modyfikację pozostałej dokumentacji postępowania, tak aby warunki zamówienia w przedmiotowym zakresie zostały dostosowane do opisanej powyżej zmiany.

Odwolujący wniósł także na podstawie art. 573 PZP, o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający pismem z dnia 07 stycznia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1)nie uwzględnienie odwołania w całości i o jego oddalenie;

2)o obciążenie Odwołującego kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego, zgodnie ze złożoną do akt sprawy przed zamknięciem postępowania fakturą VAT.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający zajął stanowisko w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: