

POSTANOWENIE

Warszawa, 15 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 15 stycznia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: S4H spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie i TCS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie Oddział w Toruniu przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Facilitec spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie Oddział w Toruniu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Sprzątanie i utrzymanie czystości wewnątrz obiektów oraz utrzymanie terenów zewnętrznych w Oddziale ZUS

w Toruniu oraz terenowych jednostkach organizacyjnych”, znak 560000.271.08.2025-ZAP (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16 września 2025 r. pod numerem 604295-2025.

1 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: S4H spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie i TCS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy FaciliTec Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty oraz zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia
oraz wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy z podanej przez niego w Formularzu cenowym informacji o zatrudnieniu (Tabela 2 - Pracownicy, etaty, dofinansowanie) wynika, iż same koszty pracy przewyższają zaoferowaną przez niego cenę oraz podczas gdy wykonawca ten zaoferował nawet niższą cenę (8 098 734,38 zł netto) niż Odwołujący (8 275 392,00 zł netto), zaś Odwołującego wezwano do złożenia wyjaśnień w toku postępowania;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 226 ust. 2 pkt 1
w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na okoliczność, iż treść jego oferty ma być niezgodna z warunkami zamówienia oraz że w ramach wyjaśnień ceny oferty z dnia 12.11.2025 r. miał on nie wykazać, iż zaoferowane ceny jednostkowe są prawidłowo skalkulowane oraz umożliwiają prawidłową realizację zamówienia, podczas gdy w ramach wyjaśnień Odwołujący wykazał, iż zaoferowana cena całkowita oraz ceny jednostkowe nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, jak również wykazał, iż treść jego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia.

14 stycznia 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: