

Sygn. akt: KIO 5296/25, KIO 5304/25

POSTANOWENIE
z dnia 15 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **15 stycznia 2026 roku w Warszawie** odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

27 listopada 2025 roku przez wykonawców:

1)Integrale IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (Odwołujący) – KIO 5296/25

2)GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze (Odwołujący1) – KIO 5304/25

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Politechnikę Wrocławską z siedzibą we Wrocławiu**

przy udziale **Przystępujących** zgłaszających przystąpienie **po stronie Zamawiającego:**

1)wykonawcy **Data Experts Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** (KIO 5296/25, KIO 5306);

2)wykonawcy **Integrale IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** (KIO 5304/25)

postanawia:

1.Umorzyć oba postępowania odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty po**13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz każdego z Odwołujących: **Integrale IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** oraz **GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze** stanowiących po **90%** uiszczonych wpisów od każdego z odwołań.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 5296/25, KIO 5304/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Politechnika Wrocławska z siedzibą we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w celu zawarcia umowy ramowej z odpowiednim zastosowaniem trybu przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Umowa ramowa na dostawę serwerów storage w ramach potrzeb Politechniki Wrocławskiej”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2025/S 185629594, w dniu 26 września 2025 roku.

KIO 5296/25

Dnia 27 listopada 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożyli wykonawca Integrale IT Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 17 listopada 2025 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności polegających na:

1.zaniechania odrzucenia oferty Data Experts Sp. z o.o. (dalej „Wykonawca” lub „Data Experts”, pomimo że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2.zaniechania odtajnienia całości dokumentów i informacji składających się na ofertę Data Experts po otwarciu ofert, w wyniku błędnej oceny przez Zamawiającego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a w konsekwencji zaniechanie udostępnienia tych dokumentów Odwołującemu, pomimo że Data Experts nie wykazała, iż

informacje te spełniają przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, polegające na zaniechaniu odrzuceniu oferty Data Experts, pomimo że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. W szczególności w ofercie Data Experts:

a)zaoferowano niewystarczającą ilość pamięci RAM – wymagana przez Zamawiającego minimalna wartość pamięci RAM to 256 GB, natomiast Data Experts zaoferowała jedynie 12 modułów po 16 GB, co daje łącznie 192 GB (treść załącznika nr 6 SWZ - oferta Data Experts). Zaoferowano rozwiązanie niezgodne z pkt 5.1.6.6 OPZ;

b)zaoferowane dyski marki Huawei nie spełniają wymagań pkt 5.4.2 OPZ

w zakresie jednakowego dostępu do wszystkich dysków przeznaczonych na dane, ponieważ treść oferty wskazuje, że Data Experts zaoferowała dyski jednoportowe, a jeżeli Data Experts wbrew treści oferty a zgodnie z wyjaśnieniami twierdzi, że zaoferowała dyski dwuportowe, to nie spełniają one pkt 5.1.8.3 OPZ w zakresie wydajności;

c)Wykonawca posłużył się certyfikatami ISO podmiotu, który nie jest producentem kompletnego serwera oferowanego w Postępowaniu, co czyni ofertę niezgodną z pkt 5.1.4 OPZ.

2.art. 223 ust. 1 zd. 2 PZP poprzez dopuszczenie, aby wykonawca Data Experts w trybie wyjaśnień treści oferty dokonał niedopuszczalnej modyfikacji jej treści, polegającej na zmianie zadeklarowanego w Załączniku nr 6 do SWZ poziomu pamięci RAM z 192 GB na 384 GB oraz zastąpieniu zaoferowanych dysków NVMe Huawei serii 300P w wersji single-port deklaracją, że są to dyski w wersji dual-port, co w istocie prowadziło do złożenia nowej oferty, sprzecznej z zakazem zmiany jej treści oferty po terminie składania ofert.

3.art. 8 ust. 1 – 3 PZP w związku z art. 11 ust. 4 Ustawy z dnia z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechania odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych poprzez Data Experts jako tajemnicę przedsiębiorstwa treści wyjaśnień z dnia 12 listopada 2025 r. poprzez wadliwą ocenę uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy, a w konsekwencji wadliwe ustalenie, że wykonawca ten wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1.Unieważnienia czynności badania i oceny ofert.

2.Unieważnienia czynności wyboru oferty Data Experts.

3.Powtórzenie czynności oceny i badania ofert.

4.Odrzucenie oferty Data Experts na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

5.Dokonanie ponownej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

6.Nakazania Zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu korespondencji przesłanej przez Data Experts od dnia otwarcia ofert, w szczególności wyjaśnień z dnia 12 listopada 2025 r. oraz załączonej korespondencji z producentami AIC oraz Huawei.

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny w złożeniu odwołania, bowiem kwestionowane czynności Zamawiającego prowadzą bezpośrednio do pozbawienia Odwołującego realnej i obiektywnej szansy uzyskania zamówienia, pomimo że oferta Odwołującego spełnia wymagania określone w SWZ, podczas gdy oferta wybrana, złożona przez Data Experts nie spełnia parametrów technicznych wynikających z OPZ.

KIO 5304/25

W dniu 27 listopada 2025 roku odwołanie do Prezesa KIO złożył wykonawca GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, dalej jako „Odwołujący1”.

Odwołanie złożono wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

-odrzuceniu oferty Odwołującego1 wobec uznania, że jego oferta jest niezgodna z warunkami swz, co narusza art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;

-zaniechaniu odrzucenia oferty Data Experts sp. z o.o., jako niezgodnej

z warunkami zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;

-zaniechaniu odtajnienia informacji dotyczącej zaoferowanych pamięci przez Data Experts sp. z o.o., co stanowi naruszenie art. 18 ust. 1 Pzp.

Odwołanie złożono w ustawowym terminie, Odwołujący1 powziął informację

z zawiadomienia o odrzuceniu oferty Odwołującego1 oraz wyborze oferty Data Experts

sp. z o.o. przekazanego przez Zamawiającego czynnością z dnia 17.11.2025 r. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu, Odwołujący1 uściślił wpis

w wymaganej wysokości.

Odwołujący1 wnosił o;

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
- unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego¹ jako dokonanej z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;
- odrzućeniu oferty Data Experts Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

- odtąjnienie informacji dotyczącej modelu zaoferowanej pamięci;
- ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego¹.

W zakresie wykazana interesu we wniesieniu odwołania podano, że oferta Odwołującego¹ spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i zajmuje drugie miejsce w rankingu. Bezprawne działanie Zamawiającego uniemożliwić może Odwołującemu¹ uzyskanie zamówienia, ponieważ dokonał wyboru oferty z naruszeniem przepisów Pzp, oferty która nie spełnia wymagań Zamawiającego. Zamawiający z naruszeniem przepisów odrzucił ofertę Odwołującego¹, który ma szansę na zawarcie umowy ramowej i realizację zamówień cząstkowych.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołania nie zawierały braków formalnych.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożyli następujący wykonawcy:

1)Data Experts Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KIO 5296/25 oraz KIO 5304/25). Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego. Przystępujący wnosil o oddalenie odwołania.

2)Integrale IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (KIO 5304/25). Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego. Przystępujący wnosil o oddalenie odwołania.

Odwołujący i Odwołujący¹, w dniu 14 stycznia 2026 roku, przed dniem wyznaczonym na termin posiedzenia i rozprawy (15 stycznia 2026 roku), przed otwarciem rozprawy, złożyli oświadczenia o wycofaniu odwołań w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania KIO 5296/25 zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy, dla której złożono stosowne pełnomocnictwo wraz z odwołaniem. Oświadczenie o cofnięciu odwołania KIO 5304/25 zostało podpisane przez osobę ujawnioną w załączonym do oświadczenia odpisie KRS (prokurent samoistny).

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowania odwoławcze w sprawach, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołań miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu i Odwołującemu¹ należało zwrócić po 90% kwoty wpisów uiszczonych na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....