

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 stycznia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 listopada 2025 roku przez Odwołującego Auto – Trans Asfalty sp. z o.o. (ul. Ks. Roboty 80, 44-186 Gierałtowiec) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Powiat Żywiecki (ul. Krasińskiego 13, 34-300 Żywiec)

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Infrac sp. z o.o. (ul. Jedlińska 97, 43-220 Bojszowy)

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego Auto – Trans Asfalty sp. z o.o. (ul. Ks. Roboty 80, 44-186 Gierałtowiec) i
3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Auto – Trans Asfalty sp. z o.o. (ul. Ks. Roboty 80, 44-186 Gierałtowiec) tytułem wpisu od odwołania, kwotę 2400 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące czterysta złotych zero groszy) z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego (w wysokości 2/3),
- 3.1. zasądza od Odwołującego Auto – Trans Asfalty sp. z o.o. (ul. Ks. Roboty 80, 44-186 Gierałtowiec) na rzecz Zamawiającego kwotę 2400 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące czterysta złotych zero groszy) z tytułu zwrotu 2/3 kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5275/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Powiat Żywiecki prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Przebudowa drogi powiatowej nr 1435 S Cięcina - Węgierska Górka - Milówka w km od 3+810 do km 9+793 tj. od skrzyżowania ul. Kościuszki (odcinek drogi powiatowej nr 1435 S) z ul. Zieloną w Węgierskiej Górze do ronda w Milówce (skrzyżowanie drogi powiatowej nr 1435 S z drogą powiatową nr 1439 S)\".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 września 2025r., pod numerem: 2025/BZP 00408690/01; zmienione ogłoszeniami o zmianie ogłoszenia odpowiednio: opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 września 2025r., pod numerem: 2025/BZP 00428858/01; opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 września 2025r., pod numerem: 2025/BZP 00440835/01; opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 września 2025r., pod numerem: 2025/BZP 00444152/01.

26 listopada 2025 roku Odwołujący Auto-Trans Asfalty Sp. z o.o. wniósł odwołanie w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Infrac sp. z o.o., podczas gdy Wykonawca Infrac sp. z o.o. nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, ponieważ nie doszło do skutecznego udostępnienia zasobów, z uwagi na:

- 1) art. 118 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ, jak wynika z treści zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, podmiot ten nie wykona robót budowlanych, do realizacji których wymagane są zdolności, na których wykonawca ma polegać;
- 2) ewentualnie art. 123 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca Infrac sp. z o.o. dokonał zmiany zakresu polegania na zdolnościach technicznych lub zawodowych podmiotu udostępniającego zasoby po upływie terminu składania ofert;
- 3) ewentualnie - naruszenie art. 122 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca Infrac sp. z o.o. dokonał zmiany podmiotu udostępniającego zasoby z naruszeniem zasady jednokrotności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Wykonawcy Infrac sp. z o.o.

W treści pkt 5.4.) ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej: „Zamawiający wymaga, aby Wykonawca nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 1 robotę

budowlaną (w ramach jednej umowy), której zakres obejmował budowę, przebudowę lub rozbudowę drogi o nawierzchni bitumicznej wraz z budową, przebudową lub rozbudową chodnika, a wartość budowy, przebudowy lub remontu drogi o nawierzchni bitumicznej, wykonanej w ramach jednej umowy, wyniosła co najmniej 10 000 000,00 PLN brutto. Zamawiający wymaga, aby w/w robota budowlana została wykonana należyście".

Wykonawca Infrac sp. z o.o. złożył wraz z ofertą (na podstawie art. 118 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych) zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby ALBUD Sp. z o.o. Podmiot ten zobowiązał się do oddania Wykonawcy Infrac sp. z o.o. do dyspozycji, na potrzeby przedmiotowego postępowania, „niezbędnych zasobów do wykonania zamówienia tj.: zdolność techniczna i zawodowa” w następującym zakresie: „zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby: Udostępnienie wiedzy i doświadczenia będące wynikiem należytego wykonania zamówień polegających na: Wykonanie co najmniej 1 robotę budowlaną (w ramach jednej umowy), której zakres obejmował budowę, przebudowę lub rozbudowę drogi o nawierzchni bitumicznej wraz z budową, przebudową lub rozbudową chodnika, a wartość budowy, przebudowy lub remontu drogi o nawierzchni bitumicznej, wykonanej w ramach jednej umowy, wyniosła co najmniej 10 000 000,00 PLN brutto, sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia:

bezpośredni udział w realizacji zamówienia poprzez podwykonawstwo przez okres ubiegania się o zamówienie oraz okres niezbędny do realizacji zamówienia.

czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą: w zakresie wiedzy i doświadczenia - wykonanie części robót drogowych."

Podmiot trzeci oświadczył ponadto, że „jako podmiot udostępniający zasoby wykonawcy, że stosunek łączący mnie z wykonawcą, gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów".

Wykonawca Infrac sp. z o.o. w części X Formularza Ofertowego - Sposób realizacji zamówienia, na pytanie „Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy" zaznaczył odpowiedź „TAK". W sekcji „Nazwa podwykonawcy, jeżeli jest znany" Wykonawca Infrac sp. z o.o. wskazał podmiot trzeci ALBUD Sp. z o.o., a w sekcji „Zakres zamówienia, który wykonawca zamierza powierzyć do realizacji podwykonawcy" odpowiedział „Wykonanie części robót drogowych".

14 października 2025r., Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę Infrac sp. z o.o. do: złożenia prawidłowo wypełnionego oraz aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ; poprawienia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do oddania do dyspozycji wykonawcy zasobów określonych pkt IV.1.2.4.1 SWZ na potrzeby realizacji zamówienia lub innego środka dowodowego potwierdzającego, że Wykonawca, realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tego podmiotu.

W uzasadnieniu pkt 2) wezwania Zamawiający wskazał, iż „zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy pzp, w odniesieniu do warunków dotyczących - w tym przypadku - doświadczenia, Wykonawca może polegać na zdolnościach innych podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane, do realizacji których te zdolności są wymagane. Oznacza to konieczność wykonania zamówienia (robót budowlanych), w takim zakresie, w jakim udostępnione zdolności są wymagane do ich realizacji. Zatem, jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie podmiotu trzeciego w realizacji robót budowlanych w zakresie budowy, przebudowy lub rozbudowy drogi o nawierzchni bitumicznej wraz z budową, przebudową lub rozbudową chodnika, a wartość budowy, przebudowy lub remontu drogi o nawierzchni bitumicznej, wykonanej w ramach jednej umowy, wyniosła co najmniej 10 000 000 PLN brutto, to koniecznym jest, aby podmiot ten faktycznie realizował roboty budowlane w zakresie, w jakim Wykonawca wykazuje spełnienie warunku udziału w postępowaniu z wykorzystaniem zasobu podmiotu trzeciego, tj. robót budowlanych w powyżej wskazanym zakresie o wartości co najmniej 10 000 000 PLN brutto. (...) Mając na względzie powyższe, Zamawiający zwraca uwagę, że z zobowiązania przedłożonego wraz z ofertą wynika, że podmiot udostępniający zasoby - firma ALBUD Sp. z o.o., będzie brała udział w realizacji zamówienia poprzez podwykonawstwo przez okres ubiegania się o zamówienie oraz okres niezbędny do realizacji zamówienia poprzez wykonanie części robót drogowych. Podmiot ten nie zadeklarował jednoznacznie zakresu prac ani ich wartości, np. poprzez odniesienie do poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego, w związku z czym Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić, czy udostępnione zasoby są wystarczające do spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt IV.1.2.4.1 SWZ. Deklaracja Wykonawcy w Formularzu ofertowym o wykonaniu przez podwykonawcę (podmiot udostępniający zasoby) części robót budowlanych jest również niewystarczająca. W tym stanie rzeczy należy uznać, że złożone wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu trzeciego jest niewystarczające, bowiem nie odpowiada wymogom zawartym w art. 118 ust. 2 ustawy. Jednocześnie Zamawiający, stosownie do dyspozycji art. 122 ustawy wskazuje, że Wykonawca w terminie wyznaczonym jako termin

na uzupełnienie dokumentów, zobowiązany jest - w przypadku, którym zdolności techniczne lub zawodowe wskazanego w ofercie podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzą spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt IV.1.2.4.1 - do zastąpienia tego podmiotu innym podmiotem lub podmiotami (przedkładając stosowne dokumenty wskazane w pkt Vppkt 4 w zw. z ppkt 1 oraz w pkt IVppkt 8), albo wykazania, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w pkt IV.1.2.4.1 SWZW razie wystąpienia powyższych okoliczności, Wykonawca zobowiązany będzie złożyć odpowiednio zmodyfikowane oświadczenia, składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy".

Wykonawca Infrax sp. z o.o. udzielił odpowiedzi w dniu 20 października 2025 r. na wezwanie Zamawiającego, wskazując w szczególności, że:

1) zgodził się, że z art. 118 ust. 2 ustawy pzp wynika, iż w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane;

2) z powyższego przepisu nie wynika, że podmiot trzeci, który udostępnia zasoby w zakresie doświadczenia (w niniejszym przypadku - w zakresie budowy, przebudowy lub rozbudowy drogi o nawierzchni bitumicznej wraz z budową, przebudową lub rozbudową chodnika, a wartość budowy, przebudowy lub remontu drogi o nawierzchni bitumicznej, wykonanej w ramach jednej umowy, wyniosła co najmniej 10 000 000,00 PLN brutto), musi wykonać - w ramach danego zamówienia - roboty o wartości wypełniającej powyższy warunek. Podkreślił jednocześnie, że ani z przepisu art. 118 ust. 2 ustawy pzp, ani z orzecznictwa, taki obowiązek nie wynika;

3) celem art. 118 ust. 2 ustawy pzp jest zagwarantowanie, aby udostępniony przez podmiot trzeci zasób rzeczywiście i realnie został wykorzystany w trakcie realizacji zamówienia. Wskazać należy, iż przepisy ustawy pzp wymagają zatem, aby wykonawca, powołujący się na zasoby innego podmiotu udowodnił, że stosunek łączący wykonawcę z tym podmiotem gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów. Nie oznacza to zatem obowiązku realizacji przez podmiot trzeci robót budowlanych lub świadczenia usług o wartości odpowiadającej warunkowi statutowanemu przez Zamawiającego;

4) w niektórych sytuacjach, tak ukształtowane oczekiwanie Zamawiającego (jak w pkt 3) powyżej), mogłoby prowadzić do przyjęcia, że Przystępujący jedynie pozornie występuje w danym zamówieniu, a całość prac powierza podwykonawcy, co byłoby niezgodne z art. 462 ust. 1 ustawy pzp. Gdyby w ten sposób wyklądać normę art. 118 ust. 2 ustawy pzp w niniejszej sprawie, w obliczu oferty Przystępującego, mógłby on zrealizować jedynie nieznaczną część przedmiotowego Zamówienia;

5) realny i bezpośredni udział podmiotu trzeciego, wyraża się w sprecyzowanym procencie zadania (53%), który ALBUD Sp. z o.o. wykona, co przekłada się na określoną wartość samych robót, w niebagatelnej kwocie około 7 200 000,00 zł. Bacząc zaś na zaprezentowaną przez Przystępującego ofertę oraz wskazaną tam cenę - 13 731 013,88 zł,

6) udział podmiotu trzeciego będzie znaczący, bezpośredni i realny, wypełniając tym samym warunek, o którym mowa w art. 118 ust. 2 ustawy pzp. Do swojej odpowiedzi Przystępujący dołączył poprawione zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby ALBUD Sp. z o.o. Z poprawionego zobowiązania wynika, że ALBUD Sp. z o.o. zobowiązała się do oddania do dyspozycji Przystępującego, na potrzeby przedmiotowego postępowania, „niezbędnych zasobów do wykonania zamówienia tj.: zdolność techniczna i zawodowa", w następującym zakresie:

„• zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby: Udostępnienie wiedzy i doświadczenia będące wynikiem należytego wykonania zamówień polegających na: Wykonanie co najmniej 1 robotę budowlaną (w ramach jednej umowy), której zakres obejmował budowę, przebudowę lub rozbudowę drogi o nawierzchni bitumicznej wraz z budową, przebudową lub rozbudową chodnika, a wartość budowy, przebudowy lub remontu drogi o nawierzchni bitumicznej, wykonanej w ramach jednej umowy, wyniosła co najmniej 10 000 000,00 PLN brutto;

• sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia:

bezpośredni udział w realizacji zamówienia poprzez podwykonawstwo przez okres realizacji robót.

• czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca

polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą:

w zakresie wiedzy i doświadczenia - zgodnie z ustaleniami Wykonawcy i Podwykonawcy, strony podzielią przedmiot umowy na dwa odcinki (dłuższy ok. 53% przedmiotu umowy i krótszy ok. 47% przedmiotu umowy). W ramach ww. podziału, Podwykonawca udostępniający zasoby, w sposób kompleksowy zrealizuje dłuższy odcinek przedmiotu umowy, co przełoży się na kompleksowe wykonawstwo przez Podwykonawcę przedmiotu umowy o wartości około 7 277 438 zł oraz realny udział Podwykonawcy w realizacji przedmiotu umowy".

29 października 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia

działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane oraz załączenie dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie.

04 listopada 2025 r. Wykonawca Infrax sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego

złożył następujące podmiotowe środki dowodowe:

1) Wykaz robót budowlanych. Wskazana w nim robota budowlana to rozbudowa drogi powiatowej nr 0396T od km 0+000 do skrzyżowania z DW 786 w miejscowości Łopuszno, o wartości robót 15 398 323,38 zł brutto. Roboty były wykonywane od dnia 23 września 2020 r. do dnia 29 lutego 2024 r., przez ALBUD Sp. z o.o. na rzecz Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach;

2) Dowody potwierdzające należyte wykonanie powyższej roboty budowlanej: (a) Protokół odbioru częściowego wykonanych robót nr 13, (b) Protokół odbioru końcowego nr 17M0396T/2024.

Wobec stwierdzenia niewykazania przez Przystępującego spełnienia warunków udziału w postępowaniu, pismem z dnia 6 listopada 2025r., Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp, wezwał Przystępującego do poprawienia złożonych przez niego w dniu 4 listopada 2025 r. podmiotowych środków dowodowych.

W uzasadnieniu wezwania Zamawiający wskazał, iż „z treścią pkt IV.1.2.4.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), Wykonawca obowiązany był wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną (w ramach jednej umowy), której zakres obejmował budowę, przebudowę lub rozbudowę drogi o nawierzchni bitumicznej wraz z budową, przebudową lub rozbudową chodnika, a wartość budowy, przebudowy lub remontu drogi o nawierzchni bitumicznej, wykonanej w ramach jednej umowy wyniosła co najmniej 10 000 000,00 PLN brutto. Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, złożył m. in. wykaz robót, sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ, z treści którego wynika, że podmiot, na którego zasoby powołuje się Wykonawca - Albud Sp. z o. o. w dniu 29.02.2024 r. wykonała dla Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach roboty budowlane polegające na rozbudowie drogi powiatowej nr 0396T od km 0+000 do skrzyżowania z DW 786 w msc. Łopuszno, a wartość tych robót wynosiła 15 398 323,38 zł brutto. Ponadto Wykonawca przedłożył protokół odbioru powyższych prac, z którego wynika, że roboty, o których mowa wyżej, na kwotę 15 398 323,38 zł brutto wykonało konsorcjum dwóch firm, którego liderem był podmiot, na którego zasoby Wykonawca (Infrax Sp. z o. o.) powołuje się w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca zobowiązany był wykazać, że posiada (w tym przypadku podmiot udostępniający zasoby) doświadczenie, o którym mowa w pkt IV.1.2.4.1 SWZ (jak na wstępie pisma), co oznacza, że z wykazu tego powinno wynikać, że zakres robót obejmował zarówno budowę, przebudowę lub rozbudowę drogi o nawierzchni bitumicznej jak i chodnika, a dodatkowo, wartość tych robót drogowych o nawierzchni bitumicznej wyniosła co najmniej 10 000 000 PLN brutto. Niezależnie od powyższego, biorąc pod uwagę, że zadanie inwestycyjne wskazane w wykazie wykonał podmiot udostępniający zasoby - Albud Sp., z o. o. jako współwykonawca, Zamawiający zwraca uwagę, że członek konsorcjum (niezależnie od tego czy był liderem konsorcjum czy też nie), zdobywa jedynie doświadczenie w takim zakresie, w jakim wykonywał swoje prace. Wskazuje na to przepis art. 117 ust. 3 ustawy pzp, zgodnie z którym - cyt: „W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.” (...) Stąd też nie wiadomym jest, w jakim zakresie zadanie inwestycyjne pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 0396T od km 0+000 do skrzyżowania z DW 786 w msc. Łopuszno” realizowane na rzecz Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach, wykonywał samodzielnie współwykonawca - Albud Sp. z o. o. Celem zatem jednoznacznego wykazania, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, winien on poprawić lub uzupełnić wykaz robót, z którego wynikać będzie:

1) czy zakres robót obejmował również budowę, przebudowę lub rozbudowę chodnika;

2) jaka była wartość samych robót budowlanych polegających na budowie, przebudowie lub remoncie drogi o nawierzchni bitumicznej;

3) czy ww. roboty były zrealizowane wyłącznie przez Albud Sp. z o.o., bądź w jakim zakresie i na jaką kwotę roboty wykonała Albud Sp. z o. o., jako współwykonawca wskazanej inwestycji.

Wobec powyższego, Zamawiający wzywa Wykonawcę do poprawiania lub uzupełnienia wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane - załącznik nr 4 do SWZ. Szczegółowe informacje na temat wykonanych robót można zawrzeć w rubryce „Rodzaj i przedmiot robót wraz z ich krótkim opisem”. ”.

Wykonawca Infrax sp. z o.o. udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w dniu 17 listopada 2025 r. W swojej odpowiedzi Przystępujący:

1) dokonał zmiany podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby na SILESIA INVEST Spółka z o.o. Szmitka Kamiński Sp.

k., ul. O. Jana Siemińskiego 18-20, 44-100 Gliwice, z uwagi na ryzyko niespełnienia warunku doświadczenia przez dotychczasowy podmiot ALBUD Sp. z o.o.;

2) podniósł również, że nowy podmiot trzeci ma brać udział w realizacji zamówienia, wskazując procentowy podział prac i deklarując, że SILESIA INVEST Spółka z o.o. Szmítka Kamiński Sp. k. wykona 53% zakresu robót, co w jego ocenie odpowiada wartości ok. 7 200 000,00 zł;

3) oświadczył dodatkowo, iż posiada on własne doświadczenie w zakresie robót dotyczących budowy, przebudowy lub rozbudowy drogi o nawierzchni bitumicznej i chodnika, choć wartość tych robót (9 017 695,44 zł) nie spełnia warunku określonego w SWZ. Zdaniem Przystępującego, łączna wiedza i doświadczenie jego oraz nowego podwykonawcy mają stanowić rękojmię należytego wykonania zamówienia;

4) ponowił powołaną we wcześniejszej korespondencji interpretację art. 118 ust. 2 ustawy pzp, wskazując, że przepis ten nie nakłada obowiązku, aby podmiot trzeci wykonywał roboty o wartości odpowiadającej wartości wymaganego doświadczenia. Wykonawca Infrac sp. z o.o. stwierdził, że wystarczające jest, aby podmiot trzeci wykonywał część robót, której dotyczą udostępniane zasoby, niezależnie od wartości tej części;

5) wskazał ponownie, że ewentualne oczekiwania Zamawiającego dotyczące udziału podmiotu trzeciego mogłyby prowadzić do sytuacji, w której wykonawca wykonywałby jedynie minimalną część prac. Wykonawca utrzymuje, że przedstawiony podział zakresu robót i wartość prac deklarowanych przez nowy podmiot udostępniający zasoby mają zapewnić zgodność z art. 118 ust. 2 ustawy pzp oraz mają potwierdzać realny charakter udziału tego podmiotu w realizacji zamówienia;

6) ponowił wniosek, że realny udział podwykonawcy - SILESIA INVEST Spółka z o.o. Szmítka Kamiński Sp. k. w realizacji przedmiotu umowy, będzie spełniał warunek, o którym mowa w art. 118 ust. 2 ustawy pzp. Kluczowe jest bowiem to, że opisany powyżej realny i bezpośredni udział podmiotu trzeciego, wyraża się w sprecyzowanym procencie zadania (53%), który SILESIA INVEST Spółka z o.o. Szmítka Kamiński Sp. k. wykona, co przekłada się na określoną wartość samych robót, w niebagatelnej kwocie około 7 200 000,00 zł. Bacząc zaś na zaprezentowaną przez Wykonawcę ofertę oraz wskazaną tam cenę - 13 731 013,88 zł, udział podmiotu trzeciego będzie znaczący, bezpośredni i realny, wypełniając tym samym warunek, o którym mowa w art. 118 ust. 2 ustawy pzp.

Do pisma z 17 listopada 2025 r. Wykonawca Infrac sp. z o.o. dołączył między innymi zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby SILESIA INVEST Spółka z o.o. Szmítka Kamiński Sp. k. Podmiot zobowiązał się do oddania do dyspozycji Przystępującego, na potrzeby przedmiotowego postępowania, „niezbędnych zasobów do wykonania zamówienia tj.: zdolność techniczna i zawodowa”, w następującym zakresie:

„zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby: Udostępnienie wiedzy i doświadczenia będące wynikiem należytego wykonania zamówień polegających na:

Wykonanie co najmniej 1 robotę budowlaną (w ramach jednej umowy), której zakres obejmował budowę, przebudowę lub rozbudowę drogi o nawierzchni bitumicznej wraz z budową, przebudową lub rozbudową chodnika, a wartość budowy, przebudowy lub remontu drogi o nawierzchni bitumicznej, wykonanej w ramach jednej umowy, wyniosła co najmniej 10 000 000,00 PLN brutto;

sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia:

bezpośredni udział w realizacji zamówienia poprzez podwykonawstwo przez okres realizacji robót.

czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą:

w zakresie wiedzy i doświadczenia - zgodnie z ustaleniami Wykonawcy i Podwykonawcy, strony podzielił przedmiot umowy na dwa odcinki (dłuższy ok. 53% przedmiotu umowy i krótszy ok. 47% przedmiotu umowy). W ramach ww. podziału, Podwykonawca udostępniający zasoby, w sposób kompleksowy zrealizuje dłuższy odcinek przedmiotu umowy, co przełoży się na kompleksowe wykonawstwo przez Podwykonawcę przedmiotu umowy o wartości około 7 277 438 zł oraz realny udział Podwykonawcy w realizacji przedmiotu umowy".

Poza zobowiązaniem nowego podmiotu trzeciego, Przystępujący dołączył również następujące podmiotowe środki dowodowe:

1) Wykaz robót budowlanych. Wskazana w nim robota budowlana to przebudowa ulicy 3-go Maja - część drogowa. Zakres obejmował przebudowę drogi o nawierzchni bitumicznej wraz z przebudową chodnika. Wartość robót wyniosła 32 715 932,27 zł brutto, w tym wartość robót drogowych (droga o nawierzchni bitumicznej) 19 423 298,56 zł brutto. Roboty były wykonywane od dnia 18 października 2019 r. do dnia 30 grudnia 2022 r., przez SILESIA INVEST Spółka z o.o. Szmítka Kamiński Sp. k., na rzecz Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Chorzowie.

2) Dowody potwierdzające należyte wykonanie powyższej roboty budowlanej, tj. Protokół odbioru końcowego.

Zamawiający uznał przedłożone dokumenty przez Wykonawcę Infrac sp. z o.o. za prawidłowe oraz wykazujące

spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

21 listopada 2025r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy Infrac sp. z o.o.

Odwołujący nie zgodził się z decyzją Zamawiającego i wniósł odwołanie.

W argumentacji wskazał, że udostępnienie zasobów w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy jest możliwe jedynie wtedy, gdy podmiot udostępniający zasoby faktycznie wykona roboty budowlane, do realizacji których te zdolności są wymagane. Wprowadzenie art. 118 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika z potrzeby zapewnienia, aby realizacja zamówienia odbywała się przy udziale podmiotów posiadających rzeczywiste kompetencje i doświadczenie niezbędne do wykonania konkretnych prac. Nie jest dopuszczalne jedynie „formalnie” powoływanie się na kwalifikacje lub doświadczenie podmiotu trzeciego, bez faktycznego zaangażowania tego podmiotu w realizację zamówienia w zakresie, którego warunek dotyczy.

laniem Odwołującego, Wykonawca Infrac sp. z o.o. nie spełnia wymogów określonych w art. 118 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nawet przy zastosowaniu łagodniejszej interpretacji art. 118 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepis ten umożliwia powołanie się na zdolności podmiotu trzeciego wyłącznie w zakresie, w jakim ten podmiot faktycznie realizuje roboty lub usługi wymagane w warunkach udziału w postępowaniu.

Odwołujący wskazał, że w przypadku Wykonawcy Infrac sp. z o.o., podmiot udostępniający zasoby miałby wykonać jedynie dłuższy odcinek przedmiotu umowy o wartości około 7 277 438 zł, co nie osiąga progu 10 000 000,00 zł określonego w SWZ. Tym samym, nawet jeśli przyjąć podejście łagodniejsze, zgodnie z którym podmiot udostępniający zasoby musi wykonać jedynie część robót odpowiadającą wartości wymaganego doświadczenia, wskazany udział podmiotu udostępniającego zasoby jest niewystarczający. Zdaniem Odwołującego, Wykonawca Infrac sp. z o.o. nie może powołać się na doświadczenie podmiotu trzeciego w celu wykazania spełnienia warunku udziału - przepisy ustawy Pzp przewidują bowiem, że udostępnienie zasobów musi mieć charakter faktyczny i odpowiadać rzeczywistej realizacji zamówienia w zakresie, którego dotyczy warunek.

Odwołujący przywołał orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w których wskazano, że udział podmiotu trzeciego polegający np. wyłącznie na prowadzeniu działalności o charakterze doradczym lub nadzorującym, nie gwarantuje, że Wykonawcy zostaną rzeczywiście udostępnione zasoby niezbędne do wykonania zamówienia. Liczy się zatem tylko rzeczywiste wsparcie wykonawcy polegające na faktycznym zaangażowaniu w wykonanie zamówienia w zakresie wymaganego doświadczenia, dla wykazania którego zasoby podmiotu trzeciego zostały udostępniane.

Odwołujący zwrócił uwagę na art. 123 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Wykonawca nie może, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby”.

Odwołujący wskazał, że do upływu terminu składania ofert zakres udostępnionych zasobów wskazany został w zobowiązaniu podmiotu udostępniającego zasoby Albud w następujący sposób: „w zakresie wiedzy i doświadczenia - wykonanie części robót drogowych”. W ocenie Odwołującego, taki zakres jest bezspornie zakresem niewystarczającym. Jego zdaniem, z tak zadeklarowanego zakresu nie wynika ani zakres prac, ani ich wartość, w związku z czym Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić, czy udostępnione zasoby są wystarczające do potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący wskazał, że z formularza ofertowego Wykonawcy Infrac sp. z o.o. nie dało się ustalić tych informacji.

Odwołujący wskazał, że Wykonawca Infrac sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie z 14 października 2025 r. dokonał nieuprawnionego rozszerzenia zakresu. W zobowiązaniu zakres został wskazany w szerszy sposób: „w zakresie wiedzy i doświadczenia - zgodnie z ustaleniami Wykonawcy i Podwykonawcy, strony podzielią przedmiot umowy na dwa odcinki (dłuższy ok. 53% przedmiotu umowy i krótszy ok. 47% przedmiotu umowy). W ramach ww. podziału, Podwykonawca udostępniający zasoby, w sposób kompleksowy zrealizuje dłuższy odcinek przedmiotu umowy, co przełoży się na kompleksowe wykonawstwo przez Podwykonawcę przedmiotu umowy o wartości”.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie mógł brać pod uwagę uzupełnionego w odpowiedzi na wezwanie zobowiązania do udostępnienia zasobów podmiotu Albud - doszło bowiem do nieuprawnionego rozszerzenia zakresu zobowiązania.

Odwołujący przytoczył treść art. 122 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu”.

Wskazał, że przepis ten nie stanowi odrębnej podstawy wezwania wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w stosunku do podstawy z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepis art. 122 ustawy Prawo zamówień publicznych jedynie doprecyzowuje możliwe działania wykonawcy, w sytuacjach określonych w art. 128 tej ustawy, przy powoływaniu się na potencjał podmiotu trzeciego.

Zdaniem Odwołującego, działanie Wykonawcy Infracx sp. z o.o. naruszyło zasadę jednokrotności uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Jak wskazał, jeżeli Wykonawca Infracx sp. z o.o. zamierzał zmienić podmiot udostępniający zasoby, to mógł to zrobić najpóźniej w odpowiedzi na wezwanie z 14 października 2025 r. Nie skorzystał wtedy z tej możliwości, ponieważ zdecydował się uzupełnić zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby Albud.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie może brać pod uwagę doświadczenia podmiotu Silesia Invest.

Zdaniem Odwołującego, przyjęcie odmiennej optyki prowadziłoby do niedającego się pogodzić z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych wniosku, że wykonawca może w zasadzie dowolnie i bez żadnego limitu uzupełniać dokumenty do skutku, najpierw przedstawiając błędne zobowiązanie do udostępnienia zasobów, by następnie je uzupełnić, a w dalszej kolejności złożyć podmiotowe środki dowodowe nie wykazujące spełnienia warunku udziału w postępowaniu, by na koniec w ogóle zmienić podmiot udostępniający zasoby na inny. Takie zachowanie narusza zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie.

Zamawiający uwzględnił zarzut trzeci opisany w odwołaniu dotyczący naruszenia zasady jednokrotności wezwania do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Wykonawca Infracx sp. z o.o., który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego ww. zarzutu.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Odwołującego, Wykonawca Infracx sp. z o.o. nie spełnia wymogów określonych w art. 118 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tym artykułem, w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Wykonawca Infracx sp. z o.o. powołał się na zasoby podmiotu trzeciego.

Z zacytowanego powyżej przepisu w żaden sposób nie wynika, że podmiot trzeci, który udostępni zasoby, jest zobowiązany do wykonania zamówienia o wartości wskazanej w treści warunku udziału w postępowaniu. Stanowisko Odwołującego nie znajduje oparcia w przytoczonym przepisie i jest nieuprawnioną nadinterpretacją.

Stąd nie można uznać za prawidłowe stanowisko Odwołującego, że w niniejszym postępowaniu podmiot trzeci miał obowiązek do wskazania w treści zobowiązania, że wykona roboty o wartości co najmniej 10 000 000,00 PLN brutto, a więc w wysokości odpowiadającej wartości robót określonej w warunku udziału w postępowaniu w SWZ.

Zamawiający może odrzucić ofertę Wykonawcy lub wykluczyć Wykonawcę z postępowania wyłącznie w sytuacji jednoznacznej, określonej w przepisach prawa. Nie jest możliwe wykluczenie wykonawcy, czy odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie tak swobodnej interpretacji przepisów, jaką zaprezentował Odwołujący w niniejszym postępowaniu odwoławczym. Zwłaszcza na podstawie, która zupełnie nie występuje w przepisie. Jak wskazano powyżej, art. 118 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nie referuje do jakiegokolwiek wartości. W szczególności z przepisu tego nie wynika, aby podmiot trzeci, który udostępni zasoby, był zobowiązany do wykonania zamówienia o wartości wskazanej w treści warunku udziału w postępowaniu.

Powyżej zacytowany przepis określa zobowiązanie podmiotu trzeciego do wykorzystania własnego doświadczenia poprzez wykonywanie zamówienia, w przypadku, gdy wykonawca powoływał się na spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez podmiot trzeci. Skoro podmiot trzeci (a nie wykonawca) posiada doświadczenie, to podmiot ten jest również zobowiązany do realizacji zamówienia.

Artykuł ten został powołany dla wyeliminowania sytuacji, gdy wykonawcy jedynie deklarowali (na potrzeby postępowania przetargowego) spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez podmiot trzeci, bez realnego wykonywania zamówienia przez ten podmiot, a więc bez realnego przekazania doświadczenia.

Wbrew twierdzeniu Odwołującego, nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisu.

Podmiot trzeci wyraźnie zobowiązał się do realizacji zamówienia i to w przeważającej części. Stąd nie można uznać, że zobowiązanie nie ma charakteru faktycznego, skoro podmiot trzeci zobowiązał się do realizacji zamówienia. Nie można także uznać, że zobowiązanie nie odpowiada rzeczywistej realizacji zamówienia w zakresie, którego dotyczy warunek. Skoro podmiot trzeci zdecydował się na potrzeby niniejszego postępowania przetargowego udostępnić własne doświadczenie przy realizacji robót budowlanych w postaci budowy drogi, to zgodnie z treścią zobowiązania - będzie realizował zamówienie wykonując dłuższy odcinek drogi. Powyższe oznacza, że zobowiązał się do rzeczywistego udostępnienia własnego doświadczenia w postaci realizacji zamówienia.

Odwołujący przywołał orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w którym wskazano, że udział podmiotu trzeciego polegający np. wyłącznie na prowadzeniu działalności o charakterze doradczym lub nadzorującym, nie gwarantuje, że

Wykonawcy zostaną rzeczywiście udostępnione zasoby niezbędne do wykonania zamówienia. Przywołane przez Odwołującego orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej całkowicie mijają się ze stanem faktycznym w niniejszym postępowaniu. Przywołane orzeczenia dotyczą (niegdyś występujących) sytuacji, gdy wykonawcy jedynie deklarowali (na potrzeby postępowania przetargowego) spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez podmiot trzeci, bez realnego wykonywania zamówienia przez ten podmiot, a więc bez realnego przekazania doświadczenia, lub deklarowali swój udział wyłącznie w charakterze doradczym lub nadzorującym. W niniejszym postępowaniu taka sytuacja nie występuje. Jak wskazano powyżej, w zobowiązaniu podmiotu trzeciego nie ma mowy o udziale podmiotu trzeciego w charakterze doradczym lub nadzorującym; jest mowa o rzeczywistej realizacji zamówienia.

Stąd nie jest zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 118 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W ramach kolejnego zarzutu odwołania Odwołujący powołał się na art. 123 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wskazał, że po upływie terminu składania ofert wykonawca nie może powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby w zakresie wykraczającym poza zakres ukształtowany do upływu terminu składania ofert.

Przed wszystkim artykuł 123 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczy zakazu powoływania się na zasoby podmiotu trzeciego po upływie terminu składania ofert w sytuacji, gdy na etapie składania ofert wykonawca nie powoływał się na zasoby podmiotu trzeciego.

Taka sytuacja w ogóle nie występuje w niniejszym postępowaniu. Od samego początku Wykonawca powoływał się na zasoby podmiotu trzeciego w ramach potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu (w ogóle nie powoływał się na samodzielne spełnienie warunku udziału w postępowaniu). Nie dokonał w tym zakresie zmiany po terminie składania ofert – po terminie składania ofert nadal powoływał się na zasoby podmiotu trzeciego. Tym samym zarzut naruszenia art. 123 ustawy Prawo zamówień publicznych nie zasługuje na uwzględnienie.

Wykonawca złożył zobowiązanie, w którym wskazano udostępnienie zasobów w następujący sposób: „w zakresie wiedzy i doświadczenia - wykonanie części robót drogowych”. W zobowiązaniu przedstawionym w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 14 października 2025 r. (jak również w odpowiedzi na wezwanie z 6 listopada 2025 r.) zakres został wskazany w następujący sposób: „w zakresie wiedzy i doświadczenia - zgodnie z ustaleniami Wykonawcy i Podwykonawcy, strony podzieliły przedmiot umowy na dwa odcinki (dłuższy ok. 53% przedmiotu umowy i krótszy ok. 47% przedmiotu umowy). W ramach ww. podziału, Podwykonawca udostępniający zasoby, w sposób kompleksowy zrealizuje dłuższy odcinek przedmiotu umowy, co przełoży się na kompleksowe wykonawstwo przez Podwykonawcę przedmiotu umowy o wartości”.

W niniejszym postępowaniu, wbrew twierdzeniu Odwołującego, Wykonawca Infrax sp. z o.o. nie dokonał rozszerzenia zakresu zobowiązania podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby. Jak wskazano powyżej, Wykonawca nie dokonał w tym zakresie zmiany po terminie składania ofert, bowiem zarówno w chwili składania ofert, jak i po terminie składania ofert, nadal powoływał się na zasoby podmiotu trzeciego.

Odwołujący pominął okoliczność, że Zamawiający wystąpił do Wykonawcy jedynie o dokładniejsze sprecyzowanie udostępnianych zasobów. Zatem nie miała miejsca zmiana, czy rozszerzenie zakresu, a jedynie dokładne wyjaśnienie, na wezwanie Zamawiającego. Wykonawca dokonał dokładniejszego wyliczenia, natomiast zakres udostępniania zasobów pozostał ten sam. W dalszym ciągu również udostępnieniu przez podmiot trzeci podlega zasób w postaci doświadczenia przy realizacji przedmiotu zamówienia, jakim jest wykonanie części robót drogowych - w ramach zadania przetargowego, polegającego na budowie, rozbudowie, przebudowie drogi.

W świetle powyższego, nie sposób uznać twierdzenia Odwołującego, że po upływie terminu składania ofert Wykonawca Infrax sp. z o.o. powoływał się na zdolności lub sytuację podmiotu udostępniającego zasoby w zakresie wykraczającym poza zakres wskazany do upływu terminu składania ofert. Stąd za bezzasadny został uznany zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 123 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W konsekwencji za bezzasadny został uznany zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 122 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zdaniem Odwołującego, Wykonawca Infrax sp. z o.o. dokonał zmiany podmiotu udostępniającego zasoby z naruszeniem zasady jednokrotności. Oceniając stan faktyczny sprawy należy mieć na uwadze całokształt okoliczności w konkretnym postępowaniu. Jak wskazano powyżej, z całokształtu stanu faktycznego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wynika, że nie miało miejsca rozszerzenie zakresu udostępnienia zasobów. Zakres udostępniania zasobów pozostał ten sam. Dopiero na ostatnim etapie Wykonawca Infrax sp. z o.o. dokonał zmiany podmiotu trzeciego. Zatem brak jest podstaw do stwierdzenia, że miała miejsce zmiana podmiotu udostępniającego zasoby z naruszeniem zasady jednokrotności, skoro zmiany podmiotu udostępniającego zasoby dokonano tylko raz.

Bezpodstawne jest bezrefleksyjne liczenie zobowiązań składanych przez wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając powyższe na uwadze, oddaleniu podlegał zarzut wynikowy, dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 226

ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Infrac sp. z o.o. Odwołujący nie wykazał, aby Wykonawca Infrac sp. z o.o. nie spełniał warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1) , zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 2/3, tj. w wysokości odpowiadającej nieuwzględnionemu przez Zamawiającego zakresowi odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....