

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 15 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 listopada 2025 r. przez wykonawcę J.O. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.T.H.U. "L & D" J.O., Ściegny 58a, 58-535 Miłków

w postępowaniu prowadzonym przez Gmina Podgórzyn, ul. Żołnierska 14, 58-562 Podgórzyn

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy J.O. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.T.H.U. "L & D" J.O., Ściegny 58a, 58-535 Miłków kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca :

Uzasadnienie

Gmina Podgórzyn (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dowóz uczniów do szkół w Gminie Podgórzyn w roku szkolnym 2025-2026”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00480278/01.

W dniu 26 listopada 2025 r. wykonawca J.O. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.T.H.U. "L & D" J.O. (dalej: Odwołujący) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności niechań Zamawiającego polegających na:

1. Wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej „TOUR” sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze, podczas gdy oferta ta, przy prawidłowym przeprowadzeniu Postępowania, nie jest ofertą najkorzystniejszą;
2. Odrzuceniu oferty Odwołującego;
3. Zaniechaniu wskazania podstawy prawnej i faktycznej stanowiących podstawę odrzucenia oferty Odwołującego;
4. Zaniechaniu wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w przypadku stwierdzenia wadliwego sposobu ich przedstawienia na wezwanie w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 253 ust. 1 ustawy Pzp przez niewskazanie w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego podstawy prawnej ani faktycznej takiego odrzucenia, przez co Odwołujący nie wie co legło u podstaw decyzji Zamawiającego;
2. art. 226 ust. 1 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy w przedmiotowym Postępowaniu brak jest przesłanek do podjęcia takiej decyzji;
3. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i niewezwanie Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w przypadku uznania, że w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp

podmiotowe środki dowodowe zostały złożone w sposób nieprawidłowy;

4.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty, która w przedmiotowym Postępowaniu nie jest ofertą najkorzystniejszą, co było konsekwencją nierespektowania przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, a co

w konsekwencji doprowadziło do naruszenia podstawowych zasad prowadzenia Postępowania w sposób przejrzysty, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także naruszenia zasady udzielenia zamówienie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co wpłynęło na wynik Postępowania.

Odwołujący wniósł o:

1.Uwzględnienie odwołania w całości;

2.Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w treści odwołania;

3.Nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej „TOUR” sp. z o.o.;

4.Nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego - J.O. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.T.H.U. „L & D” J.O.;

5.Nakazanie Zamawiającemu ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

6.Nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego - J.O. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.T.H.U. "L & D" J.O. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp;

7.Zasądzenie od Zamawiającego (względnie uczestnika postępowania odwoławczego, w przypadku uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego i wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego) na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa Odwołującego przez pełnomocnika.

Pismem z dnia 13 stycznia 2026 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że w dniu 13 stycznia 2026 r. unieważnił czynność z dnia 21 listopada 2025 r. polegającą na wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty Odwołującego. Wobec powyższego, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego zainicjowanego wniesieniem odwołania w przedmiotowej sprawie przez PPTHU „L&D” J.O. na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający stwierdził, że obecnie nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Wobec powyższych ustaleń Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła umorzyć postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*. Zbędność postępowania odwoławczego wynika z faktu, że po wniesieniu odwołania Zamawiający unieważnił kwestionowane przez Odwołującego czynności

i zadeklarował przystąpienie do ponownego badania i oceny ofert zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Od momentu zawiadomienia wykonawców o wynikach ww. czynnościach może być liczony termin na ewentualne zaskarżenie tych czynności, gdyż wówczas będzie można mówić o istnieniu substratu zaskarżenia (to jest czynności lub zaniechania Zamawiającego). Izba dodatkowo wskazuje, że wydając orzeczenie - zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izba.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca :.....