

WYROK

Warszawa, dnia 15 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez wykonawcę **Innergo Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

- A. wykonawcy **INQUBATOR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**,
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **TELWAY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kryspinowie oraz GLOBITEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi**,

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 4.
- 2. Uwzględnia odwołanie w części, uznając za uzasadnione zarzuty w zakresie, w jakim wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **TELWAY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kryspinowie oraz GLOBITEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** zaoferowało system Windows Server 2022, który nie spełnia wymogu zapewnienia pełnego wsparcia przez minimum 36 miesięcy w zakresie „wsparcia gwarancyjnego”, braku wezwania do wyjaśnień treści oferty w zakresie odległości w szafie zaoferowanej przez „Konsorcjum Telway” od dolnej krawędzi drzwi do poziomu terenu oraz w zakresie, w jakim wykonawca **InQubator Sp. z o.o.** nie wskazał kodu produktu, zaoferował system Windows Server 2022, który nie spełnia wymogu zapewnienia pełnego wsparcia przez minimum 36 miesięcy w zakresie „wsparcia gwarancyjnego” oraz nie zaoferował serwisu producenta i nakazuje Zamawiającemu:
 - a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - b) odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **TELWAY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kryspinowie oraz GLOBITEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi**,
 - c) odrzucenie oferty wykonawcy **InQubator Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**,
 - d) powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
- 3. W pozostałym zakresie odwołanie oddala.
- 4. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego w części 1/3 i Zamawiającego w części 2/3 i:
 - 4.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 4.2. Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 11 200 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy dwieście złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa systemu łączności autostradowej – część

aktywna", nr postępowania O/ŁO.D3.2421.43.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 496425-2025, numer wydania: Dz.U. S: 143/2025.

W dniu 24 listopada 2025 r. wykonawca Innergo Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. TELWAY sp. z o.o. z siedzibą w Kryspinowie oraz Globitel sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej jako: „Konsorcjum Telway”) pomimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie w jakim:

- a. w poz. 15 Formularza Cenowego nr 1, w poz. 18 Formularza Cenowego nr 2, w poz. 10 Formularza Cenowego nr 3 w jakim Konsorcjum Telway zaoferowało kontroler otwarcia i napięcia niezgodny z wymaganiami SWZ w zakresie wymaganego wyjścia tranzystorowego do sterowania urządzeniami do 0,5A zamiast wymaganego „do 1A”, ewentualnie z uwagi na okoliczność, iż na podstawie treści oferty w ogóle nie można stwierdzić jakie urządzenie zostało zaoferowane;
- b. zaoferowało szafy teletechniczne nieistniejące w dacie złożenia oferty;
- c. zaoferowało system Windows Server 2022, który nie spełni wymogu zapewnienia pełnego wsparcia przez minimum 36 miesięcy;

2.ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1 - art. 223 ust. 1 Pzp oraz art. 224 ust. 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Telway do wyjaśnień treści oferty oraz wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny za zamówienie opcjonalne i rodzaju zaoferowanego serwisu;

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez InQubator Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „InQubator”) pomimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim:

- a. w poz. 15 Formularza Cenowego nr 1, w poz. 18 Formularza Cenowego nr 2, w poz. 10 Formularza Cenowego nr 3 w jakim InQubator zaoferował kontroler otwarcia i napięcia niezgodny z wymaganiami SWZ w zakresie wymaganego wyjścia tranzystorowego do sterowania urządzeniami do 0,5A zamiast wymaganego „do 1A”;
- b. zaoferował system Windows Server 2022, który nie spełni wymogu zapewnienia pełnego wsparcia przez minimum 36 miesięcy;
- c. nie zaoferował serwisu producenta

4.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Sprint S.A. siedzibą w Olsztynie (dalej jako: „Sprint”) pomimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim:

- a. w poz. 15 Formularza Cenowego nr 1, w poz. 18 Formularza Cenowego nr 2, w poz. 10 Formularza Cenowego nr 3 w jakim Sprint zaoferował kontroler otwarcia i napięcia niezgodny z wymaganiami SWZ w zakresie wymaganego wyjścia tranzystorowego do sterowania urządzeniami do 0,5A zamiast wymaganego „do 1A”;
- b. Sprint zaoferował dysk niekompatybilny z rejestratorem Hikvision.

a w konsekwencji

5.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosiło uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu, w tym:
 - a. odrzucenia oferty Konsorcjum Telway, ewentualnie jedynie w przypadku nieuwzględnienia żądania odrzucenia oferty Konsorcjum Telway wezwania tego Wykonawcy do wyjaśnień w zakresie treści oferty i rażąco niskiej ceny,
 - b. odrzucenia oferty InQubator
 - c. odrzucenia oferty Sprint
3. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Innergo Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 9 stycznia 2026 r. wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (pismo z dnia 8 stycznia 2026 r.) wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawca INQUBATOR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie

zamówienia: TELWAY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kryspinowie oraz GLOBITEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący INQUBATOR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów wskazanych w pkt III: ppkt 1 lit. a, ppkt 1 lit. c, ppkt 3, ppkt 4 lit. a, zaś pismem z dnia 22 grudnia 2025 r. przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Przystępujący - konsorcjum firm TELWAY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kryspinowie oraz GLOBITEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi - przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy PZP, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy PZP, Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy PZP, W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

- 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie , zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
- 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Zgodnie z art. 239 ust.1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy PZP, Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskami przystępujących, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestników postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a

naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępujących, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy określony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym w zakresie, w jakim Przystępujący „Konsorcjum Telway” zaoferowało system Windows Server 2022, który nie spełnia wymogu zapewnienia pełnego wsparcia przez minimum 36 miesięcy w zakresie „wsparcia gwarancyjnego”, braku wezwania do wyjaśnień treści oferty w zakresie odległości w szafie zaoferowanej przez „Konsorcjum Telway” od dolnej krawędzi drzwi do poziomu terenu oraz w zakresie, w jakim Przystępujący InQubator Sp. z o.o. nie wskazał kodu produktu, zaoferował system Windows Server 2022, który nie spełnia wymogu zapewnienia pełnego wsparcia przez minimum 36 miesięcy w zakresie „wsparcia gwarancyjnego” oraz nie zaoferował serwisu producenta.

W pierwszej kolejności Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 4 (co do wykonawcy Sprint S.A.) na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy PZP, ze względu na cofnięcie tego zarzutu przez Odwołującego na posiedzeniu.

Izba zważy, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. TELWAY sp. z o.o. z siedzibą w Kryspinowie oraz Globitel sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej jako: „Konsorcjum Telway”) pomimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie w jakim:

- a.w poz. 15 Formularza Cenowego nr 1, w poz. 18 Formularza Cenowego nr 2, w poz. 10 Formularza Cenowego nr 3 w jakim Konsorcjum Telway zaoferowało kontroler otwarcia i napięcia niezgodny z wymaganiami SWZ w zakresie wymaganego wyjścia tranzystorowego do sterowania urządzeniami do 0,5A zamiast wymaganego „do 1A”, ewentualnie z uwagi na okoliczność, iż na podstawie treści oferty w ogóle nie można stwierdzić jakie urządzenie zostało zaoferowane;
- b. zaoferowało szafy teletechniczne nieistniejące w dacie złożenia oferty;
- c. zaoferowało system Windows Server 2022, który nie spełni wymogu zapewnienia pełnego wsparcia przez minimum 36 miesięcy,

jest w ocenie Izby zasadny w zakresie, w jakim Przystępujący „Konsorcjum Telway” zaoferowało system Windows Server 2022, który nie spełnia wymogu zapewnienia pełnego wsparcia przez minimum 36 miesięcy w zakresie „wsparcia gwarancyjnego” oraz braku wezwania do wyjaśnień treści oferty w zakresie odległości w szafie zaoferowanej przez „Konsorcjum Telway” od dolnej krawędzi drzwi do poziomu terenu.

Izba w pierwszej kolejności odnieść się do zarzutu dotyczącego zaoferowanego kontrolera przez Przystępującego - konsorcjum firm TELWAY sp. z o.o. z siedzibą w Kryspinowie oraz Globitel sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, gdzie Odwołujący zarzucił, iż zaoferowany przez Przystępującego model LK3.9 posiada inny niż podany w ofercie kod producenta – 95009, a w konsekwencji nie spełnia wymagań SWZ w zakresie wymagania: „Wyjścia: 1 przekaźnik (NZ, NO, C), 1 wyjście tranzystorowe do sterowania urządzeniami do 1 A”, ponieważ zgodnie z kartą katalogową producenta posiada: „1 wyjście tranzystorowe - na wyjściu napięcie zasilania, do sterowania odbiornikami o poborze prądu do 0,5 A.”

Izba zważy, iż Przystępujący w formularzu cenowym nr 1 w kolumnie B („Asortyment”) w pozycji 15 „Kontroler otwarcia drzwi i napięcia” wskazał „Producenta”: Tinycontrol (kolumna G), „Model”: LK3.9 kontroler IoT (kolumna H), „Numer Produktu”: LANKON-009 (kolumna I).

W sposób identyczny Przystępujący opisał „Kontroler otwarcia drzwi i napięcia” w pozycji 18 formularza cenowego nr 2 oraz w pozycji 10 formularza cenowego nr 3.

Izba zważy, iż Zamawiający w dniu 13 października 2025 r. wezwał Przystępującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień treści oferty, wskazując, iż: „- w Formularzu Cenowym nr 1 „odcinek autostrady A1 od w. Łódź Północ do w. Kutno Północ”, w Formularzu Cenowym nr 2 „budynek CZR Stryków oraz droga ekspresowa S14 wraz z zachodnim odcinkiem drogi ekspresowej S8” oraz w Formularzu Cenowym nr 3 „autostrada A1 odcinek od w. Łódź Południe do w. Piotrków Tryb. wraz ze wschodnim odcinkiem drogi ekspresowej S8”, w pozycji dotyczącej *Kontroler otwarcia drzwi i napięcia*, Oferent wskazał model urządzenia: **Tinycontrol LK3.9 LANKON-009**. Po dokonaniu weryfikacji ustalono, że wskazany model nie jest dostępny na stronie producenta, co uniemożliwia weryfikację zgodności w oparciu o ogólnodostępne źródła. W związku z powyższym wzywa się Oferenta do złożenia stosownych wyjaśnień zawierających jednoznaczne określenie parametrów technicznych oferowanego urządzenia w odniesieniu do wszystkich wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), poprzez przedstawienie opisu parametrów technicznych urządzenia wraz ze szczegółowym odniesieniem do poszczególnych punktów OPZ, wskazując, w jaki sposób

oferowany model spełnia wymagania Zamawiającego”.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, Przystępujący złożył wyjaśnienia z dnia 20 października 2025 r. oświadczając, iż: „W odpowiedzi na wezwanie dotyczące weryfikacji zgodności oferowanego urządzenia, oświadczamy, iż jest ono w pełni kompatybilne z wymaganiami określonymi w OPZ. Do niniejszej odpowiedzi załączone zostają pismo producenta Tinycontrol, wyjaśniające nomenklaturę produktu, oraz karta katalogowa urządzenia. Poniższa tabela przedstawia szczegółowe odniesienie parametrów technicznych do postanowień OPZ”.

W ocenie Izby, w pierwszej kolejności należy zauważyć, iż niewątpliwie z karty katalogowej kontrolera LK3.9 wynika, iż ma on symbol: 95009 i „1 wyjście tranzystorowe - na wyjściu napięcie zasilania, do sterowania odbiornikami o poborze prądu do 0,5 A” (cechy charakterystyczne), co potwierdza dowód Przystępującego złożony na posiedzeniu.

Jednocześnie należy zauważyć, że z pisma producenta Tinycontrol z dnia 16 października 2025 r. wynika, iż: „produkowany przez nas LAN Controller jest identyfikowany w naszej nomenklaturze systemowej za pomocą trzech różnych oznaczeń. Wszystkie poniższe symbole odnoszą się do tego samego, tożsamego produktu:

- LK3.9 kontroler IoT
- LANKON-009
- 95009

(...) Specyfikacja techniczna urządzenia:

Wyjścia: 1 przekaźnik (NZ, NO, C), 1 wyjście tranzystorowe do sterowania urządzeniami do 1 A oraz 4 wyjścia do załączania tranzystorów i przekaźników”.

Nadto Izba zważa, iż ze specyfikacji technicznej kontrolera LK3.9 udostępnionego na stronie producentawynika „1 wyjście tranzystorowe (V=VCC), max 1A” oraz na stronie producenta, „1 wyjście tranzystorowe - na wyjściu napięcie zasilania, do sterowania odbiornikami o poborze prądu do 1 A.”

Niezależnie od powyższego, Izba wzięła również pod uwagę dowód złożony przez Zamawiającego w postaci pliku LK39_short_manual_200x210_mm.pdf, z którego jednoznacznie wynika, że LK3.9 ma „Wyjście tranzystorowe (+), napięcie = zasilanie, max 1A”, co zresztą również zostało wskazane w dowodach przez samego Odwołującego na stronie „Do pobrania”, jak również odpowiedź mailową producenta Tinycontrol z dnia 22 grudnia 2025 r. dołączonej do pisma procesowego przez Przystępującego INQUBATOR Sp. z o.o., z której wynika, iż: „Pobór prądu urządzeń podłączanych do wyjście tranzystorowego wynosi od 0,5A do 1,5A (optymalny pobór to wartość 1A)”.

Biorąc powyższe pod uwagę (kartę katalogową LK3.9, specyfikację techniczną kontrolera LK3.9, podstawowe własności kontrolera LK3.9, dowód w postaci pliku LK39_short_manual_200x210_mm.pdf oraz oświadczenia producenta), Izba doszła do przekonania, iż zaoferowany przez Przystępującego- konsorcjum firm kontroler LK3.9 o kodzie LANKON-009 spełnia wymagania Zamawiającego, tj. 1 wyjście tranzystorowe do sterowania urządzeniami do 1A. To, że Odwołujący na wezwanie Zamawiającego przedstawił kartę katalogową kontrolera LK3.9.1 o kodzie produktu LANKON-009, która miałaby świadczyć o tym, że wyłącznie „LK3.9 ma natężenie do 0,5A a LK3.9.1 ma natężenie do 1A”, jeszcze zdaniem Izby nie przesądza o niezgodności oferty z SWZ, w tym OPZ, w szczególności patrząc przez pryzmat pozostałych informacji ujętych na oficjalnej stronie produktu kontrolera LK3.9 i oświadczeniami producenta.

Z tego też względu, w ocenie Izby zarzut ten jest niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego szaf teletechnicznych, jest on w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż Odwołujący zarzuca, że Przystępujący zaoferował szafy teletechniczne „nieistniejące w dacie złożenia oferty”, „brak jest informacji o tym, iż Telway jest producentem szaf” oraz „brak jest również wyników wyszukiwania kodów tych produktów w Internecie”.

Izba zważa, iż Zamawiający w SWZ wskazał, iż: „Numer Produktu jest to numer referencyjny urządzenia umożliwiający Zamawiającemu identyfikację produktu w kartach katalogowych producentów”.

Jednocześnie należy zauważyć, że Zamawiający wezwał w dniu 13 października 2025 r. Przystępującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień treści oferty, wskazując, iż: „- w Formularzu Cenowym nr 3 „autostrada A1 odcinek od w. Łódź Południe do w. Piotrków Tryb. wraz ze wschodnim odcinkiem drogi ekspresowej S8”, w pozycji dotyczącej *Wolnostojąca szafka dla węzła dostępowego*, Oferent wskazał model szafki: **TELWAY TLW H-600/F-TG** Po dokonaniu weryfikacji ustalono, że wskazany model nie jest dostępny na stronie

producenta, co uniemożliwia weryfikację zgodności w oparciu o ogólnodostępne źródła. W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień zawierających jednoznaczne określenie parametrów technicznych oferowanego urządzenia w odniesieniu do wszystkich wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), poprzez przedstawienie opisu parametrów technicznych urządzenia wraz ze szczegółowym odniesieniem do poszczególnych punktów OPZ, wskazując, w jaki sposób oferowany model spełnia wymagania Zamawiającego.

- w Formularzu Cenowym nr 3 „autostrada A1 odcinek od w. Łódź Południe do w. Piotrków Tryb. wraz ze wschodnim odcinkiem drogi ekspresowej S8”, w pozycji dotyczącej *Szafka dla węzła dostępowego na konstrukcji wsporczej*, Oferent

wskazał model szafki: **TELWAY TLW H-600/S-TG** Po dokonaniu weryfikacji ustalono, że wskazany model nie jest dostępny na stronie producenta, co uniemożliwia weryfikację zgodności w oparciu o ogólnodostępne źródła. W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień zawierających jednoznaczne określenie parametrów technicznych oferowanego urządzenia w odniesieniu do wszystkich wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), poprzez przedstawienie opisu parametrów technicznych urządzenia wraz ze szczegółowym odniesieniem do poszczególnych punktów OPZ, wskazując, w jaki sposób oferowany model spełnia wymagania Zamawiającego.

- w Formularzu Cenowym nr 3 „autostrada A1 odcinek od w. Łódź Południe do w. Piotrków Tryb. wraz ze wschodnim odcinkiem drogi ekspresowej S8”, w pozycji dotyczącej *Szafka dla węzła szkieletowego* Oferent wskazał model szafki: **TELWAY TLW H-1200/24U-TG** Po dokonaniu weryfikacji ustalono, że wskazany model nie jest dostępny na stronie producenta, co uniemożliwia weryfikację zgodności w oparciu o ogólnodostępne źródła. W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień zawierających jednoznaczne określenie parametrów technicznych oferowanego urządzenia w odniesieniu do wszystkich wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), poprzez przedstawienie opisu parametrów technicznych urządzenia wraz ze szczegółowym odniesieniem do poszczególnych punktów OPZ, wskazując, w jaki sposób oferowany model spełnia wymagania Zamawiającego.

- w Formularzu Cenowym nr 2 „budynek CZR Stryków oraz droga ekspresowa S14 wraz z zachodnim odcinkiem drogi ekspresowej S8”, w pozycji dotyczącej *Szafka dla węzła dostępowego* Oferent wskazał model szafki: **TELWAY TLW H-600/S-TG**. Po dokonaniu weryfikacji ustalono, że wskazany model nie jest dostępny na stronie producenta, co uniemożliwia weryfikację zgodności w oparciu o ogólnodostępne źródła. W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień zawierających jednoznaczne określenie parametrów technicznych oferowanego urządzenia w odniesieniu do wszystkich wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), poprzez przedstawienie opisu parametrów technicznych urządzenia wraz ze szczegółowym odniesieniem do poszczególnych punktów OPZ, wskazując, w jaki sposób oferowany model spełnia wymagania Zamawiającego”.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, Przystępujący złożył wyjaśnienia z dnia 20 października 2025 r., oświadczając w odniesieniu do szafki dla węzła szkieletowego (model: TELWAY TLW A-1200/24U-TG), iż: „W odpowiedzi na wezwanie dotyczące weryfikacji zgodności szafek informujemy, że oferowane modele, w pełni spełniają wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ). Do niniejszego pisma dołączono karty katalogowe produktów. W zamieszczonych poniżej tabelach przedstawiono szczegółowe porównanie parametrów oferowanych wyrobów z wymaganiami OPZ Zamawiającego, potwierdzające, że model szafy TELWAY TLW A-1200/24U-TG jest całkowicie zgodny, bez jakichkolwiek odstępstw, ze wszystkimi wymaganiami określonymi w OPZ dla Szafki dla węzła szkieletowego. Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę, iż w treści wezwania Zamawiający omyłkowo posłużył się oznaczeniem modelu "H-1200/24U-TG". W celu zachowania pełnej klarowności, prawidłowe i zgodne ze złożoną ofertą oznaczenie referencyjne oferowanego modelu to TELWAY TLW A-1200/24U-TG, co potwierdza załączona dokumentacja”.

Izba zważa, iż Odwołujący zarzuca w odniesieniu do szafy „TLW A 1200/24U TG”, że: „Wg. właściwości dokumentu karta katalogowa szafy powstała dnia 02.10.2025 i została zmieniona dnia 20.10.2025” oraz „Termin składania ofert upłynął w dniu 09.09.2025, zatem w dacie składania oferty Konsorcjum Telway zaoferowała nieistniejący produkt”, jednakże w ocenie Izby to, że termin składania ofert upłynął w dniu 09.09.2025 r., wcale nie oznacza jeszcze, że Przystępujący „zaoferowała nieistniejący produkt”, ponieważ po pierwsze Przystępujący przedstawił na wezwanie Zamawiającego karty katalogowe szaf teletechnicznych, w tym kwestionowaną szafę przez Odwołującego „TLW A 1200/24U TG”, a po drugie to, że dzień składania ofert upłynął w dniu 9 września 2025 r. wcale nie wyklucza istnienia tego produktu przed datą wytworzenia karty katalogowej.

Poza tym stwierdzenie Odwołującego, że „Na stronie internetowej Telway brak jest informacji o tym, iż Telway jest producentem szaf. Brak jest również wyników wyszukiwania kodów tych produktów w Internecie”, wcale nie oznacza, że Przystępujący nie jest producentem szaf. Należy bowiem zauważyć, że spółka TELWAY Sp. z o.o. jako integrator i dostawca konkretnego produktu, wprowadza na rynek kompletną szafę teletechniczną pod własną marką (np. TLW A-1200/24U-TG), integrując obudowę z systemami zasilania, wentylacji i sterowania, co nie zostało w żaden sposób zakazane w SWZ.

Nadto Izba zważa, iż w myśl motywu 34 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/988 z dnia 10 maja 2023 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów, zmieniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1025/2012 i dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/1828 oraz uchylające dyrektywę 2001/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywę Rady 87/357/EWG, każda osoba fizyczna lub prawna wprowadzająca produkt do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym lub istotnie modyfikująca produkt w sposób, który mógłby wpłynąć na zgodność z wymaganiami niniejszego rozporządzenia, powinna być uznana za

producenta oraz przyjąć jego obowiązki z tego tytułu.

W konsekwencji powyższego, w ocenie Izby, spółka TELWAY Sp. z o.o. jest, wbrew twierdzeniom Odwołującego, producentem szaf (modeli TLW A-1200/24U-TG, TLW H-600/S-TG, TLW H-600/F-TG), który oferuje kompletne szafy teletechniczne pod własną marką, za który to produkt ponosi wyłączną odpowiedzialność, mimo korzystania z poddostawców/podwykonawców.

W związku z powyższym, w ocenie Izby zarzut ten jest niezasadny.

Dodatkowo, Izba zważa, iż Odwołujący stwierdza, że „Karta katalogowa przedstawiona przez Konsorcjum Telway wskazuje, iż posiada cokół o wysokości 500mm”. Izba zważa, iż Zamawiający wymagał zgodnie z OPZ: „Szafki powinny być posadowione na fundamencie zapewniającym minimalną odległość 0,50 m od dolnej krawędzi drzwi do poziomu terenu”, zaś

z karty katalogowej wynika, iż: „Cokół o wysokości 500mm z rewizją kablową zabezpieczoną śrubami ze stali nierdzewnej, przejście pomiędzy szafą a cokołem zabezpieczone łożnicą gumową”.

Biorąc powyższe pod uwagę, rację ma Odwołujący, zarzucając, iż: „Nie wiadomo jaka jest ta odległość w szafie zaoferowanej przez Konsorcjum Telway od dolnej krawędzi drzwi do poziomu terenu”, ze względu na fakt, iż w ocenie Izby z ww. karty katalogowej w żaden sposób to nie wynika.

Nie można również tracić z pola widzenia, iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w analogicznej sytuacji wezwał Odwołującego do wyjaśnień treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP.

W tej sytuacji, Izba doszła do przekonania, że Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 ustawy PZP, tj. zasadę równego traktowania wykonawców poprzez brak wezwania Przystępującego do wyjaśnień treści oferty w powyższym zakresie, a w konsekwencji w ocenie Izby zarzut ten jest zasadny. Przy czym Izba nie nakazywała wezwania Przystępującego do wyjaśnień treści oferty, ze względu na to, że oferta „Konsorcjum Telway” podlegała odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zaoferowania systemu Windows Server 2022, który nie spełni wymogu zapewnienia pełnego wsparcia przez minimum 36 miesięcy, jest on w ocenie Izby zasadny.

Izba zważa, iż Przystępujący – Konsorcjum firm w formularzu cenowym nr 2 w kolumnie B w pkt 15 w ramach Asortymentu „Serwer” wskazał w kolumnie G producenta: Lenovo, w kolumnie H model: Server ThinkSystem SR650 V3 w kolumnie I numer produktu: 7D76CTO1WW.

Izba zważa, iż na wezwanie Zamawiającego z dnia 13 października 2025 r., Przystępujący – Konsorcjum firm w piśmie z dnia 20 października 2025 r. przedstawił szczegółową specyfikację zaoferowanego serwera, wskazując w pkt 21 tabeli „Wraz z serwerami zostanie dostarczone oprogramowanie na serwerowy system operacyjny Windows Server 2022 Standard ROK (16 core) – MultiLang”.

Izba zważa, iż w pkt 6.10 OPZ Zamawiający wymagał: „Oferowany sprzęt musi być objęty gwarancją producenta minimum na okres 36 miesięcy (okres gwarancji może zostać wydłużony zgodnie z deklaracją Wykonawcy przedstawioną w Ofercie)”, przy czym w pkt. 6.10 ppkt e) OPZ Zamawiający wskazał, iż: „Gwarancja obejmuje wszystkie wykryte podczas eksploatacji sprzętu oraz oprogramowania usterki i wady oraz uszkodzenia powstałe w czasie poprawnego, zgodnego z instrukcją jego użytkowania”.

Jednocześnie Izba zważa, iż w zakresie „Serwera” w pkt 21 ppkt 26 Zamawiający wymagał: „Możliwość automatycznej aktualizacji w oparciu o poprawki publikowane przez producenta wraz z dostępnością bezpłatnego rozwiązania producenta serwerowego systemu operacyjnego umożliwiająca lokalną dystrybucję poprawek zatwierdzonych przez administratora bez połączenia z siecią Internet”.

Izba zważa, iż zgodnie ze strony internetowej firmy Microsoft, cykl życia oprogramowania Windows Server 2022 wygląda w następujący sposób: data opublikowania: 18.08.2021, data końca podstawowego wsparcia: 13.10.2026, data końca rozszerzonego wsparcia: 14.10.2031, co potwierdzają także dowody złożone przez Odwołującego.

Dodatkowo Izba zważa za Odwołującym, a co nie było kwestionowane przez Zamawiającego i Przystępującego na rozprawie, że zakres podstawowego wsparcia obejmuje:

„• Wsparcie w przypadku incydentów (bezpłatne wsparcie incydentalne, płatne wsparcie incydentalne, wsparcie rozliczane godzinowo, obsługa roszczeń gwarancyjnych)

• Wsparcie w zakresie aktualizacji zabezpieczeń

• Możliwość żądania aktualizacji niezwiązanych z zabezpieczeniami

• Dodatkowo, korzyści w zakresie wsparcia w przypadku incydentów objęte licencją, programami licencjonowania (takimi jak Software Assurance lub subskrypcje Visual Studio) lub innymi bezpłatnymi programami wsparcia, są dostępne wyłącznie w fazie podstawowego wsparcia technicznego (Mainstream Support)”, zaś zakres rozszerzonego wsparcia obejmuje: „• Płatne wsparcie techniczne

- Aktualizacje zabezpieczeń bez dodatkowych kosztów

- W fazie dodatkowego wsparcia technicznego firma Microsoft nie przyjmuje zgłoszeń dotyczących obsługi gwarancyjnej, zmian w projekcie ani nowych funkcji”.

Izba zważy, iż powyższe potwierdza dowód złożony przez Odwołującego na posiedzeniu w zakresie rozszerzonej obsługi: „Faza rozszerzonego wsparcia następuje po wsparciu głównego nurtu. Na obsługiwanym poziomie dodatku Service Pack, Extended Support obejmuje: Płatne wsparcie, Aktualizacje zabezpieczeń bez dodatkowych kosztów; Uwaga Firma Microsoft nie będzie przyjmować wniosków o wsparcie gwarancyjne (...)”.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby jednoznacznie wynika, iż po zakończeniu wsparcia podstawowego, a w konsekwencji w przypadku rozszerzonego wsparcia (tj. od 14.10.2026 r.) możliwe będzie jedynie płatne wsparcie techniczne i aktualizacje zabezpieczeń bez dodatkowych kosztów, a firma Microsoft nie będzie przyjmować wniosków o wsparcie gwarancyjne.

Tym samym, zdaniem Izby Windows Server 2022 zaoferowany przez Przystępującego („Konsorcjum Telway”) nie spełnia warunku opisanego przez Zamawiającego w pkt 6.10 w zw. z pkt 6.10 ppkt e) OPZ, gdzie gwarancja producenta miała obejmować okres 36 miesięcy, w tym „wszystkie wykryte podczas eksploatacji sprzętu oraz oprogramowania usterki i wady”.

Z powyższych względów, zarzut ten w ocenie Izby jest zasadny jako niezgodny z warunkami zamówienia opisanymi przez Zamawiającego.

Nadto Izba zważy, iż Izba nie dokonała oceny merytorycznej zarzutu dotyczącego zaniechania wezwania do wyjaśnień RNC i zaniechania wezwania do wyjaśnień treści oferty w zakresie braku zaoferowania serwisu producenta, ze względu na to, iż zarzut ten był zarzutem ewentualnym.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez InQubator Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „InQubator”) pomimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim:

- a.w poz. 15 Formularza Cenowego nr 1, w poz. 18 Formularza Cenowego nr 2, w poz. 10 Formularza Cenowego nr 3 w jakim InQubator zaoferował kontroler otwarcia i napięcia niezgodny z wymaganiami SWZ w zakresie wymaganego wyjścia tranzystorowego do sterowania urządzeniami do 0,5A zamiast wymaganego „do 1A”;
- b.zaoferował system Windows Server 2022, który nie spełni wymogu zapewnienia pełnego wsparcia przez minimum 36 miesięcy;
- c.nie zaoferował serwisu producenta,

jest w ocenie Izby zasadny w zakresie, w jakim Przystępujący InQubator Sp. z o. o. nie wskazał kodu produktu, zaoferował system Windows Server 2022, który nie spełnia wymogu zapewnienia pełnego wsparcia przez minimum 36 miesięcy w zakresie „wsparcia gwarancyjnego” oraz nie zaoferował serwisu producenta.

Izba w pierwszej kolejności odnie się do zarzutu dotyczącego zaoferowanego kontrolera przez Przystępującego - InQubator Sp. z o. o., gdzie Odwołujący zarzucił, iż Przystępujący w „formularzach cenowych, w pozycji kontroler otwarcia i napięcia (formularz nr 1 pozycja 15, formularz nr 2 pozycja 18, formularz nr 3 pozycja nr 10) wskazał w pozycji „model” LK3.9 zaś w pozycji „Numer produktu” LK3.9”, co skutkowało tym, iż „InQubator nie wskazał kodu produktu”, a zaoferowany przez Przystępującego model LK3.9 (kod producenta 95009) nie spełnia wymagań SWZ w zakresie wymagania: „Wyjścia: 1 przekaźnik (NZ, NO, C), 1 wyjście tranzystorowe do sterowania urządzeniami do 1 A”, ponieważ z karty katalogowej producenta można wyczytać: „1 wyjście tranzystorowe - na wyjściu napięcie zasilania, do sterowania odbiornikami o poborze prądu do 0,5 A.”

Izba zważy, iż Przystępujący w formularzu cenowym nr 1 w kolumnie B („Asortyment”) w pozycji 15 „Kontroler otwarcia drzwi i napięcia” wskazał „Producenta”: Tinycontrol (kolumna G), „Model”: Lan Kontroler v3.9 (kolumna H), „Numer Produktu”: Lan Kontroler v3.9 (kolumna I).

W sposób identyczny Przystępujący opisał „Kontroler otwarcia drzwi i napięcia” w pozycji 18 formularza cenowego nr 2 oraz w pozycji 10 formularza cenowego nr 3.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba zgadza się z Odwołującym, iż Przystępujący „nie wskazał kodu produktu”, a w konsekwencji z oferty wykonawcy InQubator Sp. z o. o. nie wynika, który konkretnie numer produktu oferuje Wykonawca. Co prawda, wykonawca InQubator Sp. z o. o. już po terminie składania ofert, w złożonych wyjaśnieniach na wezwanie Zamawiającego doprecyzował, że chodzi o „Numer Produktu 95009”, jednakże w ocenie Izby takie działanie jest działaniem spóźnionym, patrząc przez pryzmat postanowień SWZ.

Należy bowiem zauważyć, że Zamawiający pod tabelą w Formularzach Cenowych wskazał:

„Uwaga: Oferty nie wypełnione w kolumnach G, H, I zostaną odrzucone.

Numer Produktu jest to numer referencyjny urządzenia umożliwiający Zamawiającemu identyfikację produktu w kartach katalogowych producentów”, a tym samym w ocenie Izby

brak wypełnienia kolumny I („Numerem Produktu”) będzie stanowić podstawę do odrzucenia oferty wykonawcy, a z taką

właśnie sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

W związku z powyższym, w ocenie Izby zarzut Odwołującego w powyższym zakresie jest zasadny.

Odnosząc się z kolei do zarzutu, że zaoferowany przez wykonawcę InQubator Sp. z o.o. kontroler „Lan Kontroler v3.9” nie ma „1 wyjścia tranzystorowego do sterowania urządzeniami do 1 A” jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż Zamawiający w dniu 13 października 2025 r. wezwał Przystępującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień treści oferty, wskazując, iż: „- w Formularzu Cenowym nr 1 „odcinek autostrady A1 od w. Łódź Północ do w. Kutno Północ”, nr 2 „budynek CZR Stryków oraz droga ekspresowa S14 wraz z zachodnim odcinkiem drogi ekspresowej S8” oraz nr 3 „autostrada A1 odcinek od w. Łódź Południe do w. Piotrków Tryb. wraz ze wschodnim odcinkiem drogi ekspresowej S8”, w pozycji dotyczącej *Kontroler otwarcia drzwi i napięcia*, Oferent wskazał model urządzenia: **Tinycontrol Lan Kontroler v3.9**. Po dokonaniu weryfikacji ustalono, że wskazany model nie jest dostępny na stronie producenta, co uniemożliwia weryfikację zgodności w oparciu o ogólnodostępne źródła. W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień zawierających jednoznaczne określenie parametrów technicznych oferowanego urządzenia w odniesieniu do wszystkich wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), poprzez przedstawienie opisu parametrów technicznych urządzenia wraz ze szczegółowym odniesieniem do poszczególnych punktów OPZ, wskazując, w jaki sposób oferowany model spełnia wymagania Zamawiającego.”.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, Przystępujący złożył wyjaśnienia z dnia 23 października 2025 r., oświadczając między innymi, iż: „Wskazany model urządzenia jest dostępny na stronie producenta. Specyfikacja techniczna urządzenia Tinycontrol Lan Kontroler v3.9 jest dostępna na stronie producenta pod nazwą LK3.9 (Skrót od słów Lan Kontroler v3.9) pod adresem: <https://tinycontrol.pl/pl/lk39/> (załącznik nr 1). Szczegółowa specyfikacja urządzenia: (<https://tinycontrol.pl/pl/lk39/basic-features/> (załącznik nr 2)).”.

W ocenie Izby, w pierwszej kolejności należy zauważyć, iż niewątpliwie z karty katalogowej kontrolera LK3.9 wynika, iż ma on symbol: 95009 i „1 wyjście tranzystorowe - na wyjściu napięcie zasilania, do sterowania odbiornikami o poborze prądu do 0,5 A” (cechy charakterystyczne). Jednocześnie należy zauważyć, że ze specyfikacji technicznej kontrolera LK3.9 udostępnionego na stronie producenta wynika „1 wyjście tranzystorowe (V=VCC), max 1A” oraz na stronie producenta „1 wyjście tranzystorowe - na wyjściu napięcie zasilania, do sterowania odbiornikami o poborze prądu do 1 A.”

Niezależnie od powyższego, Izba wzięła również pod uwagę dowód złożony przez Zamawiającego w postaci pliku LK39_short_manual_200x210_mm.pdf, z którego jednoznacznie wynika, że LK3.9 ma „Wyjście tranzystorowe (+), napięcie = zasilanie, max 1A”, co zresztą również zostało wskazane w dowodach przez samego Odwołującego na stronie „Do pobrania”, jak również odpowiedź mailową producenta Tinycontrol z dnia 22 grudnia 2025 r. dołączonej do pisma procesowego przez Przystępującego INQUBATOR Sp. z o.o., z której wynika, iż: „Pobór prądu urządzeń podłączanych do wyjście tranzystorowego wynosi od 0,5A do 1,5A (optymalny pobór to wartość 1A)”.

Biorąc powyższe pod uwagę (kartę katalogową LK3.9, specyfikację techniczną kontrolera LK3.9, podstawowe własności kontrolera LK3.9, dowód w postaci pliku LK39_short_manual_200x210_mm.pdf oraz oświadczenie producenta), Izba doszła do przekonania, iż zaoferowany przez Przystępującego Lan Kontroler v3.9 spełnia wymagania Zamawiającego, tj. 1 wyjście tranzystorowe do sterowania urządzeniami do 1A.

Z tego też względu, w ocenie Izby zarzut ten w powyższym zakresie jest niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zaoferowania systemu Windows Server 2022 przez Przystępującego – INQUBATOR sp. z o.o., który nie spełni wymogu zapewnienia pełnego wsparcia przez minimum 36 miesięcy, jest on w ocenie Izby zasadny.

Izba zważa, iż Przystępujący – INQUBATOR sp. z o.o. w formularzu cenowym nr 2 w kolumnie B w pkt 15 w ramach Asortymentu „Serwer” wskazał w kolumnie G producenta: Lenovo, w kolumnie H model: Server SR650 V3 + Windows Server 2022 Standard, w kolumnie I numer produktu: 7D76A063EA; 4X77A88049, 4X77A77064, 4Y37A90063 4XB7A89422 (x2), 4XC7A08237, 01CV840, 46C3447 (x2), 4XH7A82896, 4P57A72666, 4L67A08366, 4XH7A0988, 4X97A93808, 5WS7B99812, 00MT203, 7S0X000KWW Windows Server 2022 Standard ROK (16 core) – MultiLang 7S05005PWW.

Izba zważa, iż w pkt 6.10 OPZ Zamawiający wymagał: „Oferowany sprzęt musi być objęty gwarancją producenta minimum na okres 36 miesięcy (okres gwarancji może zostać wydłużony zgodnie z deklaracją Wykonawcy przedstawioną w Ofercie)”, przy czym w pkt. 6.10 ppkt e) OPZ Zamawiający wskazał, iż: „Gwarancja obejmuje wszystkie wykryte podczas eksploatacji sprzętu oraz oprogramowania usterki i wady oraz uszkodzenia powstałe w czasie poprawnego, zgodnego z instrukcją jego użytkowania”.

Jednocześnie Izba zważa, iż w zakresie „Serwera” w pkt 21 ppkt 26 Zamawiający wymagał: „Możliwość automatycznej aktualizacji w oparciu o poprawki publikowane przez producenta wraz z dostępnością bezpłatnego rozwiązania producenta serwerowego systemu operacyjnego umożliwiającą lokalną dystrybucję poprawek zatwierdzonych przez

administratora bez połączenia z siecią Internet”.

Izba zważa, iż zgodnie ze strony internetowej firmy Microsoft, cykl życia oprogramowania Windows Server 2022 wygląda w następujący sposób: data opublikowania: 18.08.2021, data końca podstawowego wsparcia: 13.10.2026, data końca rozszerzonego wsparcia: 14.10.2031, co potwierdzają także dowody złożone przez Odwołującego.

Dodatkowo Izba zważa za Odwołującym, a co nie było kwestionowane przez Zamawiającego na rozprawie, że zakres podstawowego wsparcia obejmuje:

„• Wsparcie w przypadku incydentów (bezpłatne wsparcie incydentalne, płatne wsparcie incydentalne, wsparcie rozliczane godzinowo, obsługa roszczeń gwarancyjnych)

•Wsparcie w zakresie aktualizacji zabezpieczeń

•Możliwość żądania aktualizacji niezwiązanych z zabezpieczeniami

•Dodatkowo, korzyści w zakresie wsparcia w przypadku incydentów objęte licencją, programami licencjonowania (takimi jak Software Assurance lub subskrypcje Visual Studio) lub innymi bezpłatnymi programami wsparcia, są dostępne wyłącznie w fazie podstawowego wsparcia technicznego (Mainstream Support)”, zaś zakres rozszerzonego wsparcia obejmuje: „• Płatne wsparcie techniczne

•Aktualizacje zabezpieczeń bez dodatkowych kosztów

•W fazie dodatkowego wsparcia technicznego firma Microsoft nie przyjmuje zgłoszeń dotyczących obsługi gwarancyjnej, zmian w projekcie ani nowych funkcji”.

Izba zważa, iż powyższe potwierdza dowód złożony przez Odwołującego na posiedzeniu w zakresie rozszerzonej obsługi: „Faza rozszerzonego wsparcia następuje po wsparciu głównego nurtu. Na obsługiwanym poziomie dodatku Service Pack, Extended Support obejmuje: Płatne wsparcie, Aktualizacje zabezpieczeń bez dodatkowych kosztów; Uwaga Firma Microsoft nie będzie przyjmować wniosków o wsparcie gwarancyjne (...)”.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby jednoznacznie wynika, iż po zakończeniu wsparcia podstawowego, a w konsekwencji w przypadku rozszerzonego wsparcia (tj. od 14.10.2026 r.) możliwe będzie jedynie płatne wsparcie techniczne i aktualizacje zabezpieczeń bez dodatkowych kosztów, a firma Microsoft nie będzie przyjmować wniosków o wsparcie gwarancyjne.

Tym samym, zdaniem Izby Windows Server 2022 zaoferowany przez wykonawcę INQUBATOR sp. z o.o., nie spełnia warunku opisanego przez Zamawiającego w pkt 6.10 w zw. z pkt 6.10 pkt e) OPZ, gdzie gwarancja producenta miała obejmować okres 36 miesięcy, w tym „wszystkie wykryte podczas eksploatacji sprzętu oraz oprogramowania usterki i wady”.

Poza tym, w ocenie Izby, twierdzenia Przystępującego INQUBATOR Sp. z o.o. ujęte w piśmie procesowym, że „Dostawca oprogramowania po 13.10.2026 r. nie zapewni ciągłego rozwoju, poprawek funkcjonalności, *non-security hotfix* itp., jest irrelevantny”, bowiem „Zamawiający nie wymagał tego w OPZ”, to zdaje się nie zauważać wykonawca INQUBATOR Sp. z o.o., że Zamawiający wymagał, na co już Izba wskazywała powyżej, na wymóg zaoferowania 36 miesięcznej gwarancji, co oznacza przyjmowanie wszelkich zgłoszeń dotyczących obsługi gwarancyjnej, a co nie będzie możliwe po 13.10.2026 r.

Z powyższych względów zarzut ten w ocenie Izby jest zasadny.

Odnosząc się zaś do zarzutu dotyczącego braku zaoferowania serwisu producenta, jest on w ocenie Izby zasadny.

Izba zważa, iż na pytanie wykonawcy nr 32: „Czy Zamawiający wymaga dostarczenia mu gwarancji producenta na dostarczane w ramach umowy urządzenia wystawionej na Zamawiającego?”, Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający wymaga, aby wszystkie urządzenia dostarczane w ramach umowy były objęte pełną gwarancją producenta, zgodnie z warunkami obowiązującymi dla danego sprzętu. Gwarancja producenta powinna być wystawiona na Zamawiającego, tak aby Zamawiający miał bezpośrednie uprawnienia do korzystania z usług gwarancyjnych i serwisowych świadczonych przez producenta lub jego autoryzowane serwisy”.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby, Zamawiający niewątpliwie wymagał, aby to Zamawiający miał bezpośrednie uprawnienie do korzystania z usług gwarancyjnych i serwisowych świadczonych przez producenta lub jego autoryzowane serwisy.

Niezależnie od powyższego, Izba zważa, iż Przystępujący INQUBATOR Sp. z o.o. w każdej pozycji przełączników (switchy) wskazał, że oferuje w ramach gwarancji kod serwisu rozpoczynający się na „PP5N”. Tytułem przykładu Izba wskazuje na kod PP5N-OS6865.

Izba zważa za Odwołującym, iż kod serwisu wskazany przez Przystępującego PP5N dotyczy serwisu partnerskiego, co nie było kwestionowane przez wykonawcę INQUBATOR Sp. z o.o. w piśmie procesowym. Skoro więc wykonawca INQUBATOR Sp. z o.o. oferuje serwis partnerski, który ma być de facto realizowany przez podwykonawców (pkt 23 pisma procesowego), w ocenie Izby producent odrzucił zgłoszenie Zamawiającego ze względu na brak identyfikacji

kontraktu serwisowego/gwarancyjnego, który miałby być świadczony przez producenta bezpośrednio.

Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z polityką serwisową oferowanych produktów Alcatel, polityka ta w podrozdziale 12 definiuje usługi typu „End Customer Support” dedykowanej do bezpośredniej obsługi serwisowej klientów przez producenta, zaś w podrozdziale 12.1 definiuje usługi typu „Bussiness Partner Support”, który określa wymagania oraz stopień odpowiedzialności Partnera za obsługę serwisową klienta końcowego.

Izba zważa, iż zgodnie z dowodem złożonym przez Odwołującego na posiedzeniu w postaci „Support Services Network Essentials For Partners” wynika, iż usługi typu „Bussiness Partner Support” (Usługi typu partnerskiego):

- a) są dostępne tylko dla partnerów biznesowych (resellerów i/lub dystrybutorów),
- b) są świadczone tylko dla personelu posiadającego ważne certyfikaty techniczne (ACSE/ACFE) w zakresie produktów, których dotyczy problem techniczny,
- c) partner biznesowy musi posiadać swoje zasoby i systemy do świadczenia usługi dla użytkownika końcowego, a zgłoszenia do producenta może zgłaszać od poziomu 3 zgłoszeń, zaś podrozdział 12.2 zawiera tabelę z porównaniem obu typów usług i określeniem odpowiedzialności dla poszczególnych linii wsparcia.

W konsekwencji powyższego, rację ma Odwołujący, że są to „odrębne sposoby świadczenia usług serwisowych”, a tym samym w realiach niniejszej sprawy należało „zapropionować serwis o kodzie SP5N- czyli „End Customer Support”, ze względu na brak możliwości bezpośredniego kontaktu Zamawiającego z producentem w przypadku serwisu partnerskiego (Bussiness Partner Support).

Poza tym, jak wskazywał Odwołujący w treści odwołania, Przystępujący nie posiada statusu partnera u producenta Alcatel-Lucent Enterprise (co wynika ze strony pod adresem <https://www.al-enterprise.com/en/partner-locator>), co zresztą sam Przystępujący przyznał w piśmie procesowym „Brak statusu partnera producenta (...)”, w ocenie Izby skutkuje tym, iż Przystępujący nie ma akredytacji na sprzedaż usług typu partnerskiego, a w konsekwencji powinien być w takim przypadku zastosować serwis o kodzie SP5N („End Customer Support”).

Nadto Izba zważa, wbrew twierdzeniom Przystępującego, nie jest tak, że „InQubator wskazał w ofercie, że serwis będzie realizowany przez podwykonawców posiadających kwalifikacje niezbędne do świadczenia usług serwisowych zgodnie z warunkami producenta”, ponieważ z oferty Przystępującego w pkt 5 wynika tylko, że: „5. ZAMIERZAMY powierzyć podwykonawcom wykonanie następujących części zamówienia: **Wykonawca zamierza zatrudnić podwykonawców zgodnie z przepisami Pzp. Na chwilę złożenia oferty dokładny zakres podwykonawstwa, ani dane podwykonawców nie są ustalone.**

ZAMIERZAMY powierzyć wykonanie części zamówienia następującym podwykonawcom (podać nazwy podwykonawców, jeżeli są już znani): **Wykonawca zamierza zatrudnić podwykonawców zgodnie z przepisami Pzp. Na chwilę złożenia oferty dokładny zakres podwykonawstwa, ani dane podwykonawców nie są ustalone**”, a w konsekwencji z powyższego oświadczenia w żaden sposób nie wynika, aby „serwis będzie realizowany przez podwykonawców posiadających kwalifikacje niezbędne do świadczenia usług serwisowych”.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby zarzut ten jest zasadny, a w konsekwencji zdaniem Izby okazał się również zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego w części 1/3 i Zamawiającego w części 2/3.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: