

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpatrzeniu w dniu 15 stycznia 2026 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez HLS System sp. z o.o. z siedzibą w Żorach w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Żory

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy HLS System sp. z o.o. z siedzibą w Żorach w kwoty 13 500 zł (trzyście trzydzieści tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5251/25 Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Miejska Żory prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zimowe utrzymanie dróg, chodników, schodów terenowych, parkingów w Gminie Miejskiej Żory w sezonie 2025-2026 r., postępowanie nr Z483/32043, Nr ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, dnia 25 września 2025 r., nr 627307-2025, Dz.U. S: 184/2025

Odwołujący: HLS System sp. z o.o. z siedzibą w Żorach, wniósł 24 listopada 2025 r. odwołanie wobec czynności Zamawiającego w postaci wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Smart Plac sp. z o.o.

1. Zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzucił naruszenie art. 128 ust. 1 PZP, przez zaniechanie jego zastosowania i brak wezwania Smart Plac sp. z o.o. do poprawienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia, pomimo niewykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu przez ww. Wykonawcę w zakresie posiadanego doświadczenia, a w rezultacie naruszenie art. 239 ust. 1 PZP, przez bezzasadny wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Smart Plac sp. z o.o.

Ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę ww. zarzutu podstawowego:

naruszenie art. 128 ust. 4 PZP, przez zaniechanie jego zastosowania i brak wezwania Smart Plac sp. z o.o. do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu co do posiadanego doświadczenia, w konfrontacji z treścią złożonych referencji z dnia 30 września 2025 r. wystawionych przez FB Serwis S.A., w związku z ewidentnymi niejasnościami co do treści złożonych podmiotowych środków dowodowych (o czym w treści odwołania), a w rezultacie naruszenie art. 239 ust. 1 PZP poprzez bezzasadny wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, pomimo braku wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie posiadanego przez Smart Plac sp. z o.o. doświadczenia.

2. Mając na uwadze powyższe, wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Smart Plac sp. z o.o. i zobowiązanie Zamawiającego do wezwania tego Wykonawcy do poprawienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 PZP; ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu podstawowego nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Smart Plac sp. z o.o. i zobowiązanie Zamawiającego do wezwania tego Wykonawcy do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych.

Dnia 14 stycznia 2026 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który

został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego -
odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: