

POSTANOWENIE

Warszawa, 15 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 15 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 listopada 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Warszawa, KRS 0000132695, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Katowicach**

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy Grifols Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Warszawa, KRS 0000191892

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. kwoty 13.500 zł 00 gr. (trzyście tysięcy pięćset złotych), tj. 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5246/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Katowicach w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę odczynników do wykonania badań metodami biologii molekularnej w kierunku jednoczesnego wykrywania RNA HIV, RNA HCV, DNA HBV i RNA HEV dla 480 000 donacji podwójna archiwizacja próbek osocza w okresie 36 miesięcy. Dzierżawa urządzeń wraz z niezbędnymi akcesoriami, materiałami zużywalnymi, systemami sterującymi, oprogramowaniem koniecznym do wykonania badań i transmisją wyników* (nr postępowania: ZP/PN/40/2025) ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 28.07.2025 r., OJ S 142/2025 492313-2025, wobec czynności oceny, wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty własnej, wniesione zostało 24.11.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie (sygn. akt KIO 5246/25).

Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej 14.11.2025 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w związku z art. 239 Pzp i art. 16 pkt 1) -3) Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, a w konsekwencji bezzasadny wybór oferty wykonawcy Grifols Polska sp. z o.o.

2) art. 239 Pzp oraz art. 16 pkt 1) -3) Pzp poprzez błędną ocenę oferty Grifols polegającą na nieuzasadnionym przyznaniu tej ofercie 36 punktów w kryterium „Jakość”, pomimo że wykonawca ten nie powinien uzyskać 10 punktów za „Możliwości załadunku próbek w dowolnym momencie pracy urządzenia”.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego i dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem braku przyznania ofercie Grifols 10 punktów za „Możliwość załadunku próbek w dowolnym momencie pracy urządzenia”.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie (pismo z 13.01.2026 r.)

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Grifols Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie.

Odwołujący 14.01.2026 r. przed otwarciem posiedzenia wyznaczonego na 15.01.2026 r. złożył oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:.....