

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez wykonawcę Cocon S.A. z siedzibą w Olesnie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy BCODERS S.A. z siedzibą w Warszawie;

B. wykonawcy VTIT sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu;

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzysta tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5238/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa urządzeń w ramach upgradu 3 polskich stacji (PL610 Borowiec, PL611 Łazy i PL612 Bałdy) do systemu LOFAR 2.0 dla europejskiej sieci LOFAR ERIC”, postępowania: 301/2025/PN/DZP, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o numerze: 541060-2025 z dnia 19 sierpnia 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 24 listopada 2025 r. Odwołujący – Cocon S.A. z siedzibą w Olesnie, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy BCODERS Spółka Akcyjna, ul. Owczarska 7, 01-351 Warszawa (w zakresie części nr 2 i 4) oraz oferty wykonawcy VTIT Sp. z o.o., ul. Kędzierzyńska 19, 41-902 Bytom (w zakresie części nr 3), a także wobec odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zaskarżonym czynnościami i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 16 pkt 1 Pzp – przez wybór oferty wykonawcy BCODERS Spółka Akcyjna, ul. Owczarska 7, 01-351 Warszawa (w zakresie części nr 2 i 4) oraz oferty wykonawcy VTIT Sp. z o.o., ul. Kędzierzyńska 19, 41-902 Bytom (w zakresie części nr 3) zamówienia, które to oferty nie są ofertami najkorzystniejszymi, gdyż została wybrana przez Zamawiającego na skutek niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego oraz zaniechania odrzucenia ofert uznanych za najkorzystniejsze;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w wyniku bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części nr 2, 3 oraz 4 zamówienia, gdyż oferta tego ostatniego zawiera wszystkie elementy pozwalające profesjonalnemu podmiotowi ocenę jej zgodności z warunkami zamówienia;
- 3) alternatywnie: art. 107 ust. 4 oraz art. 107 ust. 2 Pzp na skutek braku wezwania Odwołującego w ramach części 2, 3 oraz 4 zamówienia do złożenia wyjaśnień, zaś w przypadku uznania, że przedmiotowe środki dowodowe złożone wraz z ofertą wymagają uzupełnienia, wezwania do złożenia/poprawienia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne podniesionych zarzutów.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 2, 3 oraz 4 zamówienia; nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części 2, 3 oraz 4 oraz powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. W ramach alternatywnego zarzutu Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do złożenia udokumentowanych wyjaśnień w zakresie potwierdzenia, że oferta Odwołującego

jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego w zakresie części nr 2, 3 oraz 4 zamówienia lub nakazania wezwania Odwołującego do złożenia/poprawienia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

W ustawowym terminie, do Izby nie wpłynęły zgłoszenia przystąpień po stronie zamawiającego:

A.wykonawcy BCODERS S.A. z siedzibą w Warszawie;

B.wykonawcy VTIT sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu.

W dniu 14 stycznia 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba ustaliła, że wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....