

WYROK

Warszawa, dnia 15 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

Protokolantka: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez wykonawcę GCPS Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie

w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Lubelski reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Lublinie działający w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz: Powiatu Bialskiego, Powiatu Chełmskiego, Powiatu Hrubieszowskiego, Powiatu Janowskiego, Powiatu Krasnostawskiego, Powiatu Kraśnickiego, Powiatu Łukowskiego, Powiatu Opolskiego, Powiatu Parczewskiego, Powiatu Radzyńskiego, Powiatu Świdnickiego, Powiatu Tomaszowskiego, Powiatu Włodawskiego, Powiatu Zamojskiego, Gminy Lublin

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne w Krakowie Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących części 113 postępowania z uwagi na ich wycofanie przez wykonawcę GCPS

Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie,

2. Uwzględnia odwołanie w pozostałym zakresie i nakazuje zamawiającemu Powiatowi Lubelskiemu reprezentowanemu przez Zarząd Powiatu w Lublinie działającemu w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz: Powiatu Bialskiego, Powiatu Chełmskiego, Powiatu Hrubieszowskiego, Powiatu Janowskiego, Powiatu Krasnostawskiego, Powiatu Kraśnickiego, Powiatu Łukowskiego, Powiatu Opolskiego, Powiatu Parczewskiego, Powiatu Radzyńskiego, Powiatu Świdnickiego, Powiatu Tomaszowskiego, Powiatu Włodawskiego, Powiatu Zamojskiego, Gminy Lublin unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 90 i 108 postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę GCPS Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w części 90 i 108 postępowania i dokonanie ponownego badania i oceny ofert w częściach 90 i 108 postępowania z udziałem oferty złożonej przez wykonawcę GCPS Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie,

3. Kosztami postępowania obciąża Powiat Lubelski reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Lublinie działający w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz: Powiatu Bialskiego, Powiatu Chełmskiego, Powiatu Hrubieszowskiego, Powiatu Janowskiego, Powiatu Krasnostawskiego, Powiatu Kraśnickiego, Powiatu Łukowskiego, Powiatu Opolskiego, Powiatu Parczewskiego, Powiatu Radzyńskiego, Powiatu Świdnickiego, Powiatu Tomaszowskiego, Powiatu Włodawskiego, Powiatu Zamojskiego, Gminy Lublin i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę GCPS Sp. z o.o.

z siedzibą w Lublinie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę GCPS Sp. z o.o. z siedzibą

w Lublinie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Powiat Lubelski reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Lublinie działający w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz: Powiatu Bialskiego, Powiatu Chełmskiego, Powiatu Hrubieszowskiego, Powiatu Janowskiego, Powiatu Krasnostawskiego, Powiatu Kraśnickiego, Powiatu Łukowskiego, Powiatu Opolskiego, Powiatu Parczewskiego, Powiatu Radzyńskiego, Powiatu Świdnickiego, Powiatu Tomaszowskiego, Powiatu Włodawskiego, Powiatu Zamojskiego, Gminy Lublin tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2. zasądza od Powiatu Lubelskiego reprezentowanego przez Zarząd Powiatu w Lublinie działającego w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz: Powiatu Bialskiego, Powiatu Chełmskiego, Powiatu Hrubieszowskiego, Powiatu Janowskiego, Powiatu Krasnostawskiego, Powiatu Kraśnickiego, Powiatu Łukowskiego, Powiatu Opolskiego, Powiatu Parczewskiego, Powiatu Radzyńskiego, Powiatu Świdnickiego, Powiatu Tomaszowskiego, Powiatu Włodawskiego, Powiatu Zamojskiego, Gminy Lublin na rzecz wykonawcy GCPS Sp. z o.o.

z siedzibą w Lublinie kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby

Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5221/25

Uzasadnienie

Powiat Lubelski reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Lublinie działający w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz: Powiatu Bialskiego, Powiatu Chełmskiego, Powiatu Hrubieszowskiego, Powiatu Janowskiego, Powiatu Krasnostawskiego, Powiatu Kraśnickiego, Powiatu Łukowskiego, Powiatu Opolskiego, Powiatu Parczewskiego, Powiatu Radzyńskiego, Powiatu Świdnickiego, Powiatu Tomaszowskiego, Powiatu Włodawskiego, Powiatu Zamojskiego, Gminy Lublin (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Utworzenie oraz modernizacja cyfrowych baz danych: EGIB, BDOT500, GESUT dla potrzeb realizacji projektu „e-Geodezja II - uzupełnienie cyfrowego zasobu geodezyjnego województwa lubelskiego” – etap III”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 lipca 2025 r. pod nr 434589-2025.

W dniu 24 listopada 2025 r. wykonawca GCPS Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty Odwołującego w częściach 90, 108 i 113 w sytuacji, gdy złożony wykaz usług wraz z dowodami potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
- 2) wyborze oferty najkorzystniejszej w częściach 90, 108 i 113 z pominięciem oceny oferty Odwołującego, która została bezpodstawnie odrzucona,
- 3) zaniechaniu wezwania Odwołującego do uzupełnienia pełnomocnictwa do poświadczenia za zgodność z oryginałem cyfrowego odwzorowania referencji wystawionej dla podmiotu trzeciego,
- 4) zaniechaniu wezwania Odwołującego do poprawienia lub uzupełnienia Wykazu usług,

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 ze zm.) – przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w częściach 90 i 108, mimo że Odwołujący w wyznaczonym terminie złożył podmiotowe środki dowodowe potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W odpowiedzi na pierwsze wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych Odwołujący przedłożył: protokół odbioru robót – częściowy z dnia 4 sierpnia 2025 r., protokół odbioru robót – częściowy z dnia 5 października 2022 r. oraz protokół odbioru robót – końcowy z dnia 16 grudnia 2022 r. Odwołujący stwierdził, że dokumenty te potwierdzają należyte wykonanie przez podmiot udostępniający zasoby – Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku – usługi realizowanej na rzecz Powiatu Starogard Gdański pn.: „Modernizacja egib obręby Mermet, Smolniki, Wda, Wilcze Błota w gminie Lubichowo, pow. Starogard Gdański” (pkt 6 Wykazu usług). Zdaniem Odwołującego, przedłożone protokoły należy kwalifikować jako inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, w rozumieniu § 9 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, przy czym rozporządzenie to nie ustanawia pierwszeństwa referencji nad innymi dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług,

- w konsekwencji - art. 239 ustawy Pzp przez dokonanie w częściach 90 i 108 wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza w odniesieniu do kryteriów oceny ofert określonych w dokumentacji zamówienia,

- zarzut ewentualny - w przypadku nieuwzględnienia powyższego zarzutu oraz zarzutu z pkt 2.1 w odniesieniu do części 90 i 108:

1.2. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 7 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452) – przez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia pełnomocnictwa dla p. K.B., który działając w imieniu podmiotu udostępniającego zasoby – Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK Sp. z o.o. z siedzibą

w Gdańsku – dokonał poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej w odniesieniu do referencji z dnia 10 października 2025 r. wystawionej przez Starostwo Powiatowe w Starogardzie Gdańskim. Odwołujący zwrócił uwagę, że ww. rozporządzenie nie zakazuje dokonywania poświadczeń przez pełnomocnika podmiotu trzeciego, natomiast pełnomocnictwo stanowi „inny dokument” w rozumieniu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, co obligowało Zamawiającego do uprzedniego wezwania Odwołującego do jego uzupełnienia,

- w konsekwencji - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z § 7 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie oraz art. 239 ustawy Pzp - przez przedwczesne – z pominięciem trybu z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – odrzucenie oferty Odwołującego w częściach 90 i 108 oraz dokonanie w odniesieniu do tych części wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2.1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp - przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w częściach 90, 108 i 113, mimo że Odwołujący, w wyznaczonym terminie, złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący przedłożył Wykaz usług wraz z dowodami – referencją wystawioną przez Inprogeo Sp. z o.o. z siedzibą w Łęczycy – dotyczącą usługi wykonanej przez Odwołującego jako podwykonawcę. Odwołujący zauważył, że dokumenty te, uzupełnione wyjaśnieniami z dnia 16 października 2025 r., jednoznacznie potwierdzają spełnianie warunku udziału w postępowaniu w związku z realizacją usługi pn. „Dostawa bazy danych EGIB w zakresie Części V – Powiat kutnowski – Zadanie V Podzadanie I – gm. Dąbrowice – 9 obrębów” (pkt 5 Wykazu usług). W ocenie Odwołującego, Zamawiający bezpodstawnie uznał, że brak formalnego zgłoszenia podwykonawcy przesądza

o niewykonaniu przez Odwołującego przedmiotowego zakresu usługi, podczas gdy przepisy powszechnie obowiązujące nie przewidują obowiązku zgłaszania podwykonawstwa

w odniesieniu do usług, a tym samym brak takiego zgłoszenia nie może prowadzić do zakwestionowania faktycznego wykonania usługi przez podwykonawcę ani nabytego przez niego doświadczenia. Odwołujący zauważył, że ewentualne konsekwencje związane

z niezgłoszeniem podwykonawcy mogą powstać wyłącznie na gruncie stosunku obligacyjnego pomiędzy wykonawcą, na rzecz którego podwykonawca świadczył usługi, a zamawiającym – o ile przewiduje je umowa. Okoliczność ta nie ma jednak wpływu ani na realność nabycia doświadczenia przez podwykonawcę, ani tym bardziej na ocenę spełniania warunku udziału w postępowaniu

- w konsekwencji - art. 239 ustawy Pzp - przez dokonanie w częściach 90, 108 i 113 wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza w odniesieniu do kryteriów oceny ofert określonych w dokumentacji zamówienia,

- zarzut ewentualny - w przypadku nieuwzględnienia powyższego zarzutu w odniesieniu do części 113 zaś w odniesieniu do części 90 i 108 w przypadku nieuwzględnienia powyższego zarzutu oraz zarzutu z pkt 1.1.

2.2. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp – przez zaniechanie wezwania Odwołującego do poprawienia lub uzupełnienia wykazu usług w zakresie usługi pn. „Dostawa bazy danych EGIB w zakresie Części V – Powiat kutnowski – Zadanie V Podzadanie I – gm. Dąbrowice – 9 obrębów” (poz. 5 wykazu usług). Odwołujący wskazał, że Zamawiający wezwał Odwołującego wyłącznie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, co nie wyłącza obowiązku zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący stwierdził, że

w sytuacji, gdy Zamawiający uznał, że przedłożone podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, był zobowiązany wezwać Odwołującego do ich poprawienia lub uzupełnienia, zamiast od razu odrzucać ofertę

- w konsekwencji - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp oraz art. 239 ustawy Pzp - przez przedwczesne – z pominięciem trybu z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – odrzucenie oferty Odwołującego w częściach 90, 108 i 113 oraz dokonanie w odniesieniu do tych części wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania,

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia w częściach 90, 108 i 113 czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

- nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w tym – w przypadku uwzględnienia zarzutu ewentualnego z pkt 1.2 – wezwania Odwołującego do uzupełnienia pełnomocnictwa dla p. K.B., oraz – w przypadku uwzględnienia zarzutu ewentualnego z pkt 2.2 – wezwania do poprawienia lub uzupełnienia wykazu usług,

- zasądzenie na podstawie art. 573 ustawy Pzp na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne w Krakowie Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Pismem z dnia 7 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Na posiedzeniu Odwołujący złożył oświadczenie, że cofa zarzuty dotyczące części 113 postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 13 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował Odwołującego:

„Oferta GCPS Sp. z o. o., ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin w częściach: 90, 108, 113 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c), ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w części 90 i 108 polegał na doświadczeniu podmiotu udostępniającego zasoby - Okręgowym Przedsiębiorstwie Geodezyjno- Kartograficznym OPGK Sp. z o. o., ul. Rakoczego 31, 80-171 Gdańsk. Wykonawca na potwierdzenie należytego wykonania usługi pn. „Modernizacja egib obręby Mermet, Smolniki, Wda, Wilcze Błota w gminie Lubichowo pow. Starogard Gdańsk”, przedłożył protokoły: częściowe i końcowy z odbioru prac, które nie potwierdzały należytego wykonania niniejszej usługi, a jedynie jej wykonanie. Z treści protokołów wynika wyłącznie, że wykonane w ramach ww. usługi prace zostały po sprawdzeniu przedłożonych materiałów przyjęte, a protokoły stanowią podstawę do wypłaty wynagrodzenia, natomiast nie wynika z nich, że usługi zostały wykonane terminowo oraz zgodnie z umową.

Zamawiający pismem z dnia 10 października 2025 r. wezwał Wykonawcę do przedłożenia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie ww. usługi.

Wykonawca GCPS Sp. z o. o., w dniu 16 października 2025 r., przedłożył referencje, które zostały wystawione dla OPGK Sp. z o. o. jako dokument w postaci papierowej oraz dokonał poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania tego dokumentu.

Zgodnie z § 6 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452) poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej,

o którym mowa w § 6 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, dokonuje w przypadku podmiotowych środków dowodowych – odpowiednio wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się

o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie podmiotowych środków dowodowych, które każdego z nich dotyczą (informacja powyższa znajduje się w cz. X lit. C ust. 6 i 7 SWZ).

W związku z powyższymi referencjami, które zostały wystawione dla OPGK Sp. z o. o. powinny zostać przez nią poświadczone za zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

W części 113 Wykonawca w przedłożonym wykazie usług wskazał usługę pn. „Dostawa bazy danych EGIB w

zakresie Części V-Powiat kutnowski - zakres: Zadanie V Podzadanie I - gm. Dąbrowice - 9 obrębów, na kwotę 476 000 zł netto, realizowaną na rzecz INPROGEO Sp. z o.o., ul. Ozorkowska 9, 99-100 Łęczyca, na rzecz Związku Powiatów Województwa Łódzkiego.

Zamawiający, w dniu 10 października 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o podanie: konkretnego zakresu i faktycznego wkładu firmy GCPS Sp. z o.o. w realizacji ww. usługi oraz wyjaśnienie czy kwota realizacji usługi, wskazana w wykazie usług, dotyczy tylko wynagrodzenia dla firmy GCPS Sp. z o.o.

W odpowiedzi GCPS Sp. z o.o. w dniu 16 października 2025 r. udzieliła wyjaśnień, że wykonywała pracę na zamówienie INPROGEO Sp. z o.o. jako podwykonawca. Spółka wykonała 60% całości prac, tzn. wykonała pełny zakres EGIB dla kilku obrębów, co daje kwotę 285 600,00 zł netto (351 288,00 zł brutto).

W związku z wątpliwościami wynikającymi z przedłożonych dokumentów, Zamawiający przeanalizował dokumentację dostępną na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Związku Powiatów Województwa Łódzkiego i odczytał w niej informację, że Wykonawca miał obowiązek zgłosić jaki zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia przewiduje zlecić podwykonawcy oraz podać dane Podwykonawcy. Zamawiający zwrócił się do Związku Powiatów Województwa Łódzkiego o podanie jaki zakres rzeczowy zrealizowała GCPS Sp. z o.o. ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin w ww. zadaniu, jaki stanowiło to procent całości zamówienia.

W odpowiedzi, z dnia 22 października 2025 r., Związek Powiatów Województwa Łódzkiego potwierdził, że w ramach projektu pn.: „Budowa systemu informacji przestrzennej wspierającego świadczenie e-usług przez powiaty z terenu województwa łódzkiego” Część V – Powiat kutnowski – zakres: Zadanie V Podzadanie I - gm. Dąbrowice, prace wykonywała firma INPROGEO Sp. z o.o., ul. Ozorkowska 9, 99-100 Łęczyca na podstawie umowy nr 40/2020 z dnia 20.11.2020 roku. Wykonawca nie zgłosił Podwykonawcy w ramach tej umowy.

Wykonawca GCPS Sp. z o.o. nie wykazał podmiotowymi środkami dowodowymi, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, w związku z powyższym oferta w częściach: 90, 108 i 113 została odrzucona.”.

Izba za zasadny uznała zarzut oznaczony nr 1.1. w odwołaniu dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w częściach 90 i 108.

Izba stwierdziła, że złożone przez Odwołującego na potwierdzenie prawidłowej realizacji zamówienia powołanego w poz. 6 Wykazu usług „Modernizacja egib obręby Mermet, Smolniki, Wda, Wilcze Błota w gminie Lubichowo pow. Starogard Gdański” protokoły odbioru częściowego z dnia 4 sierpnia 2022 r., 5 października 2022 r. oraz protokół końcowy z dnia 16 grudnia 2022 r. wskazują w sposób nie budzący wątpliwości na potwierdzenie realizacji zamówienia przez podmiot, na rzecz którego usługa była wykonywana. Treść ww. protokołów potwierdza, że prace zostały zweryfikowane i przyjęte przez zamawiającego, protokoły stanowią podstawę do wypłaty wynagrodzenia zgodnie z umową, zaś wykonawca udziela gwarancji zgodnie z umową. W przedmiotowych protokołach brak jakiegokolwiek informacji

o zastrzeżeniach co do realizacji zamówienia, nałożeniu kar, obniżeniu wynagrodzenia, koniecznych do usunięcia wad, a tego rodzaju informacje powinny znaleźć się w protokole, gdyby takie okoliczności zaistniały. Brak jakichkolwiek uwag potwierdza, że zamawiający nie stwierdził nieprawidłowości.

W ocenie Izby, tego rodzaju dokumenty mogą stanowić podstawę do stwierdzenia, że powołana w poz. 6 Wykazu usług usługa została wykonana należyście. W orzecznictwie utrwalony jest pogląd, zgodnie z którym nie istnieją ściśle określone sformułowania, które powinien zawierać dokument potwierdzający należyte wykonanie zamówienia. Niewątpliwie, jego treść nie powinna pozostawiać wątpliwości, że powoływane zamówienie zostało należyście zrealizowane, jednak ustawa Pzp nie narzuca określonych sformułowań czy jednego rodzaju dokumentu, który zobowiązany jest złożyć wykonawca. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, wykonawca zobowiązany jest złożyć na potwierdzenie należytego wykonania dostaw lub usług dowody określające, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane należyście, przy czym dowodami są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy. Dyspozycja ww. przepisu wskazuje, że istotne jest pochodzenie dowodu – ma on pochodzić od podmiotu, na rzecz którego realizowano zamówienie. Ponadto, nie jest istotny tytuł dokumentu, a jego treść, która ma potwierdzać należyte wykonanie.

Izba stwierdziła, że protokoły odbioru złożone przez Odwołującego na potwierdzenie należytego wykonania usługi z poz. 6 Wykazu usług spełniają wszystkie ww. wymagania. Dodatkowym potwierdzeniem należytego wykonania

przedmiotowego zamówienia jest przedstawiona przez Odwołującego referencja wystawiona przez Starostwo Powiatowe

w Starogardzie Gdańskim w dniu 10 października 2025 r., która bez względu na formę, w jakiej została złożona, potwierdza w swej treści prawidłową realizację zamówienia. Izba miała również na uwadze, że Zamawiający nie wskazał na jakiegokolwiek okoliczności podważające treść złożonych przez Odwołującego protokołów.

Potwierdził się także zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w częściach 90 i 108, mimo że Odwołujący, w wyznaczonym terminie, złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Izba ustaliła, że podstawą uznania przez Zamawiającego, że usługa wskazana w poz. 5 Wykazu usług „Dostawa bazy danych EGIB w zakresie Części V-Powiat kutnowski - zakres: Zadanie V Podzadanie I - gm. Dąbrowice - 9 obrębów” nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu było, jak wynika z pisma z dnia 13 listopada 2025 r., ustalenie przez Zamawiającego, że powołane zamówienie wykonała INPROGEO Sp. z o.o., która pomimo takiego obowiązku wynikającego z dokumentów zamówienia, nie zgłosiła podwykonawcy. Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty nie powołał argumentacji dotyczącej zakresu usługi z poz. 5 Wykazu, wartości czy potwierdzenia jej należytego wykonania.

Izba uznała, że Odwołujący na potwierdzenie realizacji powołanej usługi złożył Wykaz usług, referencję wystawioną przez INPROGEO Sp. z o.o. w dniu 2 stycznia 2024 r. potwierdzającą należyte wykonanie zamówienia przez Odwołującego, a także złożył Zamawiającemu wyjaśnienia co do podziału prac (pismo z dnia 16 października 2025 r.). Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że ewentualne nieprawidłowości INPROGEO Sp. z o.o. w zakresie zgłoszenia udziału podwykonawcy w realizacji usługi z poz. 5 Wykazu nie mogą obciążać Odwołującego i nie stanowią dowodu na niewykonanie usługi przez Odwołującego. W tych okolicznościach Izba uznała, że nie zaistniały podstawy do zastosowania wobec Odwołującego ostatecznej sankcji, jaką jest odrzucenie oferty.

W konsekwencji, potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ustawy Pzp przez dokonanie w częściach 90 i 108 wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza w odniesieniu do kryteriów oceny ofert.

Wobec uwzględnienia zarzutu oznaczonego nr 1.1. oraz zarzutu oznaczonego nr 2.1., Izba nie rozpoznawała zarzutów ewentualnych oznaczonych nr 1.2. i 2.2. w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie

z § 5 rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się m.in. wpis (pkt 1), oraz wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3 600 złotych (pkt 2 lit. b).

Jak stanowi § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę koszty ponosi zamawiający. Wobec uwzględnienia wszystkich spornych zarzutów przez Izbę, kosztami postępowania odwoławczego Izba obciążyła Zamawiającego.

Przewodnicząca:.....