

WYROK

Warszawa, 15 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 listopada 2025 r. przez odwołującego: Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Archer spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu dotyczącego obowiązku zatrudnienia osób na umowę o pracę.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.
4. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego

pn. „Rozwój usług cyfrowych w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu obejmujący:

1) Dostawę i wdrożenie urządzeń aktywnych LAN/WLAN.

2) Wykonanie sieci przewodowej LAN”. Znak sprawy: DEZP.261.28.2025, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 sierpnia 2025 r. w Dzienniku

Urzędowym Unii Europejskiej; numer publikacji ogłoszenia: 536891-2025, numer wydania Dz.U. S: 156/2025.

21 listopada 2025 r. wykonawca: Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie

od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję i w sposób nieproporcjonalny do celów przedmiotu zamówienia,

2. opisanie kryteriów oceny ofert dotyczących jakości w sposób dyskryminacyjny, preferujący rozwiązanie Ruckus Networks, nie umożliwiający wyboru oferty zawierającej najkorzystniejszy stosunek ceny do jakości, a także w sposób niepozwalający na ocenę poziomu wykonania zamówienia, lecz w sposób służący do oceny czy zaoferowano rozwiązanie preferowanego przez Zamawiającego producenta Ruckus i

przyznaniu dodatkowych punktów za zaoferowanie rozwiązania tego producenta.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję i nieproporcjonalny do celu zamówienia z uwagi na:

a) Opisanie przedmiotu zamówienia, który pozwala na złożenie oferty (w zakresie sieci bezprzewodowej) w oparciu o rozwiązanie jednego tylko producenta Ruckus Networks, mimo że takie ograniczenie konkurencyjności nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i nieproporcjonalne do celów przedmiotu zamówienia i istnieją na rynku rozwiązania równoważne (np. Cisco, Fortinet, Juniper), które zapewniają funkcjonalności oczekiwane przez Zamawiającego, mimo, że Zamawiający został do tego zobowiązany

na podstawie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygnaturze akt KIO 3640/25,

b) Ograniczenie możliwości wykonywania wdrożenia zgodnie z SWZ 1) Dostawę i wdrożenie urządzeń aktywnych LAN/WLAN przez pracowników Wykonawcy, którzy są zatrudnieni w stosunku pracy, mimo, że takie ograniczenie nie ma uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego, w przepisach prawa, ani nie jest proporcjonalne do celu zamówienia, a wykonawcy, którzy zatrudniają osoby na podstawie umów cywilnoprawnych mogą zrealizować zamówienie w sposób spełniający wszystkie wymagania Zamawiającego,

- co stanowi naruszenie art. 99 ust. 2 i 4 Pzp;

2. Opisanie kryteriów oceny ofert odnoszących się do funkcjonalności niezgodnie

z ustawą z uwagi na opisanie kryteriów oceny ofert w sposób dyskryminacyjny, preferujący rozwiązanie firmy Ruckus, które:

a) nie pozwalają na wybór oferty przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, lecz służą do wyboru oferty obejmującej rozwiązanie konkretnego producenta - Ruckus,

b) nie umożliwiają porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach, lecz służą

do oceny, czy zaoferowane zostało rozwiązanie firmy Ruckus, mimo, że Zamawiający został zobowiązany do zmiany kryterium oceny ofert na podstawie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygnaturze akt KIO 3640/25 - co stanowi naruszenia art. 239 ust. 2 i art. 240 ust. 2 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. zmiany wymagań technicznych w zakresie rozwiązań WiFi tak, aby możliwe było zaoferowanie rozwiązań technicznych od różnych producentów, a w szczególności usunięcie postanowień sztucznie ograniczających konkurencję i nie mających uzasadnienia merytorycznego,

2. Kompleksowej modyfikacji OPZ w zakresie dostosowania postanowień SWZ,

aby umożliwić złożenie ofert, w zakresie rozwiązań bezprzewodowych, na innych rozwiązaniach niż oferowane przez Ruckus Networks;

3. dopuszczenia rozwiązania równoważnego oferowanego na bazie urządzeń

firmy Cisco, które będzie w pełni zintegrowane z pozostałymi dostarczonymi rozwiązaniami Cisco w ramach niniejszego postępowania, a wykaz jego funkcjonalności został opisany w załączniku nr 1 do odwołania; obecne postanowienia uniemożliwiają spełnienia wymagań OPZ w zakresie sieci bezprzewodowych przez produkty firmy Cisco, mimo, że w zakresie rozwiązań bezpieczeństwa (ISE), przełączników i oprogramowania do zarządzania Zamawiający wymaga rozwiązań firmy Cisco;

4. wykreślenia kryterium oceny ofert dotyczącego funkcjonalności przyznającego punktację jedynie za rozwiązanie formy Ruckus,

ewentualnie

5. dodania kryterium jakościowego, które będzie odnosić się do obiektywnych parametrów jakościowych oferowanych urządzeń, a nie do tego, czy uwzględniają rozwiązania stosowane jedynie przez firmę Ruckus.

W toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego obowiązku zatrudnienia osób na umowę o pracę. Zarzut ten został zawarty w uzasadnieniu odwołania, ale wobec jednoznacznego oświadczenia Odwołującego postępowanie w tym zakresie podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp.

W uzasadnieniu podtrzymanej części odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

Zarzut 1

Treść dokumentów zamówienia jest efektem udzielonego wcześniej zamówienia publicznego.

Zamawiający jesienią 2024 roku przeprowadził postępowanie pod nazwą: „40/PPN/SW/2024 Wykonanie: inwentaryzacji infrastruktury i konfiguracji aktualnie użytkowanej WLAN i LAN.

- Opracowanie dwóch koncepcji projektowych modernizacji sieci bezprzewodowej WLAN i LAN.
- Przygotowanie dokumentacji projektowej, w szczególności projektu modernizacji WLAN w siedzibie Zamawiającego.
- Wykonanie Usługi Nadzoru Merytorycznego i Autorskiego służącego zapewnieniu prawidłowej i pełnej realizacji prac zgodnie z Projektem modernizacji WLAN i LAN w Siedzibie Zamawiającego”.

Przedmiotem było:

- wykonanie inwentaryzacji infrastruktury WLAN Zamawiającego, zgodnie z wytycznymi zawartymi w rozdziale III;
- opracowanie dwóch koncepcji projektowych modernizacji WLAN i ich porównanie, zgodnie z postanowieniami rozdziału IV;
- przygotowanie dokumentacji projektowej określonej w rozdziale V, w szczególności Projektu modernizacji WLAN w Siedzibie Zamawiającego, w ramach którego oczekuje się przygotowania Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), obejmującego m.in. opis funkcjonalności, budowy i konfiguracji WLAN, wymianę urządzeń aktywnych, warunki równoważności dla elementów, urządzeń i oprogramowania, harmonogram wykonania modernizacji, wymagania dotyczące robót instalacyjnych, warunki gwarancji, zasady wykonania dokumentacji powykonawczej, opis szkoleń dla administratorów, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót, opis testów akceptacyjnych.
- Usługa Nadzoru Merytorycznego, o którym mowa w rozdziale VIII;
- Usługi Nadzoru Autorskiego, o których mowa w rozdziale IX.

20 grudnia 2024 r. Zamawiający wybrał ofertę firmy InfoStrategia Sp. z o.o., do której zgodnie z postępowaniem należało przygotowanie OPZ, które zostało opublikowane w postępowaniu, którego dotyczy odwołanie.

Na bazie powyższego należy wnioskować, że Zamawiający dokonał odbioru prac Wykonawcy, czego efektem są postanowienia niniejszego postępowania i wynikające z niego rażące ograniczenie konkurencji. Z ostrożności procesowej wskazujemy, że to do obowiązku firmy InfoStrategia należało dobrać tak parametry sieci na etapie wykonywania projektu, aby jej realizacja była możliwa przez kilku producentów. Należy podkreślić, że opisane rozwiązanie Ruckus Networks nie jest jedynym, które może zagwarantować poprawne działanie sieci w obiekcie szpitalnym z wykorzystaniem nowinek technologicznych sieci WiFi 7, które są obecnie standardem dla nowych projektów WLAN. Producenci tacy jak Cisco, Fortinet, HPE, Huawei, Extreme Networks posiadają w swojej ofercie rozwiązania w oparciu o najnowsze technologie jak WiFi 7 i są w stanie zapewnić równie dobre jak i w wielu przypadkach lepsze pokrycie sieci przy zachowaniu konkurencyjnych cen. W tym przypadku postanowienia nie mają uzasadnienia merytorycznego, a prowadzą jedynie do celowego ograniczenia konkurencji i wykluczenia między innymi tych producentów.

Zamawiający do czasu publikacji postępowania miał ponad 6 miesięcy na weryfikację czy zaproponowane rozwiązania są zgodne z ustawą, gdyż dysponował pełną dokumentacją techniczną. Efektem powyższych działań był OPZ w Postępowaniu, na postanowienia którego zostało wniesione odwołanie, które Izba rozpoznała 16 października 2025 r. Sygn. Akt KIO 3640/25. Zamawiający w trakcie postępowania odwoławczego był reprezentowany przez przedstawicieli firmy Infostrategia, czyli profesjonalnej firmy, która za wynagrodzeniem powinna przygotować OPZ w zgodzie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych.

21 października 2025 r. KIO wydała wyrok gdzie Izba uwzględniła żądania Wykonawcy

i nakazała Zamawiającemu: - dostosowanie wymagań dokumentacji przetargowej

do umożliwienia złożenia ofert w zakresie rozwiązań bezprzewodowych na innych rozwiązaniach niż oferowane przez firmę Ruckus Networks, a także modyfikację kryterium wyboru ofert w celu zrównania możliwości złożenia ofert zawierających rozwiązania inne

niż oferowane przez firmę Ruckus Networks.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

„...Za uzasadniony został uznany zarzut opisu przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję z uwagi na opisanie przedmiotu zamówienia, który pozwala

na złożenie oferty (w zakresie sieci bezprzewodowej) w oparciu o rozwiązanie jednego tylko producenta Ruckus Networks, mimo że takie ograniczenie konkurencyjności nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i nieproporcjonalne do celów przedmiotu zamówienia i istnieją na rynku rozwiązania równoważne (np. Cisco, Fortinet, Juniper), które zapewniają funkcjonalności oczekiwane przez Zamawiającego, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 2 i 4 Pzp.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić

do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Zamawiający w trakcie rozprawy z udziałem stron przyznał, że dokumentacja projektowa została opracowana na bazie rozwiązania urządzeń Ruckus. Zamawiający ani nie wyjaśnił, ani nie wykazał, że taki opis przedmiotu zamówienia jest podyktowany uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Tym samym zasadnie jest stwierdzenie, że Zamawiający naruszył ww. przepis przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Zamawiający przed rozprawą z udziałem stron dokonał zmian SWZ, w poszczególnych pozycjach wskazując dopuszczenie równoważności. Już samo to działanie Zamawiającego świadczy o przyznaniu zasadności zarzutów stawianych w odwołaniu. Gdyby Zamawiający

od początku dopuszczał równoważne rozwiązania, dokonywanie zmian SWZ tuż przed rozprawą z udziałem stron byłoby zbędne. Ponadto, jak wykazał Odwołujący, dokonane zmiany w dalszym ciągu nie powodują, że możliwe jest zastosowanie rozwiązań innych producentów, co stanowi ograniczenie konkurencji i co jest niezgodne z powyżej zestawionym artykułem. Odwołujący przedstawił jako dowód własne opracowanie – zestawienie wymaganych przez Zamawiającego produktów wraz z zaznaczeniem, jakie parametry opisane przez Zamawiającego spełniają poszczególne urządzenia inne niż wymagane przez Zamawiającego. Jak wskazał, wprowadzie poszczególne urządzenia spełniają poszczególne punkty - wymagania SWZ, jednak żadne z urządzeń nie jest w stanie spełnić wszystkich wymagań (poza rozwiązaniem Ruckus Networks, na podstawie którego Zamawiający opracował projekt). Zamawiający nie odniósł się do przedstawionego dowodu, co oznacza przyznanie racji Odwołującemu. Nawet gdyby uznać, że Zamawiający miał możliwość odniesienia się do dowodu przedstawionego przez Odwołującego, to w żaden sposób w odpowiedzi na odwołanie nie odniósł się do argumentacji Odwołującego, dotyczącej braku możliwości spełnienia przez rozwiązania producentów innych niż Ruckus Networks wymagań SWZ. Również Przystępujący po stronie Zamawiającego nie wykazał, aby rozwiązania

innych producentów spełniały wymagania dokumentacji. Argumentacja Przystępującego odnosząca się do braku sprecyzowania żądań przez Odwołującego również nie zasługuje

na uwzględnienie. Odwołujący określił w treści żądania konieczność dokonania zmiany SWZ w sposób dopuszczający zarówno rozwiązania oferowane przez innych producentów, niż Ruckus Networks jak i umożliwiające konkurencję w postępowaniu na równych zasadach rozwiązaniom innym niż oparte na produktach Ruckus Networks. To obowiązkiem Zamawiającego było stworzenie od początku dokumentacji otwartej na inne rozwiązania niż jednego konkretnego producenta. Ponownie należy zauważyć, że Zamawiający wprost przyznał w trakcie rozprawy z udziałem stron, że opracował dokumentację na rozwiązanie konkretnego producenta. Nie wykazał, że został zapewniony dostęp innych rozwiązań. Nie wykazał również, aby zastosowanie rozwiązań tego konkretnego producenta było podyktowane bezwzględными potrzebami Zamawiającego. Tym samym, w ocenie Izby, konieczne jest dokonanie przez Zamawiającego ponownej analizy dokumentacji pod kątem możliwości spełnienia wymagań SWZ przez rozwiązania innych niż Ruckus Networks producentów i w konsekwencji otwarcie możliwości zaoferowania rozwiązań innych producentów...”

13 listopada 2025 r. Zamawiający opublikował na swojej stronie dokumentację opisaną jako zmodyfikowaną po wyroku KIO. Jednakże analiza przeprowadzona przez Odwołującego wskazuje na pozorne zmiany w zapisach, które w dalszym ciągu spełnia tylko rozwiązanie Ruckus Networks. Idąc dalej, Zamawiający wprowadził do postanowień kolejne punkty ograniczające konkurencję, jak np. w postaci dodatkowych kryteriów wyboru ofert, w celu promowania rozwiązania Ruckus co jest sprzeczne z wyrokiem KIO „...sentencji Izba nakazała dostosowanie wymagań dokumentacji przetargowej do umożliwienia złożenia ofert w zakresie rozwiązań bezprzewodowych na innych rozwiązaniach niż oferowane przez firmę Ruckus Networks, a także modyfikację kryterium wyboru ofert w celu zrównania możliwości złożenia ofert zawierających rozwiązania inne niż oferowane przez firmę Ruckus Networks”.

Efektom powyższych działań jest OPZ z pozornym uwzględnieniem wyroku KIO

w Postępowaniu gdzie w zakresie rozwiązania WLAN niemożliwości zaoferowania rozwiązania innego producenta niż Ruckus Networks, co promuje tylko partnerów wskazanego producenta i blokuje możliwość udziału w postępowaniu innych dostawców, którzy mogą zaoferować konkurencyjne rozwiązania innych producentów i wykonać pozostałe prace w ramach postępowania, których wartość stanowi większą część kosztorysu:

- dostawę przełączników
- oprogramowania do zarządzania i autentykacji
- wykonania prac budowlanych związanych z wykonaniem fizycznych połączeń dla opisanych Punktów Dostępowych.

Dodatkowo Zamawiający posiada doświadczenie w zarządzaniu sieciami WiFi, gdyż używa

z powodzeniem w swojej jednostce przynajmniej kilku różnych producentów, na różne potrzeby, co zostało

przedstawione w pierwotnym odwołaniu i korzysta z profesjonalnej firmy, która wygrała postępowanie na opracowanie przedmiotowej dokumentacji, dlatego też nie możemy mówić o przypadku, co zresztą zważyła Izba w wyroku „Zamawiający przed rozprawą z udziałem stron dokonał zmian SWZ, w poszczególnych pozycjach wskazując dopuszczenie równoważności. Już samo to działanie Zamawiającego świadczy o przyznaniu zasadności zarzutów stawianych w odwołaniu. Gdyby Zamawiający od początku dopuszczał równoważne rozwiązania, dokonywanie zmian SWZ tuż przed rozprawą z udziałem stron byłoby zbędne”.

W ramach OPZ Zamawiający świadomie, jak wskazuje wyrok KIO szczegółowo opisuje wymagania dotyczące rozwiązania WiFi (WLAN), które należy dostarczyć i uruchomić zgodnie z projektem (załącznik zał. nr 14.3 Projekt WLAN_udostępniany po wizji lokalnej):

- Punkty dostępowe (Access Points) - 617 sztuk
- Kontroler sieci bezprzewodowej – 2 sztuki
- Analityka AI

Wskazany opis powyższych 3 elementów należy traktować jako jednolitą całość, przedmiot zamówienia nie został podzielony na części. Oferta musi obejmować całość. W konsekwencji jedyny producent, którego rozwiązanie spełnia łącznie przedmiotowe postanowienia dotyczące WLAN - firma Ruckus Networks determinuje, kto może złożyć ofertę w Postępowaniu. Postanowienia uniemożliwiają złożenie oferty na jakimkolwiek inny rozwiązaniu, a co dodatkowo należy podkreślić stanowią one najważniejszy element kryterium wyboru oferty, gdyż umożliwiają zdobycie 34 punktów z 40 punktów (60 punktów stanowi cena) możliwych do uzyskania punktów za w kryterium Funkcjonalność opcjonalna (14 Funkcjonalności). Tym samym oprócz braku możliwości technicznej zaoferowania rozwiązania spełniającego wymogi OPZ oprócz Ruckus Networks postanowienia prowadzą

do braku możliwości konkurencji cenowej, gdyby Zamawiający dopuścił inne rozwiązania

do składania ofert bez modyfikacji kryteriów. Mimo wyroku KIO 3640/25 Zamawiający zwiększył ilość punktów możliwych do zdobycia w kryterium punktowym z 30 do 34 za samo rozwiązanie WLAN, które promują rozwiązanie Ruckus. Nie ma na rynku żadnego innego producenta, który spełni wszystkie funkcjonalności dodatkowe jednocześnie i będzie zgodny z pozostałymi zapisami OPZ poza Ruckus Networks. - Odwołujący wniósł o usunięcie lub modyfikację kryterium punkowego zgodnie z wyrokiem KIO 3640/25.

W opinii Odwołującego całe rozwiązanie WiFi tj. punkt dostępowy (pkt II), kontroler (pkt III), analityka AI (pkt IV) jest opisane w sposób wymuszający zarówno finansowo jak i technicznie dostarczenie rozwiązania firmy Ruckus przez postanowienia OPZ i punkty za Funkcjonalności opcjonalne. Nie ma tu mowy o możliwości dostarczenia rozwiązania Cisco, które jak twierdzi autor OPZ firma Infostrategia w 100% go spełnia. Zwracamy uwagę, że w pkt (XV) są opisane wymagania dla Systemu Centralnego Zarządzania. W opinii Odwołującego intencją Zamawiającego jest wykorzystanie tego systemu do zarządzania siecią LAN (w tym również istniejącą obecnie u Zamawiającego opartą o Cisco Systems, jak i wymaganą do dostarczenia w ramach niniejszego postępowania: Przełączniki dostępowe typ 1, Przełączniki dostępowe typ 2, Przełączniki Szkieletowe, Przełączniki Data Center, Rozbudowa systemu NAC posiadanego przez Zamawiającego). Postanowienia wskazują na rozwiązanie Catalyst Center (Cisco Systems). Rozwiązanie to spełnia wymagania OPZ. Wymagania OPZ w zakresie Systemu Centralnego Zarządzania zawierają w sobie również postanowienia odnoszące

się do zarządzania siecią bezprzewodową (WiFi), bo zgodnie z koncepcją rozwiązań sieciowych Cisco najlepiej zarządzać środowiskiem sieci LAN czy WLAN z jednego punktu

i właśnie w tym celu Cisco zbudowało narzędzie Catalyst Center.

W opinii Odwołującego Zamawiający wymagając dużej ilości funkcji zarządczych po stronie kontrolera sieci bezprzewodowej oraz analityki AI wprost dubluje rozwiązanie co może oznaczać dużą niegospodarność (kupuje dwa różne rozwiązania do tego samego,

podkreślając jednocześnie, że ma ograniczone zasoby osobowe). Rozwiązania miękkie

(tj. programowe) często realizują podobne funkcje jednak w inny sposób, np: wyświetlają dane w sposób ilościowy, a nie procentowy przez co rozwiązaniem do Centralnego Zarządzania nie da się spełnić wszystkich wymagań zawartych w zapisach Kontrolera i Analityki AI nie dlatego, że rozwiązanie jest gorszej jakości, ale dlatego, że celowo zostały opisane rozwiązania własne Ruckus, w tym sposób prezentacji danych i żaden inny producent nie spełni ich wszystkich jednocześnie. Dopuszczenie w ramach sieci bezprzewodowej rozwiązań Cisco system skutkowałoby posiadaniem jednego wspólnego i kompletnego narzędzia zarówno dla sieci LAN jak i WiFi. W efekcie końcowym zarządzanie całą infrastrukturą było by prostsze

(czego oczekuje sam Zamawiający). Takie rozwiązanie byłoby uzasadnione merytorycznie

do uzyskania punktów w zakresie Funkcjonalności opcjonalnych, gdyż przynosi realną korzyść dla Zamawiającego.

- Odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązania firmy Cisco, jako spełniającego OPZ

i modyfikację kryterium punkowego zgodnie z wyrokiem KIO 3640/25.

OPZ w około 131 punktach i kilkudziesięciu podpunktach opisuje wymagania w zakresie realizacji sieci WiFi, co daje ponad 200 funkcjonalności, które musi spełnić każde

z zaoferowanych rozwiązań łącznie – brak jednego punktu powoduje odrzucenie oferty.

Na rozprawie w KIO reprezentujący Zamawiającego przedstawiciele firmy Infostrategia – autora OPZ, wymienili rozwiązania, które ich zdaniem spełniają postanowienia OPZ, co okazało

się nie prawdą, gdyż w trakcie rozprawy odwołujący wskazał, że rozwiązania te spełniają tylko część warunków, ale nigdy wszystkich łącznie, co znalazło odniesienie w wyroku KIO „Odwołujący przedstawił jako dowód własne opracowanie – zestawienie wymaganych przez Zamawiającego produktów wraz z zaznaczeniem, jakie parametry opisane przez Zamawiającego spełniają poszczególne urządzenia inne niż wymagane przez Zamawiającego. Jak wskazał, wprowadzając poszczególne urządzenia spełniają poszczególne punkty - wymagania SWZ, jednak żadne z urządzeń nie jest w stanie spełnić wszystkich wymagań (poza rozwiązaniem Ruckus Networks, na podstawie którego Zamawiający opracował projekt). Zamawiający nie odniósł się do przedstawionego dowodu, co oznacza przyznanie racji Odwołującemu. Nawet gdyby uznać, że Zamawiający nie miał możliwości odniesienia się do dowodu przedstawionego przez Odwołującego, to w żaden sposób

w odpowiedzi na odwołanie nie odniósł się do argumentacji Odwołującego, dotyczącej braku możliwości spełnienia przez rozwiązania producentów innych niż Ruckus Networks wymagań SWZ. Również Przystępujący po stronie Zamawiającego nie wykazał, aby rozwiązania innych producentów spełniały wymagania dokumentacji. Argumentacja Przystępującego odnosząca się do braku sprecyzowania żądań przez Odwołującego również nie zasługuje na uwzględnienie”.

- Odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązania firmy Cisco, jako spełniającego OPZ.

Przykładem celowości postanowień, które świadomie promują finansowo rozwiązanie Ruckus

są punkty za Funkcjonalność opcjonalną F1 – „Ze względu na ograniczone zasoby osobowe Zamawiającego wymaga się aby elementy: Punkty dostępowe (Access Points), Kontroler sieci bezprzewodowej, Analityka AI, Muszą pochodzić od jednego producenta”. Skoro przedstawiciele Zamawiającego wskazują (w odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie, jak i w trakcie rozprawy), że rozwiązanie firmy Cisco spełnia wszystkie wymagania,

to logicznym wydaje się dodatkowa punktacja za komplementarność całego środowiska, które należy dostarczyć, aby faktycznie miało to wpływ na ilość osób potrzebnych do jego obsługi. Tymczasem Zamawiający wymaga dostarczenie rozwiązań kompatybilnych ze sobą, czyli pochodzących od jednego producenta w tym wypadku Cisco tylko dla urządzeń: Przełączniki dostępowe typ 1 – 12 sztuk, Przełączniki dostępowe typ 2 – 5 sztuk, Przełączniki Szkieletowe – 2 sztuki, system centralnego zarządzania co formułuje w funkcjonalności F14. Nie łączy tego w żaden sposób z częścią WLAN, gdyż rozwiązanie Cisco jak i inne dostępne na rynku nie spełnia postanowień OPZ w tym obszarze. Powyższe potwierdza, że intencją Zamawiającego nie jest optymalizacja czasu pracy zespołu IT, a promowanie zupełnie innego rozwiązania, nie mającego nic wspólnego z Cisco.

- Odwołujący wniósł o usunięcie lub modyfikację kryterium punktowego zgodnie z wyrokiem KIO 3640/25.

Kolejnym przykładem gdzie punkty za Funkcjonalność opcjonalną są fikcyjne jest wprowadzony po wyroku KIO punkt F2: „Ze względów finansowych wymaga się aby funkcjonalności opisane w punktach:

II. Punkty dostępowe (Access Points) - 617 sztuk III. Kontroler sieci bezprzewodowej – 2 sztuki dotyczące się szczególnie możliwości konfiguracji parametrów sieciowych, konfiguracji parametrów WiFi, monitorowania i wizualnej diagnostyki, powiadomień oraz integracji

z rozwiązaniami trzecimi, były w pełni gwarantowane przez 10 lat bez ponoszenia dodatkowych opłat z wyłączeniem funkcjonalności co do których został precyzyjnie określony czas działania w poszczególnych punktach”. Standardem na rynku IT jest gwarancja typu Limited Lifetime Warranty ((gwarancja ograniczona do „okresu życia produktu”)) gdzie producenci gwarantują wsparcie dla urządzeń również po zakończeniu produkcji danego modelu. Wsparcie gwarancyjne obowiązuje jeszcze np. przez 5 lat od ogłoszenia wycofania produktu (End of Life), lub w przypadku wycofania ze sprzedaży (End of sale). W opisanym warunku Zamawiający oczekuje, aby opisane możliwości były w pełni gwarantowane przez

10 lat. Forma zapisu warunku jest sprzeczna z zasadą Limited Lifetime Warranty i nie wiadomo kto ma się podpisać pod tak sformułowanym zobowiązaniem, gdyż:

- Zamawiający nie wskazuje kto ma być gwarantem funkcjonalności i pod jakim rygorem jest ta gwarancja?
- Jak będzie sprawdzane spełnienie funkcjonalności?
- Od kiedy ma być gwarantowany wskazany okres?
- Czy wskazany postanowienie ma być rozszerzeniem gwarancji producenta wymaganej w OPZ i ma być w zgodny z jego polityką gwarancyjną?
- Zamawiający oczekuje zobowiązania, że przez 10 lat będzie działała integracja względem bliżej nie określonych rozwiązań innych producentów „... oraz integracji

z rozwiązaniami trzecimi", co jest absurdalnym żądaniem.

Podstawowy postanowieniem gwarancyjnym, gdzie producent/sprzedawca wyklucza swoją odpowiedzialność jest zapis: sprzedawca nie gwarantuje, że „Produkt będzie działał

w połączeniu z innymi produktami stron trzecich wybranymi przez Kupującego”. Odstępstwem od tego jest certyfikacja/homologacja danego urządzenia w obszarze konkretnej nazwanej współpracy, np. gwarantowana współpraca klawiatury z komputerami z systemem operacyjnymi Windows 11.

W przedstawionych zapisach brakuje konkretów, które faktycznie mogłyby wskazywać na ich duże znaczenie finansowe w postępowaniu. Należy podkreślić, że za wskazaną funkcjonalność Zamawiający przyznaje 9 pkt w kryterium oceny ofert, a to oznacza,

że w przypadku braku spełnienia przedmiotowego warunku należałoby złożyć ofertę o około 900 tys złotych niższą, przy założeniu, że wartość złożonej oferty, gdzie np. Wykonawca weźmie na siebie tak nieprecyzyjne zobowiązanie będzie wynosiła około 6mln złotych (1 pkt przekłada się na 100 tys złotych dla oferty o wartości 6mln złotych). Jest to wartość o tyle istotna, że Zamawiający mógłby za nią objąć gwarancją 5 letnią wszystkie urządzenia dostarczane w ramach postępowania, gdzie w OPZ wymagana jest 3 letnia gwarancja

i to byłoby realną wartością dla Zamawiającego. - Odwołujący wniósł o usunięcie wskazanego zapisu.

Punktem, który został wprowadzony po wyroku KIO jest Funkcjonalność opcjonalna F11 „Kontroler sprzętowy musi potrafić współpracować z drugim kontrolerem sprzętowym aby stworzyć klaster wysokiej dostępności (HA) Active-Active”. W trakcie rozprawy odwołujący udowodnił, że opisana funkcjonalność prowadzi do ograniczenia konkurencji, gdyż nie spełniały jej wymienione przez przedstawicieli Zamawiającego urządzenia, mimo zapewnień firmy Infostrategia. Tymczasem Zamawiający w zmodyfikowanej po wyroku dokumentacji przeniósł wskazany punkt do Funkcjonalności opcjonalnych i przypisał mu wartość 4 punktów. Co wymaga złożenia oferty niższej o około 400 tys. złotych (przy wartości ofert około 6 mln złotych) niż oferta na rozwiązaniu Ruckus, gdyby Zamawiający dopuścił inne rozwiązania. Zmiana ta jest pozorna, bo teoretycznie nie ogranicza konkurencji technicznie, ale już w zakresie finansowym robi bardzo dużą różnicę i uniemożliwia dostarczenie jakiegokolwiek innego rozwiązania (Cisco, Huawei), które będzie konkurencyjne cenowo, gdyż koszt kontrolerów LAN jest kilkakrotnie niższy niż równowartość punktów, które przyznano tej funkcjonalności. Powyższe jest o tyle istotne, że Zamawiający wskazał w OPZ zapis, który daje mu gwarancje bezpieczeństwa rozwiązania „5. Kontroler sprzętowy musi potrafić współpracować z drugim kontrolerem sprzętowym aby stworzyć klaster wysokiej dostępności (HA)”. Co jest w zgodzie z wymaganiami bezpieczeństwa wynikającymi np. z normy NIS2. Wskazana Funkcjonalność opcjonalna promuje jedynie rozwiązanie Ruckus, które spełnia wszystkie opcjonalne funkcjonalności. - Odwołujący wniósł o usunięcie wskazanego zapisu.

Niezależnie od powyższego Zamawiający przewidział również dodatkową punktację

za właściwości techniczne rozwiązania Ruckus Networks.

W Roz. XVI SWZ Funkcjonalności opcjonalne podpunkt 5, 6, 7 OPZ. Zamawiający wskazuje jako istotne i wartościowe funkcjonalności (wszystkie dają po 2 punkty w kryterium, czyli około 200 tys złotych różnicy w cenie dla oferty o wartości 6mln złotych). Pierwsza z nich

sprowadza się do rozmieszczenia i budowy anten wewnątrz punktu dostępowego, co każdy

z producentów realizuje inną własną technologią. „5. Anteny o zbiorczej charakterystyce dookolnej, wbudowane i zintegrowane z punktem dostępowym z wzmocnieniem minimum

4 dBi dla 2.4 GHz, 5 GHz oraz 6 GHz. Anteny muszą być antenami wieloelementowymi kierunkowymi i muszą posiadać minimum 4000 wzorców/kombinacji dla każdego z pasm (2.4GHz, 5GHz i 6GHz) skupiających wiązkę sygnału radiowego w kierunku fizycznej lokalizacji klienta sieci bezprzewodowej”. Oferent zwraca uwagę, że celem Zamawiającego powinno być uzyskanie jak najlepszego pokrycia radiowego, a nie wymuszanie konkretnej technologii podkładowej. Do tego dochodzi system unikalnych haseł, czy przetwarzania sygnału MRC, który jest realizowany w inny sposób przez każdego z producentów:

Ograniczenie w połączeniu z pozostałymi postanowieniami podkreśla, w jak dużym stopniu Zamawiający preferuje rozwiązanie Ruckus Networks, sporządzając dokumenty zamówienia tak, że nawet gdyby ktoś złożył ofertę na innym rozwiązaniu, gdyby je Zamawiający dopuścił to i tak rozwiązanie Ruckus Networks byłoby premiowane w punktacji ofert, a co za tym idzie wymagałoby dużo niższej ceny – 6 punktów wymagałoby oferty niższej o około 600 tys. złotych dla oferty o wartości 6mln złotych.

- Odwołujący wniósł o usunięcie wskazanych postanowień.

W odniesieniu do Punktów Dostępowych (Access Point) – 617 sztuk, Zamawiający formułuje m.in. następujące wymagania:

„1. Możliwość pracy punktu dostępowego w następujących trybach:

1.1 samodzielny (zarządzanie punktem odbywa się przez interfejs przeglądarki internetowej, telnet i SSH), dopuszcza się rozwiązanie równoważne dostawa dodatkowych 2 kontrolerów fizycznych lub wirtualny + dedykowany UPS z

podtrzymaniem 1h.

1.2 zarządzany przez zewnętrzny kontroler sieci bezprzewodowej w postaci maszyny wirtualnej lub urządzenia rack 19"

1.3 zarządzany przez jeden z pracujących w grupie punktów dostępowych pełniący rolę kontrolera dla danej grupy punktów dostępowych, dopuszcza się rozwiązanie równoważne dostawa dodatkowych 2 kontrolerów fizycznych lub wirtualnych + dedykowany UPS z podtrzymaniem 1h.

1.4 zarządzany przez publiczną chmurę producenta z centrum przetwarzania danych zlokalizowanym na terenie Unii Europejskiej"

Na rozprawie w KIO odwołujący udowodnił, co znalazło odzwierciedlenie w wyroku Izby,

że wskazane postanowienia ogranicza konkurencję, wskazana równoważność jest tylko pozorna. Są to jedne z postanowień blokujących producentów jak np. Cisco – mimo,

że przedstawiciele Zamawiającego twierdzą, że Cisco na pewno spełnia opisany warunek. Warunek równoważności występuje tylko z nazwy i jest pozorowany. Zamawiający nawet nie próbuje uzasadnić jego potrzeby. W całym OPZ jeśli Zamawiający wskazuje na równoważność rozwiązania to nakazuje dostarczenia kolejnych urządzeń, koniecznie z UPS, aby dodatkowo podrożyć oferty konkurencyjne w stosunku do rozwiązania Ruckus jeśli by zostały dopuszczone inne rozwiązania. Wskazujemy również, że kontrolery są instalowane

w serwerowniach Zamawiającego (główna i zapasowa), a te mają dedykowane UPSy na całą serwerownię z zapasem mocy. Zgodnie z OPZ należy podkreślić, że Zamawiający wymaga aby kontrolery tworzyły klaster wysokiej dostępności (HA), co w przypadku awarii jednego

z urządzeń powoduje, że drugie przejmuje jego działanie. Argumentacja Zamawiającego

w odpowiedzi na odwołanie „Stanowisko i uzasadnienie: Wymóg ten stanowi kluczowy element strategii zapewnienia ciągłości działania (business continuity). W środowisku szpitalnym niedopuszczalna jest sytuacja całkowitego paraliżu sieci w przypadku awarii obu centralnych kontrolerów. Możliwość pracy punktów dostępowych w trybie autonomicznym jest mechanizmem zapewniającym podtrzymanie działania kluczowych usług w scenariuszu kryzysowym”.. W opinii Odwołującego jest ono całkowicie błędne i ma za cel jedynie ograniczyć konkurencję. Tak złożone sieci (ponad 600 pkt dostępowych) mogą być tylko zarządzane centralnie, co jest również wskazane w załączniku 14.3 Projekt WLAN do SWZ. Tryb samodzielny czy zarządzania przez jeden z pkt. dostępowych i dodanie konieczności dostarczenia, aż dwóch dodatkowych kontrolerów ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji i zwiększenie kosztów po stronie ofert konkurencyjnych. Argumentacja zachowania wysokiej dostępności środowiska jest zupełnie błędna. Idąc tokiem rozumowania Zamawiającego można dojść do wniosku, że w przypadku awarii przekonfiguruje ręcznie (dla trybu samodzielnego) ponad 600 urządzeń? Zdaniem Odwołującego będzie to trwało kilka a nawet kilkanaście dni. Gdyby Zamawiającemu zależało na bezpieczeństwie to wskazałby wysokie SLA serwisowe dla urządzeń – czego w OPZ nie znajdziemy, gdyż producent Ruckus

w przeciwieństwie do producentów takich jak Fortinet, Cisco, Extreme Networks, HPE nie świadczy rygorystycznych usług SLA dla swoich rozwiązań.

Użycie określenia „sytuacja całkowitego paraliżu sieci” dla podkreślenia dramaturgii jest bezcelowy, gdyż sieć Wifi służy jako sieć wspomagająca i jej wyłączenie nie powoduje braku możliwości działania szpitala. Sieć szpitalna jest w głównej mierze oparta w szkieletie o sieć światłowodową i dostępową po fizycznym kablu. Przecież szpital obecnie działa z około 40-50 urządzeniami AP i funkcjonuje. Z drugiej strony należy podkreślić, że żadne z urządzeń ratujących życie nie może być podłączone do sieci Wifi, ze względów bezpieczeństwa, czyli braku odporności na zakłócenia radiowe rozwiązań bezprzewodowych.

- Odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązania firmy Cisco, jako spełniającego OPZ

i usunięcie punktów 1.1 i 1.3. Jako kryterium zaproponował warunek rygorystycznego SLA

dla kontrolera, np. gwarancja producenta świadczona w rygorze SLA w trybie 24h/7 dni

w tygodniu z czasem reakcji 4h (z rozpoczęciem naprawy do 8h od zgłoszenia) .

Kolejne wymagania dotyczą certyfikacji punktów dostępowych (pkt 6 OPZ): „6. Obsługa standardów IEEE 802.11a/b/g/n/ac Wave1/11ac Wave2/11ax/11be oraz posiadać oficjalną certyfikację Wi-Fi 7 organizacji Wi-Fi Alliance lub równoważne”. Zamawiający wskazuje

na wymogi certyfikacji Punktów Dostępowych, co jest jak najbardziej słusznym postanowieniem, ale w dalszej części OPZ zaistniała próba ograniczenia konkurencji,

bo w punktach 36 i 37 wskazano z nazwy około 22 certyfikatów, które pojedynczo mogą być specyficzne dla technologii wykorzystywanych przez danego producenta i tym samym ograniczona została możliwość do zaoferowania rozwiązania firmy Ruckus Networks, która akurat posiada wskazane technologie. Brak jakiegokolwiek z nich skutkuje nie spełnieniem warunków OPZ i odrzuceniem oferty, a sam Zamawiający nie wskazuje co rozumie przez równoważność np. do opatentowanej technologii stosowanej przez Ruckus, o czym już nie wspomina w dokumentacji.

- Odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązania firmy Cisco, jako spełniającego OPZ

i usunięcie podpunktów do punktów 36.2 i 36.3.

W punkcie 30 Zamawiający kolejny raz używa postanowień, które przez swoją nadmiarowość wykluczają konkurencję i nie znajdują zastosowania w przedmiotowym projekcie.

„30. Obsługa trybu pracy Router z funkcjonalnością NAT i serwera DHCP, w przypadku braku takiej funkcjonalności dopuszcza się możliwość zastosowania zewnętrznego urządzenia typu router pracującego z wydajnością nie mniejszą niż wydajność kontrolera opisanego

w specyfikacji i umożliwiającego konfigurację wirtualnych kontekstów w ilości nie mniejszej niż ilość punktów bezprzewodowych opisanych w postępowaniu. Dodatkowo rozwiązanie równoważne zaoferowane przez Wykonawcę, musi zostać wyposażone w system awaryjnego podtrzymania umożliwiający podtrzymanie zaoferowanych routerów min. 10h przy pełnym obciążeniu”.

Równoważność oznacza dostarczenie zbędnego i kosztownego urządzenia. Funkcja ta w AP odnosi się do możliwości pojedynczego AP, ale urządzenie równoważne ma zostać wyskalowane wydajnościowo do wymagań kontrolera („nie mniejszą niż wydajność kontrolera”), od którego wymaga się pracy ze 120 tysiącami urządzeń dla pracy w klastrze. Tryb pracy routera w przypadku punktu dostępowego jest charakterystyczny dla rozwiązań domowych w których na jednym urządzeniu integruje się wiele funkcji sieciowych oraz bezpieczeństwa. Rozwiązania profesjonalne jakich bez wątpienia oczekuje Zamawiający rozdzielają wspomniane funkcje pomiędzy urządzenia dedykowane (np.: dedykowane routery) dlatego wiodący Producenci rozwiązań profesjonalnych (np.: Cisco,) nie implementują takich funkcji bezpośrednio na urządzeniu typu punkt dostępowy przy założeniu pracy opartej

o kontroler sprzętowy. Zastosowanie takiego wymagania w opinii Oferenta jest sztucznym ograniczaniem konkurencji ponieważ w tak rozbudowanej sieci (aż 617 punktów dostępowych) Zamawiający wykluczył taką funkcję przez zastosowanie kontrolera do sieci WiFi zgodnie

z architekturą rozwiązania opisaną w załączniku 14.3, który usprawnia obsługę i wymaga mniejszej ilości osób do obsługi.

- Odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązania firmy Cisco, jako spełniającego OPZ

i usunięcie punktu 30.

Dalsze wymagania o charakterze eliminacyjnym uwzględniono w opisie Kontrolera sieci bezprzewodowej – 2 sztuki. Zamawiający zastrzega w pkt 3 OPZ, że: „Zużycie energii kontrolera sprzętowego nie przekraczające 250W, w przypadku zaoferowania modelu

z większym zużyciem energii należy dodatkowo zaoferować system awaryjnego podtrzymania umożliwiający podtrzymanie zaoferowanych kontrolerów bezprzewodowych min. 10h przy pełnym obciążeniu”.

Zamawiający narzuca ograniczenie zużycia energii kontrolera do poziomu, który skutecznie eliminuje pozostałą konkurencję, gdyż rozwiązania Ruckus w tym aspekcie mają bardzo niskie zużycie energii, w przeciwieństwie do 617 urządzeń AP, które mają wyższe zużycie energii

w rozwiązaniu Ruckus Networks niż rozwiązania konkurencji i Zamawiający pomija

ten parametr. Dla przykładu Punkt Dostępowy Ruckus R670 pobiera 35W, podczas

gdy konkurencyjne rozwiązania Cisco poniżej 25W. Różnica 10W przemnożona przez 617 urządzeń daje nam 6170W na godzinę więcej w całej sieci, a konkurencyjny Kontroler pobiera maksymalnie np. 350W, czyli tylko 100W więcej od opisanego (czyli 617 AP pobiera o 5970W więcej energii na godzinę, niż pobierają 2 kontrolery o mocy wyższej o 100W). Patrząc na cały projekt nie mamy tu uzasadnienia ekonomicznego dla wymaganego rozwiązania, a wręcz przeciwnie zastosowanie rozwiązania konkurencyjnego o niższym zużyciu energii przez AP

da Zamawiającemu długoterminowe korzyści finansowe. 6170W razy 24h daje nam zużycie 148080W na dobę, a rocznie około 54MW, gdzie przyjmując szacunkową stawkę konsumencką 1 tys zł za 1MW daje około 50 tysięcy złotych oszczędności rocznie! Kwota

50 tysięcy złotych oszczędności rocznie, ma istotny wpływ na finanse nawet tak dużej jednostki szpitalnej.

- Odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązania firmy Cisco, jako spełniającego OPZ

i dopuszczenie urządzeń o poborze mocy maksymalnym 360W.

Odwołujący uważa, że OPZ zawiera znacznie więcej wymagań, których celem jest tylko

i wyłącznie ograniczenie konkurencji (w sposób łączony tzn. kombinacja kilku wymagań powoduje, że istnieje tylko jedno rozwiązanie na rynku spełniające OPZ) i promowanie rozwiązania Ruckus Networks. Wymagania nie są podparte faktycznymi potrzebami Zamawiającego, wręcz stoją w sprzeczności z przygotowanym projektem sieci przez co stają się narzędziem eliminującym konkurencję. Zgodnie w wyroku KIO wymagania powinny umożliwiać złożenie oferty na innych rozwiązaniach niż Ruckus i przygotowanie takiego materiału należało do firmy Inforstrategia, która się z tego zadania nie wywiązała w pierwotnym OPZ, jak również przystępując do pierwszego odwołania. Obecnie patrząc na postanowienia po uwzględnieniu wyroku KIO odwołujący stwierdza, że dokumentacja w dalszym ciągu nie spełnia wymogów Pzp. Odwołujący wskazał na dalsze punkty ograniczające/eliminujące konkurencję, które powinny zostać

zmodyfikowane lub usunięte dla zapewnienia zgodności

z ustawą Prawo zamówień publicznych i wyrokiem KIO.

Do punktów eliminujących konkurencję poza szczegółowo opisanymi powyżej należy do nich zaliczyć:

W kontekście punktów dostępowych (617 szt):

11 Minimalna czułość radia 5GHz dla MCS13 w standardzie EHT 160MHz co najmniej -55 dBm

12 Minimalna czułość radia 6GHz dla MCS13 w standardzie EHT 160MHz co najmniej -49 dBm.

26 Obsługa sieci kratownicowych (mesh).

27 Obsługiwane protokoły / standardy zabezpieczeń: WEP/WPAPSK/WPA TKIP/ WPA2AES/802.11i/WPA3 Personal/WPA3-Enterprise.

32 Obsługa kanałów przez urządzenie

33 Obsługiwana szybkość transmisji (data rate)

34 34.2 Wyposażony w dwa interfejsy RJ-45:

W kontekście kontrolera sieci bezprzewodowej (2 szt):

2 Kontroler sprzętowy posiadający przynajmniej

4 Zgodność z:

7 Możliwość włączenia dwu-składnikowego uwierzytelnienia administratorów z wykorzystaniem jednorazowych haseł SMS.

9 Pojedyncza instancja kontrolera musi obsługiwać minimum 2000 urządzeń AP (6000 per klaster) oraz minimum podłączonych jednocześnie 40000 (120000 per klaster) klientów WiFi. Rozbudowa ma być wykonana poprzez dokupienie licencji dla obsługi nowych urządzeń AP

15 Aktualna rekomendowana wersja kontrolera typu Long Term Support musi być w stanie obsługiwać jednocześnie punkty dostępowe w swoim natywnym standardzie 802.11ax WiFi 6E oraz punkty dostępowe, których natywnym standardem w dniu premiery urządzeń był standard 802.11n Wi-Fi 4.

19 Możliwość dobierania optymalnych kanałów transmisyjnych za pomocą skanowania pasma RF z definiowalnym interwałem skanowania.

20 Możliwość konfigurowania parametrów środowiska radiowego we współpracy z algorytmem w środowisku chmurowym producenta.

33 Możliwość włączenia wsparcia funkcjonalności Wi-Fi Alliance OpSmized ConnecSvity lub równoważnych.

35 Możliwość włączenia interwału wymiany klucza grupowego GTK.

37 Możliwość definiowania BSS Min rate i Mgmt tx rate dla pasma 6GHz.

41 Możliwość rozgłaszania nazwy punktu dostępowego w ramach beacon.

43 Optymalizacja ruchu radiowego sieci WLAN poprzez redukcję nadmiarowych ramek management i kontrolnych.

44 Optymalizacja wydajności sieci przy podłączonych klientach WLAN obsługujących różną przepustowość (sterowanie czasem dostępu do access pointa w celu unikania spowalniania wszystkich klientów przez najwolniejsze jednostki).

46 Dataplane producenta powinien umożliwiać uruchomienie co najmniej następujących funkcjonalności:

47 Wbudowany serwer DHCP uruchamiany na AP.

56 Możliwość uruchomienia funkcjonalności filtrowania zapytań URL pochodzących od klientów sieci bezprzewodowej w oparciu o dostępne kategorie stron z możliwością zdefiniowania własnych domen dopuszczonych i blokowanych.

58 58.4 802.11e, VoIP Tunneling,

62 Wsparcie dla protokołu open-source GPB/MQTT z uwierzytelnieniem, umożliwiającego przesyłanie szczegółowych danych statystycznych z kontrolera i punktów dostępowych do zewnętrznej aplikacji analitycznej.

67 Funkcjonalność importu planów obiektu, nanoszenia punktów dostępowych wraz z podglądem ich statusu, wydajności, parametrów zdrowotnych oraz wyświetlenia map przybliżonej siły sygnału (heatmap).

68 Funkcjonalność lokalizowania na mapie klientów oraz wrogich punktów dostępowych.

69 Możliwość wzbudzania powiadomień w interfejsie kontrolera dla wybranych grup punktów dostępowych na podstawie poniższych kryteriów z możliwością określenia ich progów:

71 Funkcjonalność wskazania parametrów wydajnościowych sieci w ujęciu min/max i średniej z podziałem na:

W kontekście IV. Analityka AI – większość punktów opisuje konkretne zakładki rozwiązania Ruckus i wybraną przez tą firmę formę ich prezentacji

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Zamawiający nie tylko wykluczył

możliwość zaoferowania rozwiązania, w zakresie sieci bezprzewodowej, innego niż rozwiązanie firmy Ruckus Networks, a nawet zapewnił dodatkową punktację dla tego rozwiązania, uniemożliwiając w praktyce uzyskanie zamówienia przez jakiegokolwiek wykonawcę oferującego rozwiązanie inne niż oparte na technologii firmy Ruckus Networks, co jest nieproporcjonalne do celów przedmiotu zamówienia, a także nieuzasadnione obiektywnie uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Dodatkowo Zamawiający przewidział możliwość wykonania zamówienia jedynie przez podmioty zatrudniające wyłącznie osoby na umowę o pracę, bez oparcia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, w przepisach prawa i bez uzasadnienia z punktu widzenia przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji należy uznać, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, a także nieproporcjonalny do celów przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 2 i 4 ustawy. Należy podkreślić, że Zamawiający pozostawił opis przedmiotu zamówienia utrudniający uczciwą konkurencję, a także nieproporcjonalny do celów przedmiotu zamówienia mimo tego, że Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie KIO 3640/25 dotyczącej Postępowania stwierdziła naruszenie art. 99 ust. 2 i 4 ustawy i nakazała Zamawiającemu zmianę opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający złożenie ofert opartych o rozwiązania innych producentów niż Ruckus Networks, czego Zamawiający zaniechał.

Zarzut 2

Zamawiający opisał kryteria oceny ofert w sposób dyskryminacyjny, co zostało stwierdzone przez Izbę w wyroku w sprawie KIO 3640/25, a co zignorował zupełnie Zamawiający.

Zamawiający opisał Roz. XIX ust. 2.2 SWZ kryterium funkcjonalności, określając czternaście różnych parametrów, za które przyznawane były dodatkowe punkty.

Funkcjonalności te są właściwe tylko dla urządzeń Ruckus Networks, a tym samym tylko oferując produkty tego producenta wykonawcy mogą uzyskać dodatkowe 34 punkty.

Niezależnie od tego, że opis przedmiotu zamówienia nie pozwala na zaoferowanie rozwiązania innego niż Ruckus Networks, to wskutek przewidzianych kryteriów oceny ofert, realną szansę na uzyskanie zamówienia mają tylko wykonawcy oferujący produkty Ruckus Networks.

Punktowanie tych konkretnie funkcjonalności nie ma związku z obiektywnie uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Nie pozwala również na ocenę poziomu wykonania zamówienia.

Punktowane funkcjonalności pozwalają jedynie na przyznanie wyższej punktacji i zapewnienie dodatkowej przewagi rozwiązaniom Ruckus Networks.

Odwołujący podkreśla, że Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 3640/25 uznała już kryteria oceny ofert za dyskryminujące i nakazała ich zmianę, stwierdzając, że: „.....Tym samym zmiany w tym zakresie są pozorne. W konsekwencji powyższego, zarzut został uwzględniony, a w treści sentencji Izba nakazała dostosowanie wymagań dokumentacji przetargowej

do umożliwienia złożenia ofert w zakresie rozwiązań bezprzewodowych na innych rozwiązaniach niż oferowane przez firmę Ruckus Networks, a także modyfikację kryterium wyboru ofert w celu zrównania możliwości złożenia ofert zawierających rozwiązania inne niż oferowane przez firmę Ruckus Networks”.

Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, że Zamawiający określił kryteria oceny ofert w sposób dyskryminujący, preferujący rozwiązania określonego producenta, a przez to nie odnoszące się do tego jaki poziom realizacji zamówienia oferuje dany wykonawca, w jakim stopniu zaspokoi potrzeby Zamawiającego, lecz do tego, czy zaoferuje sprzęt producenta preferowanego przez Zamawiającego.

Kryteria nie pozwalają ocenić, czy oferta zapewnia najlepszy stosunek jakości do ceny,

czy zapewnia najlepszy poziom realizacji zamówienia, lecz służą temu, aby dać dodatkową przewagę wykonawcy oferującemu rozwiązanie firmy Ruckus Networks i zapewnić,

że wybrana może zostać tylko oferta obejmująca sprzęt tej firmy.

Należy podkreślić przy tym, że Krajowa Izba Odwoławcza w odniesieniu do kryteriów oceny ofert w Postępowaniu uznała już w wyroku w sprawie KIO 3640/25, że są one dyskryminacyjne i nakazała ich zmianę, co jednak zostało zupełnie zignorowane przez Zamawiającego.

Wobec powyższego należy uznać, że kryteria określone przez Zamawiającego mają charakter dyskryminacyjny i nie służą ocenie poziomu wykonania zamówienia, czy wyborowi

ofert zawierającej najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, lecz służą wyborowi oferty wykonawcy oferującego sprzęt firmy Ruckus Networks, co stanowi naruszenie

w szczególności art. 239 ust. 2 i art. 240 ust. 2 ustawy.

17 grudnia 2025 r. w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o jego częściowe odrzucenie jako wniesionego po terminie. W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp. W odniesieniu do wniosku Zamawiającego o częściowe odrzucenie odwołania Izba uznała, że ze względu na konstrukcję zarzutów odwołania, nadmiernie skomplikowana będzie dokładna analiza terminowości poszczególnych argumentów wplecionych przez Odwołującego do poszczególnych zarzutów. Stąd Izba postanowiła skierować do rozpoznania na rozprawie odwołanie w całości przenosząc analizę poszczególnych twierdzeń zawartych w odwołaniu na czas wyrokowania.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz z wszystkich dokumentów złożonych przez Strony i Przystępującego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

W wyroku z 21 października 2025 r. (sygn. akt KIO 3640/25) Krajowa Izba Odwoławcza orzekła między innymi:

„2. w pozostałym zakresie uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie zmiany dokumentacji postępowania poprzez:

- wykreślenie wymagania dysponowania przez wykonawcę osobami z certyfikatami CCIE Enterprise Wireless,
- dostosowanie wymagań dokumentacji przetargowej do umożliwienia złożenia ofert w zakresie rozwiązań bezprzewodowych na innych rozwiązaniach niż oferowane przez firmę Rucus Networks, a także modyfikację kryterium wyboru ofert w celu zrównania możliwości złożenia ofert zawierających rozwiązania inne niż oferowane przez firmę Rucus Networks”.

Jako istotne w obecnym postępowaniu Izba wskazuje następujące fragmenty uzasadnienia

z ww. wyroku:

- 1.„Co więcej, Zamawiający w trakcie rozprawy z udziałem stron oświadczył, że w sytuacji, gdy zostanie zastosowane rozwiązanie innego producenta, Zamawiający nie będzie żądał certyfikatu Cisco CCIE Enterprise Wireless. Zamawiający przyznał zatem, że certyfikat nie jest niezbędny dla realizacji zamówienia. Powyższe oświadczenie stanowi potwierdzenie zasadności zarzutu”.
- 2.„Zamawiający w trakcie rozprawy z udziałem stron przyznał, że dokumentacja projektowa została opracowana na bazie rozwiązania urządzeń Rucus. Zamawiający ani nie wyjaśnił ani nie wykazał, że taki opis przedmiotu zamówienia jest podyktowany uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego”.
- 3.„Zamawiający przed rozprawą z udziałem stron dokonał zmian SWZ, w poszczególnych pozycjach wskazując dopuszczenie równoważności. Już samo to działanie Zamawiającego świadczy o przyznaniu zasadności zarzutów stawianych w odwołaniu. Gdyby Zamawiający od początku dopuszczał równoważne rozwiązania, dokonywanie zmian SWZ tuż przed rozprawą z udziałem stron byłoby zbędne”.

Podstawą uwzględnienia odwołania w sprawie KIO 3640/25 było zatem oparcie się przez Izbę na okolicznościach przyznanych przez Zamawiającego. Rozstrzygnięcie Izby miało przy tym charakter ogólny – Izba nakazała Zamawiającemu dokonanie określonych zmian

w dokumentacji postępowania tak, by został osiągnięty określony efekt. Izba nie wyřczyła przy tym Zamawiającego i nie nakazała mu wprowadzenia konkretnych rozwiązań, więc

do decyzji Zamawiającego, jako gospodarza postępowania, Izba pozostawiła wybór sposobu modyfikacji dokumentów zamówienia tak, by usunąć naruszenia stwierdzone w wyroku KIO 3640/25.

Okolicznością niesporną w obecnej sprawie był fakt, że realizując nakaz zawarty w wyroku KIO 3640/25 Zamawiający dokonał modyfikacji postanowień dokumentów zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, podstawowym obowiązkiem Odwołującego było wykazanie,

że zmienione dokumenty postępowania są niezgodne z przepisami Pzp wskazanymi

w zarzutach. Odwołujący nie wypełnił jednak tego obowiązku.

Uzasadnienie odwołania zostało przytoczone niemal w całości, gdyż to ono było podstawowym powodem orzeczenia niekorzystnego dla Odwołującego.

Twierdzenie Odwołującego jakoby w postępowaniu nadal możliwe było złożenie oferty opartej na rozwiązaniach Ruckus Networks nie zostało udowodnione. Odwołujący wskazał wprawdzie na postanowienia, które w jego ocenie świadczą o tym, że Zamawiający preferuje określone rozwiązania, ale teza ta nie została udowodniona. Dowody złożone przez Odwołującego nie były w tym zakresie przekonujące – w oparciu o nie Odwołujący nie zdołał wykazać, że zmiany wprowadzone przez Zamawiającego po wyroku KIO 3640/25 nie umożliwiły złożenia oferty innej niż opartej na rozwiązaniach Ruckus Networks.

Odwołujący poprzestał zatem na twierdzeniach, które przy bliższej analizie pod kątem dowodowym, okazały się gołosłowne.

Ogólnikowe były również żądania odwołania. O ile Izba nie jest związana żądaniami, to Odwołujący nie jest zwolniony z obowiązku ich postawienia. Prawidłowe i precyzyjne określenie żądań powiązanych z zarzutami ma szczególne znaczenie w sprawach dotyczących SWZ i opisu przedmiotu zamówienia – obowiązkiem odwołującego jest w takiej sytuacji wykazanie, że postulowane zmiany w dokumentacji postępowania nadają się do wdrożenia. Muszą mieć one co do zasady konkretny charakter – uwzględniając zarzuty odwołania Izba musi w jednoznaczny sposób sformułować nakaz wprowadzenia określonych zmian przez zamawiającego. Sytuacja taka jak w wyroku KIO 3640/25 ma charakter wyjątkowy – w przypadku tego postępowania ogólny nakaz wprowadzenia kompleksowych zmian miał sens i wynikał z okoliczności przyznanych przez Zamawiającego. W obecnym postępowaniu, Zamawiający nie przyznał racji Odwołującemu, zaprzeczył jego twierdzeniom. Dlatego, nawet w przypadku, gdyby zarzuty się potwierdziły, Izba nie mogłaby nakazać Zamawiającemu wprowadzenia kompleksowej modyfikacji SWZ i OPZ. Wyrok musiałby dotyczyć konkretnych postanowień dokumentów zamówienia i zawierać jasny nakaz ich zmian.

Powyższa argumentacja, w szczególności w zakresie nieudowodnionego i ogólnikowego charakteru poszczególnych twierdzeń Odwołującego miała zastosowanie do całego odwołania. Niecelowym jest odnoszenie się więc do każdego z argumentów Odwołującego z osobna.

Wobec oddalenia odwołania, Izba uznała też za niecelową analizę które z twierdzeń Odwołującego zostały podniesione po upływie ustawowego terminu do wniesienia odwołania. Analiza taka miałaby sens wyłącznie w sytuacji, gdyby odwołanie choćby w części zasługiwało na uwzględnienie i służyłoby uniknięciu uwzględnienia zarzutów w części spóźnionej.

W konsekwencji Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący