

Sygn. akt: KIO 5165/25

KIO 5173/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 17 listopada 2025 roku przez wykonawcę Control Process Spółkę akcyjną w Warszawie,

B.w dniu 17 listopada 2025 roku przez wykonawcę Budimex Spółkę akcyjną w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółkę akcyjną

postanawia:

Sygn. akt KIO 5165/25

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy Control Process Spółki akcyjnej w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu;

Sygn. akt: KIO 5173/25

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Budimex Spółkę akcyjną w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:
 - 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) oraz 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesione przez wykonawcę Budimex Spółkę akcyjną tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesioną przez zamawiającego – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółkę akcyjną – tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od wykonawcy Budimex Spółki akcyjnej w Warszawie na rzecz zamawiającego – Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółki akcyjnej – kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO: 5165/25

KIO 5173/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka akcyjna – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację Oczyszczalni Ścieków „Czajka” w zakresie gospodarki osadowej – budowa zespołu Wydzielonych Komór Fermentacyjnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą i innymi robotami technologicznymi.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

Wartość zamówienia wynosi 1 275 450 600,41 zł, przy czym zamówienie udzielane jest w częściach, które stanowią odrębne postępowania. Wartość aktualnie udzielanej części zamówienia (przedmiotowego postępowania) wynosi 381 635 310,04 zł. Zamawiający prowadzi postępowanie w progach unijnych.

Sygn. akt: KIO 5165/25

W dniu 17 listopada 2025 roku wykonawca Control Process Spółka akcyjna w Warszawie (dalej: odwołujący Control Process) wniósł odwołanie wobec treści dokumentacji zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. poprzez określenie warunku udziału dot. zdolności technicznej lub zawodowej, zawartego w rozdz. 5 ust. 5.1.1.2.1. lit. b specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) w sposób ograniczający konkurencję na skutek zaniechania dopuszczenia w postawionych wymogach warunku alternatywy opracowania projektu budowlanego i wykonawczego w zakresie min. dwóch zbiorników w konstrukcji sprężonej o objętości min. 2 500 m³ każdy;
- art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. poprzez określenie warunku udziału dot. zdolności technicznej lub zawodowej, zawartego w rozdz. 5 ust. 5.1.1.2.1. lit. d SWZ w sposób ograniczający konkurencję na skutek zaniechania dopuszczenia w postawionych wymogach warunku alternatywy wykonania robót obejmujących budowę min. dwóch zbiorników w konstrukcji sprężonej o objętości min. 2 500 m³ każdy;
- art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie przewidzenia w postanowieniach Kontraktu (ust. 14.2) udzielenia wykonawcy zaliczek na poczet wykonania zamówienia;
- art. 99 ust. 1- 5 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie dopuszczenia równoważnych względem metody mokrej katalitycznej metod odsiarczania, zapewniających osiągnięcie parametrów gwarantowanych, czym zamawiający naruszył zasadę dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji.

Pismem z dnia 14 stycznia 2026 roku odwołujący Control Process cofnął w całości odwołanie z dnia 17 listopada 2025 roku i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Sygn. akt: KIO 5173/25

W dniu 17 listopada 2025 roku wykonawca Budimex Spółka akcyjna w Warszawie (dalej: odwołujący Budimex) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, a w szczególności wobec projektowanych postanowień umowy niezgodnych z przepisami ustawy P.z.p.:

1) sformułowania w pkt 5.1.1.2 SWZ warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej a dotyczącej doświadczenia wykonawcy, który jest warunkiem nieproporcjonalnym i nadmiarowym, a tym samym

ograniczającym uczciwą konkurencję;

2) sformułowania w pkt 5.1.1.3 SWZ warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej a dotyczącej dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia o wskazanych tam kwalifikacjach w sposób, który jest nieproporcjonalny i nadmiarowy, a tym samym ograniczającym uczciwą konkurencję;

3) sformułowania warunków szczególnych kontraktu w sposób naruszający równowagę stron, zasadę swobody kontraktowania, właściwość (naturę) stosunku zobowiązaniowego, powszechnie obowiązujące przepisy prawa, w sposób prowadzący do nadużycia pozycji dominującej zamawiającego.

Odwołujący Budimex zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez postawienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w zakresie wymaganego doświadczenia wykonawcy, w sposób nieproporcjonalny, nadmiarowy, a tym samym naruszający uczciwą konkurencję;

2) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez postawienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie kwalifikacji osób, którymi wykonawca dysponuje i które skieruje do wykonania zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nadmiarowy, a tym samym naruszający uczciwą konkurencję;

3) art. 16 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy P.z.p. w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego (dalej: KC) oraz art. 353¹ KC poprzez skonstruowanie projektowanych postanowień Umowy w sposób, który powoduje – nieuzasadnione potrzebami zamawiającego – uprzywilejowanie pozycji zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych;

– oraz innych przepisów wskazanych szczegółowo w Załączniku nr 1 do odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy P.z.p., tj. ze względu na to, że odwołujący Budimex nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że ogłoszenie wszczynające postępowanie o udzielenie zamówienia oraz dokumenty zamówienia, od treści których odwołuje się odwołujący Budimex, zostały opublikowane na Platformie zakupowej Zamawiającego w dniu 7 listopada 2025 r. (*dowód: pismo zamawiającego z dnia 12 grudnia 2025 roku*)

Zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy P.z.p. odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkursu lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne. Tym samym termin na wniesienie odwołania w przedmiotowej sprawie upływał w dniu 17 listopada 2025 roku.

Zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy P.z.p. odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem

tego terminu. W myśl ust. 3 domniemywa się, że zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zgodnie z rozdz. 7 SWZ INFORMACJE O SPOSOBIE POROZUMIEWANIA SIĘ ZAMAWIAJĄCEGO Z WYKONAWCAMI I WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO POROZUMIEWANIA SIĘ Z WYKONAWCAMI:

7.1. Komunikacja między Zamawiającym a wykonawcami odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną, za pomocą Platformy Zakupowej Zamawiającego, która stanowi stronę internetową prowadzonego postępowania i na której będą udostępniane wszelkie informacje, dokumenty i wyjaśnienia związane z postępowaniem. Komunikacja odbywa się z uwzględnieniem wymogów dotyczących formy, ustanowionych poniżej.

7.2. Platforma Zakupowa Zamawiającego jest narzędziem do elektronicznej komunikacji pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą i dostępna jest pod adresem . (...)

7.4. Platformę Zakupową Zamawiającego przyjmuje się jako jedyne narzędzie do komunikacji. Zamawiający nie dopuszcza innej formy komunikacji, niż opisana w niniejszym punkcie (*dowód: SWZ*)

Odwołujący Budimex w dniu 17 listopada 2025 roku o godz. 23:34:48 – 23.44.19 przysyłał korespondencję mailową zawierającą kopię odwołania wraz z załącznikami na adresy: , . Korespondencja ta została zablokowana przez system zamawiającego (*dowód: logi z systemu pocztowego zamawiającego z dnia 17 listopada 2025 roku, godz. 23:00-0:00*).

Odwołujący Budimex przekazał kopię odwołania zamawiającemu przez platformę zakupową w dniu 18 listopada 2025 roku, godz. 00:03:27 (*dowód: wydruk z platformy zakupowej*).

Wskazując na powyższe Izba stwierdziła, że odwołujący Budimex nie przekazał zamawiającemu kopii odwołania zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy P.z.p. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 18 listopada 2025 roku, zatem po upływie terminu wskazanego w ustawie.

Przesłanie przez odwołującego Budimex kopii odwołania poprzez pocztę elektroniczną nie czyni zadość dyspozycji art. 514 ust. 2 ustawy P.z.p, zgodnie z którym przekazanie odbywa się w taki sposób, aby zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania. Ponadto, stosownie do ust. 3 domniemywa się, że zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy Izba stwierdziła, że w rozpoznawanej sprawie w ogóle nie doszło do czynności „przekazania”. Nieudana próba przesłania korespondencji nie stanowi „przekazania”, które – dla swej skuteczności – w tym przypadku – wymagało przeniesienia wiadomości z serwera odwołującego Budimex na serwer zamawiającego. Do takiej czynności w rozpoznawanym przypadku nie doszło z powodu zablokowania wiadomości przez serwer zamawiającego. Jednocześnie podkreślić należy, że zamawiający nie miał obowiązku takiego ustawienia serwera, by przepuszczał korespondencję od wykonawców w przedmiotowym zamówieniu publicznym. Zamawiający w rozdz. 7 SWZ wyraźnie wskazał, że wszelka korespondencja dotycząca przedmiotowego postępowania winna odbywać się poprzez platformę zakupową.

Tym samym stwierdzić należy, że w rozpoznawanym przypadku zaszła przesłanka, o której mowa w art. 528 pkt 6 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2. Wskazując na powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: