Sygn. akt: KIO 200/26

POSTANOWIENIE
z dnia 13 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu **13 lutego 2026 roku** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu **13 stycznia 2026 roku** przez wykonawcę **HRP Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gminę Lublin z siedzibą w Lublinie, która prowadzi postępowanie na rzecz Zespołu Ośrodków Wsparcia z siedzibą w Lublinie**

postanawia:

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze**,

2.nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty **7 500,00 zł** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego** – wykonawcy **HRP Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..……

KIO 200/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Gmina Lublin z siedzibą w Lublinie, która prowadzi postępowanie na rzecz Zespołu Ośrodków Wsparcia z siedzibą w Lublinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn.*„Usługa wraz z dostawą 1700 urządzeń do teleopieki na rzecz osób powyżej 60 roku życia, finansowaną z budżetu miasta Lublin".* Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano pod nr 2025/BZP 00490413/01 z dnia 2025-10-22

Dnia 13 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca HRP Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, dalej jako „Odwołujący".

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania miało miejsce w dniu 8 stycznia 2026 roku (otrzymanie dokumentów objętych wcześniej klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że złożył ofertę w postępowaniu. W postępowaniu złożone zostały trzy oferty – oferta Odwołującego jest druga w rankingu złożonych ofert. Gdyby Zamawiający prawidłowo prowadził czynności w postępowaniu, wówczas oferta SiDLY Sp. z o.o, winna zostać odrzucona, a tym samym oferta Odwołującego wybrana zostałaby jako najkorzystniejsza. Nieprawidłowe czynności Zamawiającego mogą pozbawić Odwołującego zamówienia i narazić go na szkodę.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SiDLY, pomimo iż Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia (opaski do teleopieki) niespełniający wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia;

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SiDLY jako oferty wykonawcy, którego wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny nie uzasadniały podanej w ofercie ceny.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez SiDLY Sp. z o.o.;

2) dokonanie ponownego badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty SiDLY na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 8

w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp;

3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego z tytułu wpisu od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie #x200ez art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia #x200ei może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp. #x200e

Do dnia wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron. Zamawiający podał, że zawiadomił wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 14 stycznia 2026 roku, a więc termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 19 stycznia 2026 roku.

Co prawda w aktach postępowania odwoławczego pojawia się w dniu 29 stycznia 2026 roku stanowisko zatytułowane „**PISMO PROCESOWE ZGŁASZAJĄCEGO PRZYSTĄPIENIE**", jednak akta nie zawierają samego zgłoszenia przystąpienia skierowanego do Prezesa KIO w terminie ustawowym. Pisma tego nie można potraktować jako zgłoszenia przystąpienia, z jego treści jasno wynika, iż jest to stanowisko procesowe w sprawie złożonego środka ochrony prawnej, a nie samo przystąpienie. Poza tym jest to pismo złożone po upływie terminu na zgłoszenie przystąpienia. Z tych powodów Izba nie mogła dopuścić Wykonawcy, który złożył przedmiotowe pismo jako Przystępującego po stronie Zamawiającego.

Na marginesie tylko Izba odniesie się do złożonego w piśmie wniosku o odrzucenie odwołania. Wykonawca wywodził, że złożony środek ochrony prawnej należy uznać za spóźniony, ponieważ Odwołujący zakwestionował nie tyle działania lub zaniechania Zamawiającego, co działania wykonawcy SiDLY. Wskutek powyższego mamy do czynienia z sytuacją, gdy wniesiono odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w terminie 22 dni po wyborze oferty.

Myli się SiDLY, że wniesienie odwołania w przedmiotowym postępowaniu nie przysługiwało. Odwołujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania w dniu 8 stycznia 2026 roku, kiedy to SiDLY udostępniła Odwołującemu wszystkie dokumenty składane w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny, objęte dotychczas tajemnicą przedsiębiorstwa. Okoliczności te były podstawą złożenia odwołania w sprawie rozpoznawanej pod sygnaturą KIO 5950/25, która w wyniku udostępnienia informacji przez samego Wykonawcę została umorzona na podstawie art. 568 p. 2 ustawy Pzp, ponieważ prowadzenie postępowania stało się zbędne.

Całkowicie pomija w swoich wywodach Wykonawca okoliczność, że podstawą wniesienia odwołania jest art. 515 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że *Odwołanie w przypadkach innych niż określone w ust. 1 i 2 wnosi się w terminie: 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne.* Zatem czynnością, wobec której skierowano przedmiotowe odwołanie nie jest wybór oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty Odwołującego czy inne czynności dokonane przez Zamawiającego. Odwołanie odnosi się do terminu uzyskania informacji przez Odwołującego przy zachowaniu należytej staranności o nowych okolicznościach stanowiących podstawę do korzystania ze środków ochrony prawnej. W tym przypadku było to udostępnienie wyjaśnień RNC przez samego Wykonawcę. Dostrzeżenia także wymaga, iż Odwołujący prawidłowo po wyborze oferty najkorzystniejszej wniósł odwołanie na tę czynność, kwestionując ją, jak też objęcie wyjaśnień RNC klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa.

Tak więc bieg terminu na wniesienie takiego odwołania może rozpocząć się dopiero w dniu, w którym Odwołujący uzyskał dostęp do wszystkich informacji, w odniesieniu do których niesłusznie zachowano poufność. Irrelewantne jest dla tej sprawy, który podmiot udostępnił dane informacje, czy był to Zamawiający, czy sam Wykonawca. Przywołany przepis art. 513 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp nie odnosi się do strony podmiotowej, mowa jest o nowych okolicznościach. Nie ma więc znaczenia, że Zamawiający od dnia wyboru oferty najkorzystniejszej do dnia wniesienia odwołania nie wykonał nowych czynności czy też nie unieważnił wyboru oferty najkorzystniejszej. Gdyby sprawa o sygnaturze KIO 5950/25 została merytorycznie rozpoznana i odwołanie uwzględnione, skutek byłby taki sam. Udostępnienie Odwołującemu wyjaśnień dotychczas objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, otwierałoby nowy termin na korzystanie ze środków ochrony prawnej i kwestionowanie treści tych wyjaśnień.

Całkowicie tym samym nieadekwatne dla przedmiotowego stanu faktycznego jest orzecznictwo przytoczone w piśmie procesowym przez Wykonawcę, dotyczy ono bowiem zgoła odmiennych sytuacji.

Ustalono następnie, że 29 stycznia 2026 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą, Zamawiający w złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości. Zamawiający zaznaczył, że

uwzględnia zarzuty i dokona czynności zgodnie z żądaniami odwołania. Jednocześnie Zamawiający zaznaczył, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca więc wnoszono o umorzenie postępowania. art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z brakiem przystąpienia, nie zachodziła konieczność wzywania wykonawcy zgłaszającego przystąpienie, do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodnicząca:……