

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2025 r. przez wykonawcę MAL-POL Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Siedlcach z siedzibą w Siedlcach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MAL-POL Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5597/25

Uzasadnienie

W dniu 15 grudnia 2025 r. wykonawca MAL-POL Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Siedlcach z siedzibą w Siedlcach w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Budowa instalacji wentylacji mechanicznej w budynku Oddziału Psychiatrycznego dla potrzeb Centrum Zdrowia Psychicznego Szpitala Miejskiego w Siedlcach” (głoszenie: BZP nr 2025/BZP 00461799 z dnia 07.10.2025 r.), tj. od wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy R.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.P., która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą ekonomicznie, gdyż ww. wykonawca złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę i nie złożył wyczerpujących wyjaśnień w tym zakresie oraz wobec zaniechania Zamawiającego polegającego na braku odrzucenia oferty ww. wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 30 grudnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego zawierające wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów zawartych w odwołaniu - dowód: pismo Zamawiającego z dnia 22.12.2025 r. Jednocześnie Odwołujący wskazał, że zachodzą również przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) ze względu na jego bezprzedmiotowość wobec unieważnienia przez Zamawiającego w dniu 22.12.2025 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do akt sprawy nie wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie złożone w postępowaniu odwoławczym o uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W związku z tym Izba nie stwierdziła podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając jednak na uwadze zawiadomienie Zamawiającego o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownym badaniu i ocenie ofert (oświadczenie złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia – ww. pismo Zamawiającego z dnia 22.12.2025 r.) oraz wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego, w którym wskazuje on również na okoliczność bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego wobec unieważnienia przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, Izba uznała, że zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż zaskarżona odwołaniem czynność wyboru oferty najkorzystniejszej została wyeliminowana z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: