

POSTANOWENIE

Warszawa, 14 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu bez udziału stron 14 stycznia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 grudnia 2025 r. przez odwołującego: Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Namysłów z siedzibą w Namysłowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka Akcyjna
z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5588/25

Uzasadnienie

Gmina Namysłów z siedzibą w Namysłowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Gospodarowanie odpadami komunalnymi – odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Gminy Namysłów”, znak sprawy: liZP.271.31.2025.AD, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 października 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 204/2025 pod numerem 699685202.

12 grudnia 2025 r. wykonawca Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Zakład Wodociągów i Usług Komunalnych EKOWOD Sp. z o.o. i w konsekwencji wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo niezgodności treści tej oferty z warunkami zamówienia polegającej na braku wskazania instalacji do przetwarzania wszystkich frakcji odpadów objętych zamówieniem, w tym odpadów przyjmowanych w PSZOK, a także na wskazaniu w ofercie podmiotów prowadzących wyłącznie działalność w zakresie zbierania odpadów zamiast instalacji ich przetwarzania, co jednocześnie stanowi naruszenie przepisu art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej: Ucpg);
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, a także art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Zakład Wodociągów i Usług Komunalnych EKOWOD Sp z o.o. z postępowania i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia jego oferty, pomimo że wykonawca ten - w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa - przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w szczególności przez wskazanie podmiotów Cotton PPHU oraz Wastes Service Group Sp. z o.o. Sp.k. jako miejsc zagospodarowania odpadów, mimo że podmioty te nie są instalacjami odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, albowiem nie posiadają decyzji administracyjnych uprawniających do przetwarzania wskazanych przez wykonawcę frakcji odpadów objętych zamówieniem, a co więcej w części również do ich zbierania i magazynowania, co oznacza, że wykonawca

EKOWOD nie wykazał realnej zdolności do wykonania zamówienia zgodnie z prawem oraz wymaganiami SWZ; 3.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Zakład Wodociągów i Usług Komunalnych EKOWOD Sp. z o.o. mimo braku zweryfikowania przez Zamawiającego czy oferta spełnia warunki zamówienia,

w szczególności w zakresie zgodnego z prawem sposobu zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów objętych zamówieniem, co prowadzi do naruszenia zasad przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

W odpowiedzi na odwołanie z 14 stycznia 2026 r. (pismo datowane na 13 stycznia 2026 r.) Zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: