

Sygn. akt: KIO 5584/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 stycznia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Remondis Warmia – Mazury sp. z o.o., ul. Partyzantów 3, 10-522 Olsztyn**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Gmina Sorkwity, ul. Olsztyńska 16A, 11-731 Sorkwity**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **RDF sp. z o.o., ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka**,  
**postanawia:**

### **umorzyc postępowanie odwoławcze,**

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Remondis Warmia – Mazury sp. z o.o., ul. Partyzantów 3, 10-522 Olsztyn, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 5584/25

## Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Sorkwity, ul. Olsztyńska 16A, 11-731 Sorkwity, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługi odbioru i transportu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Sorkwity w latach 2026-2027”, numer ref.: RBG.271.5.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 09.10.2025 r., nr 194/2025 664268-2025.

W dniu 12.12.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Remondis Warmia – Mazury sp. z o.o., ul. Partyzantów 3, 10-522 Olsztyn (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w zw. z art. 61 oraz art. 66 kc poprzez wadliwe uznanie, iż oferta złożona przez wykonawcę RDF sp. z o.o. spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ, podczas gdy oferta złożona przez powyższego wykonawcę nie spełniała tych wymogów, na skutek czego Zamawiający dokonał błędnej oceny oferty i niezasadnie przyznał RDF sp. z o.o. 20 pkt w kryterium cena,
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez błędną ocenę, iż wykonawca RDF sp. z o.o. spełnia warunki do udziału w postępowaniu, podczas gdy z treści oferty wynika w sposób bezsprzeczny, iż na dzień złożenia oferty podmiot ten nie spełniał warunków do udziału w postępowaniu,
- 3)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 61 oraz art. 66 kc poprzez wadliwe uznanie, iż oferta złożona przez wykonawcę RDF sp. z o.o. spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ, podczas gdy oferta złożona przez powyższego wykonawcę nie spełniała tych wymogów, na skutek czego Zamawiający dokonał błędnej oceny oferty i niezasadnie uznał, że RDF sp. z o.o. spełnia warunek w zakresie zdolności technicznej,
- 4)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez błędną ocenę, iż wykonawca RDF sp. z o.o. spełnia warunki udziału w postępowaniu, podczas gdy z treści oferty wynika w sposób bezsprzeczny, iż na dzień złożenia oferty podmiot ten nie spełniał warunków do udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej,
- 5)art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy RDF sp. z o.o., mimo że wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności Zamawiającego w zakresie dotyczącym wyboru oferty,
- 2)przystąpienia przez Zamawiającego do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Pismem z dnia 18.12.2025 r. wykonawca RDF sp. z o.o., ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 19.12.2025 r. Odwołujący poinformował o unieważnieniu przez Zamawiającego czynności wyboru

najkorzystniejszej oferty i o tym, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości,

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: .....