

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Becton Dickinson Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Becton Dickinson Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie (zwana dalej: „zamawiającym”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: *„DOSTAWA MEDYCZNEGO SPRZĘTU JEDNORAZOWEGO UŻYTKU I AKCESORIÓW ORAZ RĘKAWIC MEDYCZNYCH STERYLNYCH”* referencyjny: WSzS.DEZ.26.055.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22.08.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 550030-2025, numer wydania: Dz.U. S: 160/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Becton Dickinson Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 11 grudnia 2025 roku wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą Pzp czynności (działań i zaniechań) zamawiającego podjętych w Postępowaniu, tj.:

1) niezasadnego odrzucenia oferty odwołującego w części nr 14 Postępowania ze względu na niezgodność oferty z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, mimo że oferta odwołującego jest prawidłowa oraz przedmiotowe środki dowodowe potwierdzają spełnienie parametru, którego wymagał zamawiający

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 i 17 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 232 ust. 1 ustawy Pzp

2) niezasadnego wyboru oferty KD Medical Polska Sp. z o.o. (dalej: „KD MEDICAL”) jako najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu w zakresie części nr 14 mimo, że oferta tego wykonawcy nie jest najkorzystniejszą ofertą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu a także, mimo że podlega ona odrzuceniu z powodu braku spełnienia warunków zamówienia

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 17 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 232 ust. 1 ustawy Pzp

i ewentualnie wobec:

3) niezasadnego wyboru oferty KD MEDICAL w części nr 14 Postępowania i zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy oraz unieważnienia Postępowania w tej części, w sytuacji gdy przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zastosowaniu interpretacji zamawiającego w zakresie parametru „do procedur aseptycznych”, wszystkie złożone w ramach części nr 14 Postępowania oferty powinny podlegać odrzuceniu, a więc także oferta KD MEDICAL, a w każdym razie postępowanie powinno być unieważnione z tego powodu, że obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającą na sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który doprowadził do złożenia nieporównywalnych ofert

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 17 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ewentualnie w związku z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:

- unieważnienie czynności z dnia 1 grudnia 2025 roku polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego w zakresie części nr 14 Postępowania oraz wyborze oferty KD MEDICAL jako najkorzystniejszej;
- przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert w zakresie części nr 14 z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- ewentualnie o unieważnienie czynności wyboru oferty KD MEDICAL a następnie unieważnienie Postępowania z uwagi na fakt, że warunki zamówienia zostały sformułowane w sposób uniemożliwiający złożenie porównywalnych ofert nie podlegających odrzuceniu.

Ponadto odwołujący wnosił o zasądzenie od zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 12 grudnia 2025 roku zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopię odwołania za pośrednictwem platformy elektronicznej.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 19 grudnia 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień wykonawców do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....