

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego **14 stycznia 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **11 grudnia 2025 r.**

przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Kamaro sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Gdańsku, Kamaro Inwestycje sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku** [Odwołujący]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Tumska/3 Maja budowa budynków mieszkalnych* oraz *„Przebudowa budynku 3-go Maja 4 (rewitalizacja)”* [MBM.NR.ZP. 1/2025]

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Miasta Włocławek – Miejskie Budownictwo Mieszkaniowe sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku** [Zamawiający]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących kwoty 18000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy).

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Miejskie Budownictwo Mieszkaniowe sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku, działając w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Włocławek {dalej: „Zamawiający”}, prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp”, „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *„Tumska/3 Maja budowa budynków mieszkalnych”* oraz *„Przebudowa budynku 3-go Maja 4 (rewitalizacja)”* [MBM.NR.ZP. 1/2025] Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane 2 września 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 167 pod poz. 570775. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

11 grudnia 2025 r. Kamaro sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Gdańsku, Kamaro Inwestycje sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku {dalej: „Odwołujący”} wnieśli odwołanie od unieważnienia wyboru złożonej przez nich oferty jako najkorzystniejszej, zarzucając Zamawiającemu naruszenia przepisów ustawy pzp i zgłaszając żądania, które zostały wskazane w *petitum* odwołania.

12 stycznia 2026 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołujących z 9 stycznia 2026 r. zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania wraz z wnioskiem o zwrot 90% uiszczonego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Odwołujący skorzystali z przysługującego im uprawnienia i skutecznie wycofali wniesione odwołanie, co nastąpiło przed wyznaczeniem terminu posiedzenia z udziałem Stron w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie. O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującym 90% procent uiszczonego wpisu.