

POSTANOWENIE

Warszawa, 14 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 14 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 grudnia 2025 r. przez wykonawcę W.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.W. z siedzibą w Wygodzie Sierakowskiej pod numerem 210 (83-340 Sierakowice) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Pszczółki z siedzibą w Pszczółkach przy ul. Pomorskiej 18 (83-032 Pszczółki)

postanawia:

1. Zwrócić wniesione odwołanie.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy W.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.W. z siedzibą w Wygodzie Sierakowskiej kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem częściowego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5538/25

Uzasadnienie

Gmina Pszczółki zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”,

w trybie podstawowym, pn.: *Przebudowa ul. Modrzewiowej i ul. Topolowej w Skowarczu*, o numerze referencyjnym ZPZ.271.1.22.2025.EK, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 8 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00464187.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

9 grudnia 2025 r. wykonawca W.C. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.W. z siedzibą w Wygodzie Sierakowskiej, zwany dalej: „odwołującym”, wniósł odwołanie od czynności podjętej przez zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty zgłoszonej przez ZUK Sp. z o.o. z siedzibą w Żukowie w postępowaniu.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

12 grudnia 2025 r. odwołujący złożył pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej pismem z 8 stycznia 2026 r. wezwał odwołującego, na podstawie art. 518 ust. 1 Pzp, do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania odwołującego (złożone pełnomocnictwo stanowiło jedynie skan, poświadczenie za zgodność powinno być dokonane przez notariusza lub występującego w sprawie radcę prawnego lub adwokata). Ponadto Prezes Krajowej Izby Odwoławczej poinformował odwołującego w treści wezwania, że w przypadku nieusunięcia braków formalnych odwołania lub niedołączenia dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni od doręczenia wezwania, odwołanie zostanie zwrócone.

Odwołujący w terminie wynikającym z powyższego wezwania tj. do 12 stycznia 2026 r. nie złożył dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania odwołującego. Odwołujący 8 stycznia 2026 r. przekazał informację za pośrednictwem poczty elektronicznej, w której wyjaśnił, że pismem z 12 grudnia 2025 r. odwołanie zostało cofnięte tym samym uzupełnienie braków formalnych odwołania było w tym przypadku niecelowe.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało zwrotowi na podstawie art. 519 ust. 1 i 4 Pzp z uwagi na niezłożenie na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w terminie wyznaczonym, dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z treścią art. 517 ust. 1 Pzp odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz

uiszczono wpis w wymaganej wysokości. Stosownie zaś do art. 518 ust. 1 Pzp, jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2 Pzp, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. Niedołączenie dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od doręczenia wezwania skutkowało – zgodnie z treścią art. 519 ust. 1 i 4 Pzp – zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Ponadto, z powyżej opisanych względów Izba nie miała podstaw do umorzenia postępowania mimo cofnięcia odwołania, ponieważ umorzenie postępowania powinno dotyczyć odwołania, które nie zawierało braków formalnych.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

Na podstawie § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), Izba nakazała dokonanie, na rzecz odwołującego, zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: