

POSTANOWENIE

Warszawa, 14 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 14 stycznia 2026 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 grudnia 2025 r. przez wykonawcę PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szpital Bielański im. ks. J. Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających
się o udzielenie zamówienia: Climamedic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Regulach oraz Adamietz Warszawa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawcy PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty
20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Szpital Bielański im. ks. J. Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych wraz z wyposażeniem (zaprojektuj, wybuduj, wyposaż) w ramach zadania pn.: Wzmocnienie potencjału Szpitala Bielańskiego w zakresie opieki kardiologicznej. Numer sprawy: ZP-119/2025 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 30 września 2025 r., numer ogłoszenia 638653-2025, nr wydania Dz. U. S 187/2025.

8 grudnia 2025 r. wykonawca PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego i uznanie, iż Odwołujący nie przedłożył przedmiotowych środków dowodowych w zakresie (i) pomp strzykawkowych; (ii) ssaka próżniowego; (iii) zestawu ambu (resuscytator silikonowy), podczas gdy:
 - i. w zakresie pomp strzykawkowych Odwołujący, na wezwanie Zamawiającego, przedstawił tłumaczenie deklaracji zgodności odpowiadające oferowanemu produktowi;
 - ii. w zakresie ssaka próżniowego Odwołujący, na wezwanie Zamawiającego, przedstawił odpowiednie dokumenty w postaci deklaracji zgodności dla dozowników i regulatora, dla których producent dysponował potwierdzeniem utrzymania ważności certyfikatów (co zostało przedstawione przez Odwołującego wraz z ofertą);
 - iii. w zakresie zestawu ambu (resuscytatora silikonowego) Odwołując, na wezwanie Zamawiającego, przedstawił deklaracje zgodności odpowiadającą oferowanemu produktowi.
2. art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego i błędne uznanie, iż oferta Odwołującego zawiera błąd w obliczeniu ceny, który polegać miałby na przyjęciu przez Odwołującego nieprawidłowej stawki VAT w wysokości 23% zamiast 8% dla fotela do pobierania krwi, podczas gdy Odwołujący

przyjął prawidłową stawkę VAT w wysokości 23% dla fotela do pobierania krwi, albowiem wymagany przez Zamawiającego produkt nie jest aktualnie produktem dostępnym na rynku,

a tym samym produkt ten nie został na moment składania ofert w Postępowaniu dopuszczony do obrotu ani nie posiada wymaganej certyfikacji uprawniającej

do uznania ten produkt za wyrób medyczny, który korzysta z preferencyjnej stawki VAT w wysokości 8%; co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia:

3.art. 255 pkt 2 Pzp przez bezzasadne unieważnienie Postępowania i uznanie,

że wszystkie złożone w Postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu, podczas gdy oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu i winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza, a Postępowanie nie powinno zostać unieważnione; a w konsekwencji powyższego;

4.art. 16 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

12 stycznia 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. W uzasadnieniu Odwołujący wskazał:

„Odwołujący informuje, iż Zamawiający, informacją z dnia 15 grudnia 2025 roku zawiadomił wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia o unieważnieniu czynności unieważnienia Postępowania oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

Powyższa okoliczność wychodzi naprzeciw żądaniom Odwołującego wskazanym w treści odwołania z dnia 8 grudnia 2025 roku. Odwołujący zarzucił bowiem Zamawiającemu nieuprawnione odrzucenie oferty, a w wyniku tego, nieuprawnionego i bezzasadnego odrzucenia oferty – niezgodne z przepisami Pzp unieważnienie Postępowania.

Wspomnianym pismem z dnia 15 grudnia 2025 roku Zamawiający poinformował,

że unieważnia unieważnienie postępowania (przesłane wszystkim uczestnikom przedmiotowego postępowania i opublikowane na stronie MarketPlace w dniu 27.11.2025 r.), 2. Unieważnia czynność odrzucenia złożonych ofert w dniu 27.11.2025 r. oraz informuje,

że dokona ponownej oceny i badania złożonych ofert.

W konsekwencji powyższego należy uznać, że w ramach postępowania odwoławczego (szerzej: w obrocie prawnym) nie istnieje czynność będąca przedmiotem odwołania z dnia

8 grudnia 2025 roku. Innymi słowy nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia (...).

Skoro więc Zamawiający unieważnił czynność unieważnienia Postępowania oraz czynność odrzucenia oferty Odwołującego, która to czynność była wprost objęta treścią odwołania

to należy uznać, że substrat zaskarżenia w postępowaniu odwoławczym nie istnieje ergo zastosowanie znajduje norma wyrażona w art. 568 pkt 2 Pzp”.

Biorąc pod uwagę stanowisko Zamawiającego oraz Odwołującego Izba doszła

do przekonania, że zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne

lub niedopuszczalne.

Przebieg zdarzeń w postępowaniu, po wniesieniu odwołania, prowadzi do jednoznacznego wniosku, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się niecelowe.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: