

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Hydratec spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Kujawsko - Pomorskie Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy, uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego – wykonawca H.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą H.W. Przedsiębiorstwo HYDRO-GAZ SWARZĘDZ,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Hydratec spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5435/25

Uzasadnienie

Zamawiający Kujawsko - Pomorskie Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”, w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, pn. *„Doprowadzenie i uruchomienie instalacji gazu do kotłowni zlokalizowanych w obiekcie Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy przy ul. Meysnera 9”*, numer referencyjny: 50 Z TP 25.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 30 października 2025 r. nr 2025/BZP 00506624.

3 grudnia 2025 r. wykonawca Hydratec spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy - Przedsiębiorstwo HYDRO-GAZ SWARZĘDZ H.W. (ul. Kórnicka 166, 62-020 Zalasewo, NIP: 782006585 dalej jako: HYDRO-GAZ) jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny w zakresie stosowanej stawki podatku VAT.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty HYDRO-GAZ mimo, że oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny w postaci przyjęcia wyłącznie podstawowej stawki podatku VAT w sytuacji, gdy część robót prowadzona ma być w budynku mieszkalnym, dla których zastosowanie ma stawka preferencyjna 8%.
- 2) art. 239 ust. 1 Pzp, przez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która z uwagi na podleganie odrzuceniu, nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; odrzucenie oferty HYDRO-GAZ; ponowienie procedury badania i oceny ofert.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca H.W. Przedsiębiorstwo HYDRO-GAZ SWARZĘDZ.

Pismem z 9 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której wyjaśnił, że dokonał następujących czynności:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty;
- 2) unieważnienie postępowania.

Zamawiający wskazał, że o dokonanych czynnościach Zamawiający zawiadomił wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty i udostępnił informację o unieważnieniu postępowania na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Zamawiający przekazał informację z 9 stycznia 2026 r. o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej

oferty z dnia 28 listopada 2025 r. oraz zawiadomienie o unieważnieniu postępowania wraz z raportami wysyłki pisma do wykonawców.

Ponadto pismem z 14 stycznia 2026 r. Odwołujący na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot całości wniesionego wpisu.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnił postępowanie będące przedmiotem wniesionego odwołania. Tym samym, zdaniem Odwołującego, postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe.

Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający unieważnił bowiem postępowanie o zamówienie, a także unieważnił czynność, której dotyczy rozpoznawane odwołanie. W związku z powyższym Izba uznała, że spór zainicjowany rozpoznawanym odwołaniem przestał być aktualny, co potwierdza zgodny wniosek Stron o umorzenie postępowania.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny zaistniałego w danej sprawie stanu faktycznego.

Wyjaśnić należy, że warunkiem rozpoznania przez Izbę odwołania jest istnienie czynności, wobec której jest ono wniesione. Innymi słowy, na moment wniesienia odwołania musi istnieć przedmiot zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział więc sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia i zobowiązał Izbę do uwzględnienia takiej okoliczności przy orzekaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił bowiem zaskarżoną czynność, a dodatkowo unieważnił postępowanie o zamówienie. W tym stanie rzeczy dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne lub niedopuszczalne, ponieważ objęte zarzutami czynności nie istnieją na moment rozpoznania odwołania, a postępowanie zostało unieważnione.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: