

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 14 stycznia 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2025 r. przez wykonawcę TK-MED Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego SP ZOZ Szpital Psychiatryczny w Toszku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750,00 złotych (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz TK-MED Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 5398/25

UZASADNIENIE

SP ZOZ Szpital Psychiatryczny w Toszku (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Świadczenie usługi serwisu oprogramowania InfoMedica i AMMS produkcji Asseco Poland S.A. dla SP ZOZ Szpitala Psychiatrycznego w Toszku” (znak postępowania 19/TP/DEG/AC/2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00551598/01.

W dniu 1 grudnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca TK-MED Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 106 ust. 1, 2 i 3 zd. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2, a z ostrożności również art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez:

- sformułowanie wymagania, aby Kierownik Zespołu Serwisowego, oprócz posiadania certyfikatu ukończenia akredytowanego szkolenia w zakresie prowadzenia projektów, łącznie spełniał również wymagania kompetencyjne w zakresie Księgowości I i II stopnia potwierdzone odpowiednim zaświadczeniem, posiadał certyfikaty w zakresie administrowania bazą danych Oracle a dodatkowo jeszcze aktualne certyfikaty Asseco w zakresie Finanse-Księgowość oraz dowolny AMMS, jako że wymaganie to ani nie jest przedmiotowym środkiem dowodowym, którego rolą jest potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, ani nie jest proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i związane z przedmiotem zamówienia ani też nie świadczy w żaden sposób o zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, ani też nie jest określeniem w tym zakresie minimalnych poziomów zdolności, a w konsekwencji prowadzi do ograniczenia konkurencji w postępowaniu,

- sformułowanie wymogów co do konkretnej ilości osób posiadających certyfikaty Asseco w zakresie serwisowania poszczególnych modułów systemu InfoMedica/AMMS, jako że wymaganie to ani nie jest przedmiotowym środkiem dowodowym, którego rolą jest potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, ani nie jest proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i związane z przedmiotem zamówienia ani też nie świadczy w żaden sposób o zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, ani też nie jest określeniem w tym zakresie minimalnych poziomów zdolności, a w konsekwencji prowadzi do ograniczenia konkurencji w postępowaniu,

2) art. 353¹ k.c., art. 354 §1 i 2 k.c. oraz art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez skonstruowanie wymogu, że trzykrotne niewywiązanie się przez Wykonawcę z czasów reakcji, dotyczących zgłoszeń dokonanych telefonicznie lub za pośrednictwem udostępnionego systemu elektronicznego, może stanowić podstawę do rozwiązania umowy przez Zamawiającego, w trybie natychmiastowym z winy Wykonawcy, podczas gdy nie określono żadnego mierzalnego kryterium oceny jakie zachowanie Wykonawcy należy poczytywać za prawidłowe wykonanie zobowiązania umownego w zakresie czasu reakcji i w jaki sposób ocena ta nastąpi, dając Zamawiającemu narzędzie umożliwiające terminowanie stosunku zobowiązaniowego w sposób dowolny, co stanowi uprzywilejowanie Zamawiającego oraz naruszenie równowagi stron stosunku zobowiązaniowego oraz stanowi nadużycie przez

Zamawiającego przysługujących mu praw podmiotowych, prowadząc do naruszenia konkurencyjności i przejrzystości przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia,

3) art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 106 ust. 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym udostępnienia Zamawiającemu systemu klasy ITSM dedykowanego do obsługi elektronicznych zgłoszeń serwisowych oraz obsługi incydentów bezpieczeństwa i poprzez jednoczesne skonstruowanie wymagania, zgodnie z którym Zamawiający po wyborze oferty, a przed podpisaniem umowy, wymaga przedstawienia systemu umożliwiającemu obsługę zgłoszeń serwisowych, ponieważ:

- Zamawiający nie opisał w tym zakresie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, ponieważ w żaden sposób nie została określona przez Zamawiającego oczekiwana funkcjonalność systemu ITSM a odwołanie się w tym zakresie do ogólnego standardu ITSM nie jest wystarczające,
- Jednocześnie Zamawiający nie określając precyzyjnie wymagań odnośnie systemu ITSM wymaga, po wyborze oferty, a przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego prezentacji tego systemu, nie określając w sposób przejrzysty jakie kryteria będą podstawą weryfikacji systemu ITSM, a także żadnych przejrzystych zasad prowadzenia takiej prezentacji, naruszając w tym zakresie zasadę uczciwej konkurencji poprzez to, że ani nie wiadomo jaki system ITSM będzie odpowiadał oczekiwaniom Zamawiającego ani w jaki sposób Zamawiający będzie to weryfikował.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie Zamawiającemu:

- modyfikacji treści SWZ poprzez usunięcie z jej treści bezwzględnego wymogu, aby Kierownik Zespołu Serwisowego spełniał również wymagania kompetencyjne w zakresie Księgowości I i II stopnia potwierdzone odpowiednim zaświadczeniem, posiadał certyfikaty w zakresie administrowania bazą danych Oracle a dodatkowo jeszcze aktualne certyfikaty Asseco w zakresie Finanse-Księgowość oraz dowolny AMMS,
- modyfikacji treści SWZ poprzez usunięcie z jej treści wymogów, co do konkretnej ilości osób dedykowanych do serwisowania poszczególnych modułów systemu InfoMedica/AMMS,
- modyfikacji treści SWZ poprzez usunięcie z jej treści wymogu, że trzykrotne niewywiązanie się przez Wykonawcę z czasów reakcji, dotyczących zgłoszeń dokonanych telefonicznie lub za pośrednictwem udostępnionego systemu elektronicznego, może stanowić podstawę do rozwiązania umowy przez Zamawiającego, w trybie natychmiastowym z winy Wykonawcy,
- modyfikacji treści SWZ poprzez usunięcie niejednoznacznych i nieprecyzyjnych wymogów udostępnienia systemu ITSM, jak również usunięcie wymogów jego prezentacji, skoro nie zostały określone precyzyjnie kryteria oceny spełnienia wymogów Zamawiającego w tym zakresie ani nie zostały określone w sposób przejrzysty zasady prezentacji przedmiotowego systemu,

3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocników, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 24 listopada 2025 r. (zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia na stronie internetowej). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 1 grudnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie. Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 10 grudnia 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 8 stycznia 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz

wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: