

Sygn. akt: KIO 5367/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolantka: Karina Karpińska

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Adama Jańcika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. BIO-KLIM A.J., ul. Prądyńskiego 30 63-400 Ostrów Wielkopolski,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, Oddział Terenowy w Poznaniu, ul. Fredry 12, 61-701 Poznań,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy **Arsem sp. z o.o., ul. Kaczeńcowa 9, 91-214 Łódź,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Adama Jańcika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. BIO-KLIM A.J., ul. Prądyńskiego 30, 63-400 Ostrów Wielkopolski, kwoty 9 000,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5367/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, Oddział Terenowy w Poznaniu, ul. Fredry 12, 61-701 Poznań, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie robót budowlanych w budynku siedziby Oddziału Terenowego KOWR w Poznaniu przy ulicy Fredry 12”, numer referencyjny: POZ.WO.260.67.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08.09.2025 r., nr 2025/BZP 00411761/01.

W dniu 01.12.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Adama Jańcika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. BIO-KLIM A.J., ul. Prądyńskiego 30, 63-400 Ostrów Wielkopolski (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Arsem sp. z o.o.,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Bomax TEY sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy LeedAir sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy treść jego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia i złożył on wraz z ofertą wszystkie wymagane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący zawarł także zarzuty dotyczące rażąco niskiej ceny i oferty konsorcjum Gringo sp. z o.o. i M.S..

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 25.11.2025 r.,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert i w tym zakresie:
 - a) odrzucenia oferty wykonawcy Arsem sp. z o.o.,
 - b) odrzucenia oferty wykonawcy Bomax TEY sp. z o.o.,
 - c) odrzucenia oferty wykonawcy LeedAir sp. z o.o.

W dniu 05.12.2025 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Arsem sp. z o.o., ul. Kaczeńcowa 9, 91-214 Łódź. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 05.12.2025 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosiło konsorcjum

Gringo sp. z o.o., ul. Lipowa 29a, 62-100 Wągrowiec oraz S.H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.S., ul. Kaliska 3, 62-100 Wągrowiec. Należy jednak zauważyć, że w myśl art. 525 ust. 1 ustawy Pzp przystąpienie do postępowania odwoławczego może zgłosić tylko „wykonawca”. Natomiast Izba ustaliła, że w dniu 25.11.2025 r. Zamawiający odrzucił ofertę konsorcjum Gringo sp. z o.o. i M.S. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i ww. konsorcjum nie wniosło odwołania w celu zakwestionowania ww. czynności. Oznacza to, że czynność odrzucenia jego oferty stała się prawomocna i konsorcjum Gringo sp. z o.o. i M.S. utraciło status „wykonawcy” w rozumieniu art. 7 pkt 30 ustawy Pzp. Powyższe przesądza o tym, że zgłoszenie przystąpienia przez ww. konsorcjum nie może zostać uznane za skuteczne. W związku z tym Izba nie dopuściła ww. konsorcjum do postępowania odwoławczego w charakterze jego uczestnika.

Już tylko na marginesie należy zauważyć, że zgodnie z art. 525 ust. 4 ustawy Pzp czynności uczestnika postępowania odwoławczego nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami strony, do której przystąpił. Tymczasem ww. konsorcjum wskazując w zgłoszeniu przystąpienia swój interes wniosło o uznanie, że jego oferta powinna zostać uznana za najkorzystniejszą i o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania jego oferty, „gdyż zaproponowane przez Konsorcjum rozwiązania spełniają wymogi Zamawiającego, a dodatkowo zostały spełnione wszystkie wymogi związane z udzieleniem pełnomocnictwa na wizji lokalnej”, co jest argumentacją sprzeczną z zarzutem odwołania, w którym Odwołujący twierdzi, że z powodu braku pełnomocnictwa w trakcie wizji lokalnej oferta ww. konsorcjum powinna zostać odrzucona. Zatem sposób wykazywania interesu przez konsorcjum (podobnie jak argumentacja podniesiona później w piśmie procesowym z 12.01.2025 r.) był też wadliwy w świetle art. 525 ust. 4 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 07.01.2026 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie. Pismem z dnia 11.01.2026 r. Przystępujący Arsem sp. z o.o. przedstawił swoją argumentację również wnosząc o oddalenie odwołania.

W dniu 13.01.2026 r. (tj. przed 14.01.2026 r., na który wyznaczono termin posiedzenia) Odwołujący przekazał informację, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości,

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: